

Projekts Nr.10.1.3.0/18/TP/002



Iepirkumu uzraudzības  
birojs

# Biežāk konstatētie administratīvie pārkāpumi un galvenie administratīvā pārkāpuma procesa aspekti

Ieva Mortukāne

2021.gada 9. decembris

NACIONĀLAIS  
ATTĪSTĪBAS  
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA  
Eiropas Sociālais  
fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



Iepirkumu uzraudzības  
birojs

# Saturs

- Regulējums
- Biežāk konstatētie administratīvie pārkāpumi un pie atbildības saucamās personas
- Par administratīvajiem pārkāpumiem publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā piemērojamo sodu veidi un soda izpilde
- Galvenie administratīvā pārkāpuma procesa aspekti



Iepirkumu uzraudzības  
birojs

## Regulējums

- Administratīvās atbildības likums (AAL)
- Publisko iepirkumu likuma (PIL) XIV nodaļa (84.-90.pants)
- Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma (SPSIL) XVIII nodaļa (90.-96.pants)
- Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likuma (ADJIL) XV nodaļa (73.-79.pants)
- Publiskās un privātās partnerības likuma (PPPL) XXVI nodaļa (123.-129.pants)
- *Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 3.panta (1) daļa, 4.pants, 29.panta (1) un (6) daļa.*



## Biežāk konstatētie administratīvie pārkāpumi

### Līguma noslēgšanas procesā

- Līguma noslēgšana, nepiemērojot likumu
- Līguma noslēgšana, ja piemērota neatbilstoši izraudzīta iepirkuma procedūra vai cita iepirkuma veikšanas kārtība

### Piedāvājumu izvērtēšanas laikā

- Izslēgšanas noteikumu neievērošana
- Pretendentu atlases prasību neievērošana
- Tehnisko specifikāciju prasību neievērošana

### Dokumentu nenodrošināšana

- Līguma, vispārīgās vienošanās vai to grozījumu nepublicēšana



Iepirkumu uzraudzības  
birojs

## Līguma prettiesiska noslēgšana (1.1)

Par iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās **noslēgšanu vai cita tāda darījuma veikšanu**, kas atbilst iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās būtībai, **ja nav piemērota** šajā likumā noteiktā iepirkuma procedūra vai cita šajā likumā noteiktā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kārtība, kas bija jāpiemēro

*piemēro naudas sodu no 14 līdz 240 naudas soda vienībām (70 – 1200 euro).*

Administratīvā atbildība paredzēta PIL 84.panta (1) daļā



## Līguma prettiesiska noslēgšana (1.2)

- **Nepareizi aprēķināta paredzamā līgumcena un iepirkums nepamatoti sadalīts – noslēgts līgums (veikti darījumi/pirkumi), nepiemērojot likumu:**

Visbiežāk – vairāku līgumu slēgšana vai rēķinu apstiprināšana pārskatāmā laika periodā par līdzīgu iepirkuma priekšmetu.

Retāk – noslēgts viens līgums par summu, kuru sasniedzot jāpiemēro PIL.

Lai noskaidrotu, vai iepirkuma priekšmets ir nepamatoti sadalīts, tiek vērtēts, vai 1. iepirkumi paredzēti viena mērķa sasniegšanai, līdzīgs saturs un/vai funkcionalitāte; 2. vai priekšmets nepieciešams pārskatāmā periodā (vai bija iespējams plānot kopā); 3. vai precī var piegādāt, pakalpojumu sniegt vai būvdarbus veikt viens piegādātāju loks.

Pasūtītāji sadala iepirkuma priekšmetu: 1. pēc preču veida/pozīcijām (piens, maize, dārzeņi, augļi vai slidas, nūjas, ripas u.tml.); 2. pēc struktūrvienībām (preces iepērk katrai izglītības iestādei atsevišķi); 3. pēc ģeogrāfiskā principa (pakalpojumu sniegšana dažādās teritorijās); 4. pēc finansējuma avota (ES fondu finansējums, valsts/pašvaldības finansējums).



## Līguma prettiesiska noslēgšana (1.3)

- **Līgums noslēgts, piemērojot likuma piemērošanas izņēmumu (PIL 3., 4.p.) vai iepirkuma procedūru piemērošanas izņēmumu (PIL 5.pants), lai gan izņēmums nebija piemērojams:**

Pasūtītājs noslēdzis līgumu par audio rullīšu pārraidīšanu – raidlaiku – pamatojoties uz PIL 3.p. pirmās daļas 2.punktu, kas citstarp noteic, ka PIL nepiemēro, ja pasūtītājs slēdz līgumu par raidlaiku vai raidījumu nodrošināšanu, kuru slēgšanas tiesības piešķir elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem. Lietā tika vērtēts, vai līguma slēgšanas tiesības ir piešķirtas elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim. Tika konstatēts, ka piegādātājs nav saņēmis nedz apraides, nedz retranslācijas atļaujas, kā arī nav Nacionālajā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomē iesniedzis paziņojumu par pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu, tādējādi piegādātājs Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma izpratnē nav uzskatāms par elektronisko plašsaziņas līdzekli. Tādējādi konkrētajā gadījumā Pasūtītājs nepamatoti piemērojis PIL 3.p. pirmās daļas 2.punktā minēto izņēmumu.

- **Līgums noslēgts, neveicot iepirkumu, pamatojoties uz PIL 9.p. 20.d., taču pārtikas produktu piegādē (zem 42 000 euro) nav ievēroti Ministru kabineta 20.06.2017. noteikumi Nr. 353 „Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība”.**



Iepirkumu uzraudzības  
birojs

## Līguma prettiesiska noslēgšana (2.1)

Par iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās **noslēgšanu, ja piemērota** šim likumam **neatbilstoši izraudzīta** iepirkuma procedūra vai cita šajā likumā noteiktā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kārtība,

*piemēro naudas sodu no 14 līdz 240 naudas soda vienībām (70 – 1200 euro).*

Administratīvā atbildība paredzēta: PIL 84.panta (2) daļā





## Līguma prettiesiska noslēgšana (2.2)

- **Noslēgts līgums (vairāki līgumi), lai gan pirms tam nepareizi aprēķināta paredzamā līgumcena un iepirkums nepamatoti sadalīts, iepirkuma veikšanā piemērojot neatbilstošu kārtību (piemēram, t.s. „mazo” iepirkumu PIL 9.p. kārtībā iepirkuma procedūras vietā).**

Visbiežāk – Pasūtītājs pārskatāmā laika periodā organizē vairākus iepirkumus PIL 9.p. kārtībā par līdzīgu iepirkuma priekšmetu.

Retāk – Pasūtītājs organizējis iepirkumu PIL 9.p. kārtībā, piedāvājumi pārsniedz 42 000 euro bez PVN, tiek noslēgts līgums par summu, kas pārsniedz PIL 9.p. noteikto līgumcenas robežvērtību vai arī pasūtītājs mākslīgi samazina priekšmeta apjomu.

Lai noskaidrotu, vai iepirkuma priekšmets ir nepamatoti sadalīts, tiek vērtēts, vai 1. iepirkumi paredzēti viena mērķa sasniegšanai, līdzīgs saturs un/vai funkcionalitāte; 2. vai priekšmets nepieciešams pārskatāmā periodā (vai bija iespējams plānot kopā); 3. vai precī var piegādāt, pakalpojumu sniegt vai būvdarbus veikt viens piegādātāju loks.

Pasūtītāji sadala iepirkuma priekšmetu: 1. pēc preču veida/pozīcijām; 2. pēc struktūrvienībām; 3. pēc ģeogrāfiskā principa; 4. pēc finansējuma avota.



## Līguma prettiesiska noslēgšana (2.4)

- **Noslēgts līgums, lai gan pirms tam nepareizi noteikts iepirkuma priekšmets, piemēram, pasūtītājs uzskatījis, ka pērk būvdarbus un veicis t.s. „mazo” iepirkumu, lai gan tie bijuši pakalpojumi, kam atbilstoši līgumcennai bija piemērojama iepirkuma procedūra:**

Pasūtītājs PIL 9.p. kārtībā organizē iepirkumu par ielu, ceļu un laukumu uzturēšanu ziemas sezonā. Iepirkumam piemērots CPV kods 45233141-9 (ceļu uzturēšanas darbi). Izvērtējot darba uzdevumu, konstatēts, ka līguma ietvaros ir paredzēts sniegt pakalpojumus (ielu, ceļu un laukumu attīrīšana no sniega, ielu, ceļu braucamās daļas kaisīšana ar pretslīdes materiālu), nevis veikt būvdarbus.



## Līguma prettiesiska noslēgšana (2.5)

- **Līgums noslēgts, veicot sarunu procedūru (PIL 8.p. 7.d.), lai gan nav izpildījušies visi kritēriji attiecīgās sarunu procedūras piemērošanai:**

Pasūtītājs ir noslēdzis līgumu par piena un tā produktu piegādi, sarunu procedūras, pamatojoties uz PIL 8.p. septītās daļas 9.punktu, rezultātā. Tomēr, tā kā līguma priekšmets ir preču piegāde, nevis pakalpojumu sniegšana vai būvdarbu veikšana, attiecīgi konkrēto sarunu procedūru nevar piemērot.

Pasūtītājs ir noslēdzis līgumu par ielu ikdienas uzturēšanas darbiem, pamatojoties uz PIL 8.p. septītās daļas 3.punktu. Lietas izskatīšanas laikā konstatēts, ka laika trūkums (iepirkuma līguma drīza izbeigšanās ar līdzšinējiem pakalpojumu sniedzējiem), iesniegumu par iespējamiem pārkāpumiem izskatīšana IUB, nevar būt uzskatāmi par neparedzamiem ārkārtas apstākļiem, kuri nav atkarīgi no pasūtītāja darbības. Konkrētajā gadījumā ir konstatējams, ka tieši Pasūtītāja rīcības dēļ (nav pietiekami savlaicīgi izsludināta atklāta iepirkuma procedūra, pasūtītājs nebija rēķinājies ar iespēju, ka kāds no piegādātājiem var iesniegt iesniegumu par iepirkuma procedūras rezultātiem) nebija iespējams laikus noslēgt jaunu iepirkuma līgumu par ielu ikdienas uzturēšanas darbiem.



## Līguma prettiesiska noslēgšana (2.6)

Pasūtītājam, lai piemērotu sarunu procedūru, iepriekš npublicējot paziņojumu par līgumu, nepietiek konstatēt faktu, ka laika trūkuma dēļ nav iespējams piemērot atklātu konkursu, slēgtu konkursu vai sarunu procedūru, iepriekš publicējot paziņojumu par līgumu. Pasūtītājam ir jāspēj pierādīt, ka attiecīgā situācija izveidojusies no tā neatkarīgu un objektīvi neparedzamu apstākļu dēļ. Pēc būtības šie apstākļi būtu pielīdzināmi *force majeure* situācijām, ko pasūtītājs nav spējis nedz paredzēt, nedz arī jebkādā veidā tos ietekmēt vai novērst, proti, ka lietas apstākļi, uz kuriem atsaucas, pamatojot ārkārtēju steidzamību, nedrīkst būt radušies līgumslēdzēja puses – pasūtītāja – rīcības dēļ.

*(Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 12.novembras spriedums lietā Nr.1A69025819)*



## Līguma pretiesiska noslēgšana (3)

Par iepriekš minētajām darbībām, **ja noslēgtā iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās, vai cita veiktā darījuma līgumcena ir 145000 euro vai lielāka,** *piemēro naudas sodu no 70 līdz 400 naudas soda vienībām (350 – 2000 euro) un tiesību izmantošanas aizliegumu – aizliegumu uz laiku no 1 līdz 2 gadiem ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana.*

Atbildība paredzēta PIL 84.panta (4) daļā



## Līguma pretiesiska noslēgšana (4.1)

**Pie administratīvās atbildības saucamā persona** – persona, kura noslēdza (parakstīja) iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos, vai apstiprināja cita darījuma veikšanu.

LAPK 166.<sup>21</sup> panta subjekts ir persona, kura pasūtītāja vārdā ir noslēgusi iepirkuma līgumu. Atzīstams, ka līgumslēdzēja persona ir tā, kas pieņem gala lēmumu un tāpat uzņemas atbildību par sekām, kas saistītas ar pretiesiska līguma noslēgšanu, neātkarīgi no tā, vai savu lēmumu tā pamato ar uzticēšanos citām iestādes amatpersonām vai darbiniekiem. Atbildīgā amatpersona – konkrēti valdes loceklis – nevar pamatot savu rīcību ar to, ka viņa kompetencē neietilpst iepirkumu izsludināšana, organizēšana un pretendentu atlase, kā rezultātā notikusi publisko iepirkumu likumā prasībām neatbilstošas iepirkuma procedūras un otras līgumslēdzējas puses izvēle. Tādējādi secināms, ka par pārkāpumiem, kas saistīti ar pretiesisku līgumu noslēgšanu, atbildīgā persona ir tā, kurai ir deleģētas tiesības pasūtītāja vārdā parakstīt līgumus un citus dokumentus.

*(Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2017.gada 9.jūnija spriedums lietā Nr. 133087716, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 9.novembra spriedums lietā Nr.1A68045019, Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 12.novembra spriedums lietā Nr.1A69025819.)*



## Līguma prettiesiska noslēgšana (4.2)

Par pārkāpumiem, kas saistīti ar prettiesisku līgumu noslēgšanu, atbildīgā persona ir tā, kurai ir deleģētas tiesības pašvaldības vārdā parakstīt līgumus un citus dokumentus. Tādējādi izpilddirektoram – sūdzības iesniedzējam –, kā pašvaldības pilnvarotai personai, noslēdzot darījumus un veicot citas ar pašvaldības funkciju nodrošināšanai nepieciešamo darbību izpildi, ir pienākums zināt, kādi darījumi tiek slēgti. Apstākļi, ka pašvaldībā nav nodrošināta iekšēja kontrole un personas, kuras kompetentas izvērtēt un ir atbildīgas par normatīvajiem aktiem atbilstoša paredzamā darījuma noslēgšanu, neattaisno sūdzības iesniedzēja, kā domes izpilddirektora, darbības un nav pamats viņa atbrīvošanai no administratīvās atbildības par pasūtītāja rīcību – publisko iepirkumu jomas normatīvajiem aktiem neatbilstoši izraudzītas līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kārtības rezultātā noslēdzot līgumus.

*(Rīgas rajona tiesas 2019.gada 25.marta spriedums lietā Nr.1A33016518)*



Iepirkumu uzraudzības  
birojs

## Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumu neievērošana (1.1)

Par šajā likumā noteikto kandidātu un pretendentu **izslēgšanas noteikumu neievērošanu**, ja kandidāts vai pretendents nepamatoti izslēgts vai nepamatoti nav izslēgts no dalības iepirkumā un tas ir ietekmējis lēmumu par kandidātu atlases rezultātiem vai lēmumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu,

*piemēro naudas sodu no 14 līdz 70 naudas soda vienībām (70 – 350 euro).*

Administratīvā atbildība paredzēta: PIL 86.panta (1) daļā





Iepirkumu uzraudzības  
birojs

# Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumu neievērošana (1.3)

Kāpēc iepirkuma komisijas locekļi pieļauj kļūdas?

- Nepareiza izpratne par VID lēmumu “Par nokavēto nodokļu maksājumu labprātīgu izpildi” kā apliecinājumu nodokļu parāda neesībai;
- Vispār netiek pārbaudīts nodokļu parāds (uzticas citu personu mutvārdos teiktajam, nepārbauda e-izziņas);
- Nodokļu parāda pārbaude tiek veikta par citu piegādātāju (kļūda, ievadot datus par pretendentu);
- Nepārbauda nodokļu pārādu uz konkrēto datumu, bet citu datumu, vai aizmirst pārbaudīt uz abiem datumiem (arī, izvērtējot apliecinājumus par nodokļu parāda neesību, neievēro datumu, par kuru iesniegts apliecinājums).



Iepirkumu uzraudzības  
birojs

## Kandidātu un pretendentu atlases prasību un tehnisko specifikāciju prasību neievērošana (2.1)

**Par** iepirkuma procedūras dokumentos noteikto kandidātu un pretendentu **atlases prasību** vai **tehnisko specifikāciju prasību neievērošanu**, ja kandidāta pieteikums vai pretendenta piedāvājums ir nepamatoti noraidīts vai nepamatoti atzīts par atbilstošu iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām un tas ir ietekmējis lēmumu par kandidātu atlases rezultātiem vai lēmumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu,

*piemēro naudas sodu no 14 līdz 70 naudas soda vienībām (70 – 350 euro).*

Administratīvā atbildība paredzēta: PIL 86.panta (2) daļā



## Kandidātu un pretendentu atlases prasību un tehnisko specifikāciju prasību neievērošana (2.2)

Kāpēc iepirkuma komisijas locekļi pieļauj kļūdas?

- Paļaujas uz cita iepirkuma komisijas locekļa speciālajām zināšanām konkrētā jomā, kad piedāvājuma neatbilstības konstatēšanai nav nepieciešamas tehniskas vai speciālas zināšanas;
- Neievēro izvirzītās pretendentu atlases vai tehnikās specifikācijas prasības (*Jābūt reģistrētam būvkomersantu reģistrā → atzina pretendentu par neatbilstošu, jo pretendents nav reģistrēts būvkomersantu reģistrā vismaz vienu gadu. Izvirzīta prasība par vidējo finanšu apgrozījumu 3 gadu laikā → atzina pretendentu par atbilstošu, jo pretendenta kopējais finanšu apgrozījums atbilst*);
- Uzskata, ka neatbilstība ir neliela un attiecīgi ir nebūtiska (*Izvirzīta pieredzes prasība par iepriekš veiktu piegādi par konkrētu summu. Lai pretendentu atzītu par atbilstošu, iepirkuma komisija noapaļo summu uz augšu. Preces iepakojuma izmērs, svars/tilpums, krāsa neatbilst prasībām*).



## Kandidātu un pretendentu atlases prasību un tehnisko specifikāciju prasību neievērošana (2.4)

- Pasūtītāja iepirkumu komisijai nav novērtējuma brīvības vai rīcības brīvības, kuru ietvaros piedāvājuma neatbilstību varētu atzīt par nebūtisku. Savukārt vienlīdzības un taisnīgas attieksmes principam konkrētajās tiesiskajās attiecībās ir lielāks svars, nekā samērīgumam.
- Kaut arī konkrētajā gadījumā neatbilstību starp pasūtītāja prasībām un pretendenta piedāvājumu var uzskatīt par šķietami nelielu, ikvienam iepirkuma dalībniekam, ņemot vērā konkrētā iepirkuma nolikumā norādīto, bija tiesības paļauties, ka tehniskajai specifikācijai neatbilstoši konkurējošie piedāvājumi tiks izslēgti. Pretējā gadījumā tiek pārkāpts vienlīdzības un taisnīgas attieksmes princips. *(AT 2013.gada 18.septembra spriedums lietā Nr. SKA-772/2013 (A420377912; Rīgas rajona tiesa 2021.gada 26.janvāra spriedums lietā Nr.1A33123620)*



## Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumu, atlases un tehnisko specifikāciju prasību neievērošana (3)

**Pie administratīvās atbildības saucamā persona** – iepirkuma komisijas loceklis, kurš balsojis par attiecīgi nepareizu lēmumu.

Konkrētajā gadījumā sūdzības iesniedzējs, piešķirot pretendentam līguma slēgšanas tiesības, faktiski atzina pretendentu par atbilstošu nolikumā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, lai gan tam nebija atļaujas (licences) veikt iepirkuma priekšmeta 4. daļā minēto preču piegādi. Ievērojot minēto, sūdzības iesniedzēja vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta. (*Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa 2019.gada 29.aprīļa spriedums lietā Nr.1A30046218*)

*Iepirkuma komisijas loceklis nevar atturēties no lēmuma pieņemšanas (PIL 26.panta (1) daļa)*



Iepirkumu uzraudzības  
birojs

## Dokumentu un informācijas nenodrošināšana (1.1)

Par iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās vai to grozījumu nepublicēšanu

*piemēro brīdinājumu vai naudas sodu no 14 līdz 70 naudas soda vienībām (70 – 350 euro).*

Administratīvā atbildība paredzēta: PIL 88.panta (4) daļā



Iepirkumu uzraudzības  
birojs

## Dokumentu un informācijas nenodrošināšana (1.2)

### **Pie administratīvās atbildības saucamā persona –**

- ▶ persona, kuras pienākumos ietilpst nodrošināt līguma, vispārīgās vienošanās vai to grozījumu publicēšanu;
- ▶ ja šāds pienākums nav uzlikts nevienai personai – institūcijas vadītājs.



# Par administratīvajiem pārkāpumiem publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā piemērojamo sodu veidi un soda izpilde (1.1)

## Piemērojamie sodi:

- Brīdinājums (izpilde – paziņojot);
- naudas sods no 14 – 400 naudas soda vienībām (70 – 2000 *euro*) (izpilde – mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā nolēmums par sodu);
- naudas sods un tiesību izmantošanas aizliegums no 1 līdz 2 gadiem.





## Kārtība, kādā izpildāms lēmums par tiesību izmantošanas aizliegumu ieņemt amatus (1.2)

IUB 1 **darbdienas laikā** pēc tam, kad lēmums administratīvā pārkāpuma lietā paziņots personai, kurai piemērots tiesību izmantošanas aizliegums –

aizliegums ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana,

**par pieņemto lēmumu informē** visas tās IUB zināmās institūcijas, kurās šī persona ieņem šādu amatu, kā arī šo institūciju augstākas institūcijas (izņemot gadījumu, kad augstākas institūcijas nav vai augstāka institūcija ir Ministru kabinets) vai kapitāla daļu īpašniekus vai turētājus, ja attiecīgā institūcija ir kapitālsabiedrība.



## Kārtība, kādā izpildāms lēmums par tiesību izmantošanas aizliegumu, kas neļauj ieņemt amatus (1.3)

IUB 3 darbdienu laikā pēc tam, kad saņemtas ziņas par to, ka lēmums administratīvā pārkāpuma lietā, kurā piemērots tiesību izmantošanas aizliegums –

aizliegums ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana,

**ir stājies spēkā, nosūta** attiecīgo informāciju iepriekš minētajām institūcijām, kā arī **publikāciju vadības sistēmā publicē** pie administratīvās atbildības sauktās personas vārdu, uzvārdu, personas kodu un soda izpildes termiņu.

Minētā informācija publikāciju vadības sistēmā ir **pieejama** tajā reģistrētajiem lietotājiem likumā noteikto pienākumu izpildei **līdz dienai, kad soda izpilde beidzas.**



## Kārtība, kādā izpildāms lēmums par tiesību izmantošanas aizliegumu, kas neļauj ieņemt amatus (1.4)

**Institūcijai**, kurā persona, kurai piemērots tiesību izmantošanas aizliegums – aizliegums ieņemt amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana, ieņem šādus amatus, **ir pienākums nodrošināt**, ka pēc tam, kad lēmums administratīvā pārkāpuma lietā ir stājies spēkā, attiecīgā persona **šādus amatus neieņem, lēmumus nepieņem un līgumus neslēdz**.

*PIL 90.pants, SPSIL 96.pants, ADJIL 79.pants, PPPL 129.pants*



## Galvenie administratīvā pārkāpuma procesa aspekti

- Noilgums – 2 gadi no pārkāpuma izdarīšanas dienas
- Lietas izskatīšanas un lēmuma pieņemšanas termiņš 1 mēnesis, bet objektīvu iemeslu dēļ var pagarināt līdz 4 mēnešiem un, ja ekspertīze – līdz 6 mēnešiem
- Pret katru personu un par katru pārkāpumu atsevišķs administratīvā pārkāpuma process un attiecīgi par katru pārkāpumu atsevišķs sods (nav sodu iekļaušana)
- Nav atkārtotības ne kā kvalificējošas pazīmes, ne kā atbildību pastiprinošs apstāklis
- Atsevišķs ilgstošs pārkāpums uzskatāms par pabeigtu ar soda piemērošanas brīdi (ja par pārkāpumu uzlikts sods un tas ilgstoši netiek pārtraukts, sodu par pārkāpuma turpināšanu piemēro pēc tam, kad ir pagājis saprātīgs laiks administratīvā pārkāpuma pārtraukšanai)



Iepirkumu uzraudzības  
birojs

**Paldies par uzmanību!**

Ieva Mortukāne

Iepirkumu uzraudzības biroja Administratīvo sodu departamenta direktores  
vietniece, Administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas nodaļas vadītāja  
[ieva.mortukane@iub.gov.lv](mailto:ieva.mortukane@iub.gov.lv)