2.PIELIKUMS

metodikai par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu programmas apsaimniekotājiem un aģentūrām

2014.–2021.gada periodā

(15.12.2023.; Nr.7)

Pārbaudes lapa **„Iepirkuma dokumentācijas pārbaude” (SPSIL, MK 28.03.2017. noteikumi[[1]](#footnote-1) Nr.187)**

\* Jautājumos, kuru beigās norādīts simbols “\*”, atbilstība **Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma** regulējumam un principiem konstatējama tad, ja uz šo jautājumu atbilde ir „jā, nav/jā, netiek”, savukārt neatbilstība, ja uz jautājumu atbilde ir „nē, ir/nē, tiek”.

Atbilde “Nav attiecināms” (N/A) atzīmējama, ja iepirkuma dokumentācijā nav izvirzīti noteikumi, jo tādus saskaņā ar normatīvo regulējumu vai arī ievērojot iepirkuma priekšmeta specifiku nav nepieciešams izvirzīt.

**Atbildi nepieciešams sniegt arī uz jautājumu grupas pamatjautājumu (t.i., jautājumu treknrakstā).**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.****p.k.** | **Pārbaudes** | **Jā/Nē/ Nav attieci-nāms (N/A)** | **Atsauce uz SPSIL normām, Latvijas Republikas nacionālo sankciju likumu, MK 28.03.2017. noteikumiem Nr.187, kā arī citiem piemērojamiem MK noteikumiem** | **Komentāri**  |
|  | **Vai izvēlētā iepirkuma procedūra ir atbilstoša?** |  | 1.p. 4.p, 8.p., 13.p, 14.p, MK not. 198.p. |  |
|  | * 1. Vai līguma veids atbilst tā saturam:
 |  |  |  |
|  | * + 1. līguma priekšmets satur vairākus iepirkuma veidus (būvdarbus, pakalpojumus vai piegādes), vai tas klasificēts atbilstoši tam līguma veidam, kurš ir attiecīgā iepirkuma līguma galvenais priekšmets?
 |  |  |  |
| * + 1. ja līguma priekšmets daļēji ietver SPSIL 2.pielikumā minētos pakalpojumus un citus pakalpojumus vai daļēji pakalpojumus un daļēji piegādes, vai galvenais priekšmets un piemērojamā iepirkuma procedūra ir noteikta pēc tā, kuru pakalpojumu vai piegāžu paredzamā līgumcena ir visaugstākā?
 |  |  |  |
| * 1. Vai iepirkuma procedūrai pēc būvdarbiem, preču grupām un pakalpojumu kategorijām saskaņā ar iepirkuma nomenklatūru ir piešķirts atbilstošais CPV kods (piemēram, vai piegāžu līgumam nav piešķirts pakalpojumu līguma kods)?

Sk. IUB tīmekļvietnē - Noderīgi –CPV klasifikācija |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav konstatējama iepirkuma priekšmeta nepamatota apvienošana?\*

*Nepieciešams pārliecināties, vai būvdarbu līgums satur tikai tādas iekārtas/ preces, kas ir nepieciešamas būvdarbu līguma izpildei.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma priekšmets nav sadalīts daļās, vai iepirkuma dokumentos ir iekļauts skaidrojums par iemesliem iepirkuma priekšmeta nesadalīšanai?

Vai minētais skaidrojums objektīvi pamato iepirkuma nesadalīšanu?*Ja pārbaudē tiek konstatēts, ka skaidrojums nav norādīts un no iepirkuma priekšmeta secināms, ka SPS nebija pienākums iepirkumu sadalīt, atzinuma veidu tas neietekmē.* |  |  |  |
|  | **Vai iepirkuma procedūra vai metu konkurss ir atbilstoši izsludināts?** |  | 1.p.9.p., 13.p.5.d.,31., 32., 36, 40.p., 42.p.6.d., MK not. 202.1 |  |
|  | * 1. Vai vienlaicīgi ar procedūras vai metu konkursa izsludināšanas brīdi SPS ir nodrošinājis brīvu un tiešu elektronisku piekļuvi iepirkuma procedūras dokumentācijai?

*Minētais nosacījums par piekļuvi iepirkuma dokumentācijai vienlaicīgi ar tās izsludināšanas brīdi nav attiecināms uz gadījumiem, kad SPS ir piemērojis SPSIL 36.p.2. un 3.d. (publicējis periodisko informatīvo paziņojumu slēgta konkursa vai sarunu procedūras gadījumā, vienlaikus ievērojot SPSIL 36.p.3.d. minētos nosacījumus) vai ir piemērojis SPSIL 32.p. un 55.p. (55.p. 9. un 10.d.) saistībā ar kvalifikācijas sistēmas izveidošanu.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS ir nodrošinājis iespēju piegādātājiem iepazīties uz vietas ar iepirkuma papildu dokumentiem, kuriem konfidencialitātes vai komerciālu interešu aizsardzības dēļ nav nodrošināma brīva un tieša elektroniska piekļuve, sākot ar attiecīgā iepirkuma izsludināšanas brīdi?
 |  |  |  |
|  | * 1. Ja tiek veikts SPSIL [2. pielikumā](https://likumi.lv/ta/id/288730#piel2) minēto pakalpojumu iepirkums, kura paredzamā līgumcena ir 1 000 000 *euro* vai lielāka, vai ir piemērots attiecināmais SPSIL regulējums?

*SPS šo pakalpojumu iepirkumam var nepiemērot SPSIL noteiktās iepirkuma procedūras, izņemot SPSIL* [*17.*](https://likumi.lv/ta/id/288730#p17)*,* [*19.*](https://likumi.lv/ta/id/288730#p19)*,* [*23.*](https://likumi.lv/ta/id/288730#p23)*,*[*24.*](https://likumi.lv/ta/id/288730#p24)*,* [*25.*](https://likumi.lv/ta/id/288730#p25) *un* [*28. pantā*](https://likumi.lv/ta/id/288730#p28)*, VI nodaļā,* [*34.*](https://likumi.lv/ta/id/288730#p34)*,* [*35. pantā*](https://likumi.lv/ta/id/288730#p35)*,* [*36. panta*](https://likumi.lv/ta/id/288730#p36) *piektajā daļā,* [*37. pantā*](https://likumi.lv/ta/id/288730#p37)*,* [*42. panta*](https://likumi.lv/ta/id/288730#p42) *pirmajā, otrajā, trešajā un desmitajā daļā,* [*43. panta*](https://likumi.lv/ta/id/288730#p43) *pirmajā un otrajā daļā,*[*44.*](https://likumi.lv/ta/id/288730#p44)*pantā,* [*45. panta*](https://likumi.lv/ta/id/288730#p45) *pirmajā, trešajā un ceturtajā daļā,* [*55.*](https://likumi.lv/ta/id/288730#p55)*,* [*56.*](https://likumi.lv/ta/id/288730#p56)*,* [*65.*](https://likumi.lv/ta/id/288730#p65) *un* [*66. pantā*](https://likumi.lv/ta/id/288730#p66) *minētās prasības.* |  |  |  |
|  | **Ja ir izdarīti iepirkuma procedūras vai metu konkursa grozījumi, vai tas veikts atbilstoši?** |  | 36.p.5.d., 41.p.3.d., 42.p.10.d.MK not. 10., 36., 47., 72., 84., 111., 202.2, 202.3p.  |  |
|  | * + 1. Vai IUB tīmekļvietnē ir publicēts atkārtots paziņojums, ar kuru izsludināta iepirkuma procedūra vai metu konkurss (t.sk., ja grozījumi nosaukti par precizējumiem, tomēr pēc būtības groza nolikuma saturu)?
 |  |  |  |
|  | * + 1. Vai grozījumi un grozītie iepirkuma procedūras dokumenti ir pieejami elektroniski SPS tīmekļvietnē vai elektroniskā informācijas sistēmā, kurā pieejami iepirkuma dokumenti, ne vēlāk kā dienā, kad atkārtoti publicēts paziņojums, ar kuru izsludināta iepirkuma procedūra?
 |  |  |  |
|  | * + 1. Vai veiktie grozījumi būtiski nemaina kvalifikācijas prasības vai citas iepriekš izvirzītās prasības, nemaina iepirkuma priekšmetu vai būtisku daļu no tā (t.i., vai netiek veikti grozījumi, kas varētu mainīt ieinteresēto piegādātāju loku tādējādi, ka iepirkumā varētu piedalīties piegādātāji **pavisam no cita tirgus segmenta**)?\*

*Piemēram, slēgta konkursa 2.posmā (uzaicinājumā iesniegt piedāvājumus) tiek būtiski samazināts iepirkuma priekšmeta apjoms (izslēgtas darbu pozīcijas).*  |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši noregulēti jautājumi par dokumentācijas izsniegšanu, informācijas apmaiņu, ieinteresēto piegādātāju sanāksmi, informēšanu par rezultātiem?** |  | 37., 42., 43.p.,MK not. 2.8., 11. un 235.p. |  |
|  | * 1. Ja tehniskās specifikācijas MK not. 235.p. minēto iemeslu dēļ nav iespējams nosūtīt, izmantojot elektroniskos sakaru līdzekļus, vai SPS pēc ieinteresēto piegādātāju pieprasījuma tās ir nosūtījis citādā veidā?
 |  |  |  |
|  | 1. Ja SPS nenodrošina brīvu un tiešu elektronisku piekļuvi iepirkuma procedūras dokumentiem saskaņā ar SPSIL 19.panta pirmo daļu, vai SPS ir pagarinājis piedāvājumu iesniegšanas termiņu par piecām dienām un norādījis, kādu konfidenciālu informācijas aizsardzību šie dokumenti prasa un kā ieinteresētie piegādātāji var iegūt piekļuvi attiecīgajiem dokumentiem (izņemot ārkārtas gadījumus, ja SPS pamato steidzamību)?

*SPS ir tiesīgs nepublicēt pircēja profilā tehnisko specifikāciju vai tās daļu, ja šī specifikācija atzīta par komercnoslēpumu un SPS plāno piemērot iepirkuma procedūrai SPSIL 19. pantu.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS ir noteicis informācijas apmaiņas veidu, kas ir vispārpieejams un neapgrūtina piegādātāja piekļuvi iepirkumam?

*Nav pamatoti kā obligātu nosacījumu izvirzīt piegādātāja uzdotā jautājuma nosūtīšanu pa pastu vai nosūtīšanu elektroniski, izmantojot drošu elektronisko parakstu.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja ir noteikta samaksa par iepirkuma dokumentu izsniegšanu, vai SPS ir noteikts maksas pakalpojumu cenrādis un ir saprotams, kā noteikta šī samaksa?
 |  |  |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma dokumentācijā ir noteikts termiņš, kādā SPS sniedz papildu informāciju par iepirkuma dokumentācijā iekļautajām prasībām, vai informācijas sniegšanas termiņš ir noteikts atbilstoši?

*SPS sniedz papildu informāciju par iepirkumu dokumentos iekļautajām prasībām piecu darbdienu laikā, bet ne vēlāk kā sešas dienas pirms pieteikumu un piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām.**Ja SPS steidzamības dēļ ir saīsinājis piedāvājumu iesniegšanas termiņu atklātā konkursā vai pieteikumu un piedāvājumu iesniegšanas termiņu slēgtā konkursā, papildu informāciju SPS sniedz triju darbdienu laikā, bet ne vēlāk kā četras dienas pirms pieteikumu un piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS ir izvērtējis pretendentu uzdotos jautājumus un ir atbildējis uz visiem uzdotajiem jautājumiem konkrēti un pēc būtības?

*Izskatot uzdotos jautājumus, jāizvērtē arī, vai tie neliecina par to, ka iepirkuma dokumentācija varētu būt nekvalitatīva un tajā ietvertās prasības – nesamērīgas.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai papildu informācija tika nosūtīta piegādātājam, kas uzdeva jautājumu, un vai šī informācija tika ievietota tīmekļvietnē, kurā ir pieejami iepirkuma procedūras dokumenti, norādot arī uzdoto jautājumu?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai sniegtā atbilde pēc būtības negroza nolikumā ietvertās prasības?\*
 |  |  |  |
|  | * 1. Ja tiek noteikta pretendentu/ kandidātu informēšana par rezultātiem, vai tas noteikts atbilstoši SPSIL 37.p. regulējumam?
 |  |  |  |
|  | * 1. Ja tiek paredzēta ieinteresēto piegādātāju sanāksme:
* vai ir norādīta precīza sanāksmes vieta, datums un laiks?
* vai sanāksme tiek rīkota ne vēlāk kā 5 dienas pirms piedāvājumu atvēršanas atklātā konkursā?

*Ieinteresēto piegādātāju sanāksmi rīko, ja ne vēlāk kā 7 dienas pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējās dienas ir saņemti vismaz 2 ieinteresēto piegādātāju priekšlikumi rīkot ieinteresēto piegādātāju sanāksmi. Informāciju par sanāksmi ievieto pircēja profilā vismaz 2 (MK not. norādītas 3 dienas - ieviesusies kļūda) dienas iepriekš.* |  |  |  |
|  |
|  | * 1. **Ja ir noteiktas pretendentu/ kandidātu tiesības iesniegt iesniegumu IUB, vai šī informācija ir noteikta atbilstoši SPSIL 72.panta nosacījumiem?**
 |  |  |  |
|  | **Vai ir paredzēta elektroniska pieteikumu un piedāvājumu saņemšana?***SPS iepirkumos paredz elektronisku pieteikumu un piedāvājumu iesniegšanu Elektronisko iepirkumu sistēmā jeb EIS (pieejama:* [*www.eis.gov.lv*](http://www.eis.gov.lv)*) (vai citā bez maksas izmantojamā elektroniskā informācijas sistēmā, kas paredzēta piedāvājumu un pieteikumu elektroniskai saņemšanai), izņemot MK not. 235.p. noteiktos gadījumus, kad SPS nav pienākuma izmantot elektroniskās informācijas sistēmas.*  |  | 44.p.1.d.MK not. 235.p.;MK 28.02.2017. noteikumi Nr.108 “Publisko elektronisko iepirkumu noteikumi”;MK 28.02.2017. noteikumi Nr.105 “Noteikumi par publisko iepirkumu līgumcenu robežvērtībām” |  |
|  | **Vai iepirkuma dokumentācija satur visu nepieciešamo informāciju?** |  | 65., 67., 68.p.MK not. 2., 26., 44., 62., 81., 103., 119., 125., 140., 155., 200.p.  |  |
|  | 1. Vai SPS ir pieprasījis, lai pretendents savā piedāvājumā norāda visus tos apakšuzņēmējus, kuru veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība ir 10 000 *euro* (minētais attiecas uz visa veida līgumiem – piegādēs, pakalpojumu un būvdarbu, nevis tikai uz būvdarbu un pakalpojumu līgumiem), un katram šādam apakšuzņēmējam izpildei nododamo iepirkuma līguma daļu?

*Ja tiek pirkti tikai būvdarbi (bez projektēšanas), nav nepieciešams iebilst, ja SPS nolikumā nav prasījis piedāvājumā norādīt apakšuzņēmējus, kuru sniedzamo pakalpojumu vērtība ir 10 000 euro un katram šādam apakšuzņēmējam izpildei nododamo iepirkuma līguma daļu.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS iepirkuma procedūras dokumentos publiska pakalpojuma līguma gadījumā, ja pakalpojumi tiek sniegti SPS objektā, un publiska būvdarbu līguma gadījumā ir paredzējis, lai pēc iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas un ne vēlāk kā uzsākot iepirkuma līguma izpildi, pretendents iesniedz būvdarbos vai pakalpojumu sniegšanā iesaistīto apakšuzņēmēju, ja tādus plānots iesaistīt (ieskaitot apakšuzņēmēju apakšuzņēmējus) sarakstu, kurā norāda apakšuzņēmēja nosaukumu, kontaktinformāciju un to pārstāvēttiesīgo personu, ciktāl minētā informācija ir zināma?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS līgumprojektā ir norādījis, ka iepirkuma līguma izpildes laikā piegādātājam jāpaziņo SPS par jebkurām iepriekšējā (6.2.) jautājumā minētās informācijas izmaiņām, kā arī jāpapildina saraksts ar informāciju par apakšuzņēmēju, kas tiek vēlāk iesaistīts būvdarbu veikšanā vai pakalpojumu sniegšanā?
 |  |  |  |
|  | * 1. Ja SPS iepirkuma procedūras dokumentos ir paredzējis, ka publiska būvdarbu līguma gadījumā tas maksājumus par apakšuzņēmēja sniegtajiem pakalpojumiem, piegādēm vai būvdarbiem veiks tieši apakšuzņēmējam, vai atrunātajā kārtībā ir ievēroti SPSIL 68.panta piektajā daļā ietvertie nosacījumi?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma līgumprojektā ir atrunāta piedāvājumā norādīto apakšuzņēmēju un personāla nomaiņas un jaunu apakšuzņēmēju un personāla piesaistes kārtība atbilstoši SPSIL 67.panta noteikumiem?

*Skat. IUB skaidrojumu “Biežāk konstatētās neatbilstības iepirkuma dokumentācijā un norisē” https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma dokumentācijā ir paredzēts pretendentiem pienākums savā piedāvājumā iekļaut informāciju par to, vai piedāvājumu iesniegušā pretendenta vai tā piesaistītā apakšuzņēmēja uzņēmums atbilst mazā vai vidējā uzņēmuma statusam?

*Skat. skaidrojumu IUB tīmekļvietnē: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-mazie-un-videjie-uznemumi* |  |  |  |
|  | * 1. **Vai atklāta konkursa nolikumā ir ietverta visa MK not. 2.punktā minētā informācija?**
 |  |  |  |
|  | * 1. **Vai slēgta konkursa kandidātu atlases nolikumā ir ietverta visa MK not. 26.punktā minētā informācija?**
 |  |  |  |
|  | * 1. **Vai slēgta konkursa uzaicinājumā iesniegt piedāvājumus ir ietverta visa MK not. 44.punktā minētā informācija?**
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai IUB tīmekļvietnē publicētajā dalības uzaicinājumā (piemēram, paziņojumā par līgumu), elektroniskajā informācijas sistēmā un nolikumā ietvertā informācija ir savstarpēji saskaņota (piemēram, vai piedāvājumu/pieteikumu iesniegšanas datums, iepirkuma identifikācijas numurs ir noteikts vienādi)?

*Lai novērstu risku, ka nolikumā tiek norādīta no IUB tīmekļvietnes paziņojumā un EIS E-konkursu apakšsistēmā norādītā atšķirīga informācija, ieteicams nolikumā pieteikumu vai piedāvājumu iesniegšanas datumu nenoteikt, bet gan iekļaut norādi, ka pieteikumu vai piedāvājumu iesniegšanas datums skatāms attiecīgajā paziņojumā*. |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma procedūras dokumentos ietvertās prasības ir savstarpēji saskaņotas (t.i., ja nolikumā ir izvirzītas noteiktas prasības, vai nolikuma pielikumos ietvertajā dokumentācijā – veidnēs/formās u.tml., kuras pretendentam/ kandidātam jāiesniedz kopā ar piedāvājumu/ pieteikumu, ietvertās prasības atbilst nolikumā izvirzītajām prasībām)?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma procedūras, kura uzsākta, sākot ar 2023.gada 12.jūliju un kuras paredzamā līgumcena ir vismaz 250 milj. euro, nolikumā, kā arī paziņojumā par līgumu (Iedaļas “Papildu informācija” sadaļā “Cita papildu informācija”) SPS ir norādījis uz pretendentu pienākumu iesniegt paziņojumu par visu no trešajām valstīm saņemto finansējumu, ja tā apmērs par iepriekšējiem trīs gadiem sasniedz 4 milj. euro vai deklarāciju ar apstiprinājumu, ka paziņošanas pienākums par saņemto ārvalstu atbalstu uz pretendentu nav attiecināms?

*Pretendents nodrošina informācijas iesniegšanu t.sk. attiecībā uz personu apvienībām, galvenajiem apakšuzņēmējiem un galvenajiem piegādātājiem (t.i., apakšuzņēmējiem un piegādātājiem, kuru dalība nodrošina būtiskus līguma izpildes elementus, un jebkurā gadījumā, ja to ieguldījuma ekonomiskā daļa pārsniedz 20 % no iesniegtā piedāvājuma vērtības).*Skat. IUB skaidrojumu: *https://www.iub.gov.lv/lv/jaunums/skaidrojums-EP-regula-arvalstu-subsidijas* |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši noteikts piedāvājumu iesniegšanas termiņš?***Jāpārbauda piedāvājumu iesniegšanas termiņi attiecībā uz divpakāpju procedūru otro posmu, proti, piedāvājumu iesniegšanu. Pārējos pieteikumu/piedāvājumu iesniegšanas termiņus validē IUB Publikāciju vadības sistēma pirms attiecīgā iepirkuma izsludināšanas.* |  | 34.p.1.d., MK not. 4., 45., 82.p. |  |
|  | 7.1. Vai slēgtā konkursā piedāvājumu iesniegšanas termiņš, kā arī sarunu procedūrā, publicējot dalības uzaicinājumu, piedāvājumu iesniegšanas termiņš nav īsāks kā 10 dienas, ja SPS nav varējis vienoties ar visiem izraudzītajiem kandidātiem par piedāvājumu iesniegšanas termiņu? |  |  |  |
|  | 7.2. Vai SPSIL 2.pielikuma pakalpojumu iepirkuma, kura paredzamā līgumcena ir 1 000 000 *euro* vai lielāka, piedāvājumu iesniegšanas termiņš, ja ir paredzēta kandidātu atlase, nav īsāks kā 5 darbdienas, no dienas, kad izraudzītajiem kandidātiem nosūtīts uzaicinājums iesniegt piedāvājumu? |  |  |  |
|  | **Ja noteikts piedāvājuma vai saistību izpildes nodrošinājums,** |  | 1.p. 22.p., 27.p. |  |
|  | 1. Vai piedāvājuma nodrošinājums ir noteikts konkrētas summas veidā un ne lielāks kā 2 % no paredzamās līgumcenas (bez PVN)?

*Nepareiza būtu, piemēram, prasība, ka piedāvājuma nodrošinājumam jābūt 2 % no piedāvātās līgumcenas.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma priekšmets ir sadalīts daļās, vai piedāvājuma nodrošinājums attiecībā uz katru daļu ir noteikts ne lielāks kā 2 % no attiecīgās daļas paredzamās līgumcenas (bez PVN)?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai piedāvājuma nodrošinājuma termiņš ir ne lielāks kā 6 mēneši, skaitot no piedāvājumu atvēršanas dienas?

*Ja objektīvu iemeslu dēļ noteikto termiņu nav iespējams ievērot, SPS var lūgt pagarināt piedāvājuma nodrošinājuma termiņu.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai piedāvājuma nodrošinājuma spēkā esamības termiņš ir noteikts atbilstoši SPSIL 27.panta piektās un, ja attiecināms, septītās daļas regulējumam?
 |  |  |  |
|  | * 1. Ja ir noteikti nolikumā gadījumi, kad nodrošinājuma devējs izmaksā SPS vai SPS ietur pretendenta iemaksāto piedāvājuma nodrošinājuma summu, vai šie gadījumi atbilst likumā noteiktajam:
* pretendents atsauc savu piedāvājumu, kamēr ir spēkā piedāvājuma nodrošinājums;
 |  |  |  |
|  | * pretendents, kuram piešķirtas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības, SPS noteiktajā termiņā nav iesniedzis tam iepirkuma procedūras dokumentos un iepirkuma līgumā paredzēto saistību izpildes nodrošinājumu;
 |
|  | * pretendents, kuram piešķirtas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības, neparaksta iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos SPS noteiktajā termiņā?
 |
| * 1. Vai nolikumā nav noteikti citi nodrošinājuma izmaksāšanas vai ieturēšanas gadījumi, kas nav noteikti likumā?\*
 |  |  |  |
| * 1. Vai nav ierobežotas piegādātāja tiesības brīvi izvēlēties veidu, kādā iesniegt piedāvājuma nodrošinājumu un saistību izpildes nodrošinājumu?

*Minētais nosacījums attiecas uz visu veidu saistību izpildes nodrošinājumiem (ne tikai uz līguma izpildes nodrošinājumu), proti, arī uz avansa, ieturējuma, garantijas laika nodrošinājumu.**Skat. IUB skaidrojumu “Biežāk konstatētās neatbilstības iepirkuma dokumentācijā un norisē” https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | **Vai iepirkuma priekšmeta apraksts/ tehniskās specifikācijas, finanšu piedāvājuma nosacījumi ir atbilstoši izstrādāti?** |  | 23., 24., 25., 26., 28.p., MK 20.06.2017. noteikumi Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” |  |
|  | 1. Ja iepirkuma dokumentācijā ir norādīti konkrēti zīmoli, specifiska izcelsme, īpaši procesi, patenti vai specifiski preču veidi, kā arī standarti, vai klāt ir norāde „vai ekvivalents”, kas attiecas uz visām šīm atsaucēm?

*Norādi par konkrētu zīmolu, standartu vai veidu var noteikt tikai izņēmuma gadījumā – ja nav iespējams sagatavot pietiekami precīzu un skaidru iepirkuma līguma priekšmeta aprakstu. Tādā gadījumā norādi lieto kopā ar vārdiem "vai ekvivalents".**Vienlaikus par diskriminējošām datortehnikas specifikācijām uzskatāmas tādas, kas paredz, ka piedāvātajai datortehnikai jābūt ar Intel mikroprocesoru, Intel vai ekvivalentu mikroprocesoru vai kurās norādīts uz noteiktu mikroprocesora takts frekvenci. Skat:**Eiropas Komisijas 2004.gada 13.oktobra paziņojums Nr.IP/04/1210 “Public procurement: Commission examines discriminatory specifications in supply contracts for computers in four Member States” (“Publiskais iepirkums: Komisija pārbauda diskriminējošas specifikācijas dalībvalstu datortehnikas piegāžu līgumos”)* |  |  |  |
|  | 1. Ja SPS būvdarbu, preču vai pakalpojumu iepirkumam, kas atbilst noteiktām vides aizsardzības, sociālajām vai citām īpašām prasībām, ir tehniskajās specifikācijās (vai iepirkuma līguma izpildes noteikumos) pieprasījis īpašu marķējumu kā pierādījumu būvdarbu, pakalpojumu vai piegāžu atbilstībai noteiktajām prasībām, vai ir ievēroti SPSIL 24.pantā ietvertie nosacījumi (galvenokārt attiecībā uz SPSIL 24.panta pirmās daļas 1.punktu)?

*Nepieciešams pārbaudīt sasaisti ar līguma priekšmetu un šaubu gadījumā pieprasīt paskaidrojumus SPS!* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav nepamatoti noteikts, ka piedāvātajiem materiāliem/ iekārtām/ izstrādājumiem ir jābūt LR sertificētiem, reģistrētiem konkrētā reģistrā vai ražotiem Eiropas Savienībā, tādējādi nepamatoti ierobežojot piegādātāju tiesības piedāvāt arī ārvalstīs atbilstoši attiecīgo normatīvo aktu prasībām sertificētus un reģistrētus materiālus/iekārtas/izstrādājumus?\*

*Skat. IUB skaidrojumu “Biežāk konstatētās neatbilstības iepirkuma dokumentācijā un norisē” https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Ja ir paredzēta iespēja iesniegt piedāvājumu variantus:

 - vai SPS iepirkuma procedūras dokumentos ir noteicis minimālās prasības variantiem un specifiskās prasības variantu iesniegšanai, norādot, vai variantus var iesniegt tikai tad, ja ir iesniegts arī piedāvājums?- vai paziņojumā par līgumu ir norādīts, vai piedāvājumu variantu iesniegšana ir obligāta, pieļaujama vai nav atļauta?  |  |  |  |
|  |  |  |
|  | * 1. Ja ir paredzēts autotransporta līdzekļu iepirkums, vai SPS ir ņēmis vērā SPSIL 21.pantā (un Pārejas noteikumu 11.punktā) noteiktās prasības?

*Skat. IUB skaidrojumu ””Tīrā” autotransporta iepirkumi”: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-tira-autotransporta-iepirkumi* |  |  |  |
|  | * 1. Vai tehniskās specifikācijas ir noteiktas saskaņā ar SPSIL 28.pantu (ja attiecināms)?

*MK 20.06.2017. noteikumi Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” nosaka zaļā publiskā iepirkuma principus, prasības un to piemērošanas kārtību, preču, pakalpojumu un būvdarbu grupas, kurām piemēro zaļā publiskā iepirkuma prasības, piedāvājuma izvērtēšanas kritērijus, iepirkuma līguma izpildes noteikumus un kontroles kārtību.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS nav noteicis, ka piedāvājuma sastāvā jābūt iekļautam konkrētajam iepirkumam sagatavotam darbam, kas ir autortiesību objekts vai uzskatāms par daļēju pakalpojuma izpildi (piemēram, nav prasīts iesniegt vizualizāciju/metu)?\*
 |  |  |  |
|  | * 1. Ja SPS ir uzlicis par pienākumu pretendentam iekļaut piedāvājumā finanšu rezervi konkrētā apmērā, vai tās izmantošana ir iepriekš detalizēti noregulēta?

*Skat. IUB skaidrojumu “Biežāk konstatētās neatbilstības iepirkuma dokumentācijā un norisē” https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma dokumentācijā SPS nav noteicis konkrētu piegādātāja peļņas vai virsizdevumu procentu likmi?\*

*Konkrētu cenu veidojošo faktoru ierobežojums varētu tikt atzīts par pamatotu izņēmuma gadījumos, piemēram, ja MK noteikumi par attiecīgo darbības programmas specifisko atbalsta mērķi uzliek šādu ierobežojumu attiecībā uz izdevumu attiecināšanu noteiktā apmērā.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma procedūras dokumentos ir norādīts tehniskās specifikācijas sagatavošanas vai pēdējās aktualizācijas datums?

*SPS aktualizē tehniskās specifikācijas pirms iepirkuma izsludināšanas, ja pēc to sagatavošanas vai pēdējās aktualizācijas ir izdarīti grozījumi attiecīgās jomas tiesību aktos. Ja tehniskās specifikācijas sagatavotas vai aktualizētas vairāk nekā 12 mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas, SPS, to fiksējot protokolā, pirms iepirkuma izsludināšanas pārskata un, ja nepieciešams, aktualizē tehniskajās specifikācijās un, ja attiecināms, citos iepirkuma procedūras dokumentos ietvertos rādītājus un aprēķinus, kas var ietekmēt paredzamās līgumcenas noteikšanu.* |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši noteikti kandidātu/ pretendentu izslēgšanas noteikumi?** |  | 48., 49.p. |  |
|  | 10.1. Vai SPSIL 48.panta otrajā daļā noteiktie izslēgšanas nosacījumi papildus pretendentam/ kandidātam ir attiecināti uz šādām likumā noteiktajām personām:- personālsabiedrības biedru, ja kandidāts vai pretendents ir personālsabiedrība;- kandidāta vai pretendenta norādīto personu, uz kuras iespējām kandidāts vai pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām;- pretendenta norādīto apakšuzņēmēju, kura veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 10 000 euro;- personām, kurām kandidātā vai pretendentā ir izšķirošā ietekme uz līdzdalības pamata normatīvo aktu par koncerniem izpratnē (attiecināmi SPSIL 48.panta otrās daļas 1., 2. un 3.punktā minētie nosacījumi);- kandidāta vai pretendenta patieso labuma guvēju (attiecināmi SPSIL 48.panta otrās daļas 1., 2. un 11.punktā minētie nosacījumi)?*Skat. skaidrojumu par kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumiem:**https://www.iub.gov.lv/lv/media/7602/download?attachment* |  |  |  |
|  | 10.2. Vai tiek paredzēti tikai tādi izslēgšanas nosacījumi, kurus paredz likums (t.i., tie netiek nepamatoti paplašināti)?*Piemēri neatbilstošiem izslēgšanas noteikumiem:** *Noteikts, ka gadījumā, ja iepirkuma komisija konstatē aritmētisko kļūdu piedāvājumā, un, ja pretendents nepiekrīt šis kļūdas labojumam, tad pretendents tiek automātiski izslēgts no dalības iepirkumā.*

*Ja SPS konstatē aritmētiskās kļūdas, tas šīs kļūdas izlabo. Vērtējot finanšu piedāvājumu, SPS ņem vērā labojumus.** *Noteikts, ka tiks izslēgts tāds piegādātājs, kurš nebūs veicis būvlaukuma apskati, ja būvlaukuma apskate paredzēta tikai konkrētos datumos un laikos.*

*Ja piegādātājs nav izmantojis savas tiesības veikt objekta apskati, tas nevar būt par pamatu piedāvājuma noraidīšanai, ja vien SPS iepirkuma dokumentācijā nav tieši norādījis, ka bez objekta apsekošanas nav iespējams kvalitatīvi sagatavot piedāvājumu, veikt izmaksu aprēķinus, precīzi noteikt veicamo darbu apjomu un tamlīdzīgi un tādejādi apskate ir obligāta.**Nosacījums par obligāto apskati, ja vien tā nav nodrošināta tikai atsevišķos ierobežotos laikos, pats par sevi nav prettiesisks. Attiecīgi svarīgi ir konstatēt, vai nolikums nesatur tikai konkrētus ierobežotus laikus apskatei šādā gadījumā.** ***Noteikts, ka gadījumā, ja SPS būs bijusi negatīva pieredze ar piegādātāju (neskaitot SPSIL 48.panta otrās daļas 10.punktā minēto gadījumu) vai tiks saņemta cita negatīva informācija par piegādātāju, vai tika saņemta kaut viena negatīva atsauksme, tad tas tiks noraidīts.***

***SPSIL šādu izslēgšanas nosacījumu neparedz, turklāt, ja piegādātājs iesniedz visus iepirkuma dokumentācijā paredzētos dokumentus, tai skaitā, pozitīvas atsauksmes, tad SPS nav tiesību šādu piegādātāju noraidīt, pamatojoties tikai uz saņemtu negatīvu informāciju vai iepriekšēju negatīvu pieredzi.*** |  |  |  |
|  |
|  | 10.3. Vai nolikumā ir ietverti [SPSIL](https://likumi.lv/ta/id/288730-sabiedrisko-pakalpojumu-sniedzeju-iepirkumu-likums) [48.](https://likumi.lv/ta/id/288730-sabiedrisko-pakalpojumu-sniedzeju-iepirkumu-likums#p48) panta otrajā daļā noteiktie (obligātie) pretendentu izslēgšanas gadījumi un to pārbaudes kārtība **vai** atsauce uz [SPSIL](https://likumi.lv/ta/id/288730-sabiedrisko-pakalpojumu-sniedzeju-iepirkumu-likums) [48.](https://likumi.lv/ta/id/288730-sabiedrisko-pakalpojumu-sniedzeju-iepirkumu-likums#p48) panta otro daļu un norāde, ka pretendentu izslēgšanas gadījumi tiks pārbaudīti [SPSIL](https://likumi.lv/ta/id/288730-sabiedrisko-pakalpojumu-sniedzeju-iepirkumu-likums) [48.](https://likumi.lv/ta/id/288730-sabiedrisko-pakalpojumu-sniedzeju-iepirkumu-likums#p48) pantā noteiktajā kārtībā?  |  |  |  |
|  | 10.3. Ja SPS ir izvēlējies piemērot izvēles (SPSIL 48.panta otrās daļas 8. un 9.punkts) izslēgšanas noteikumus, vai nolikumā tas ir korekti norādīts, paredzot to pārbaudi 48.pantā noteiktajā kārtībā? |  |  |  |
|  | 10.4. Ja iepirkuma dokumentācijā ir iekļauti Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.1 panta pirmajā un otrajā daļā minētie izslēgšanas noteikumi, vai tie ir noteikti atbilstoši? *SPS ir tiesīgs neiekļaut minētos izslēgšanas noteikumus iepirkuma dokumentācijā, tomēr pārbaude par to neattiecināmību jāveic jebkurā gadījumā.**Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-sankciju-piemerosana-publiskajos-iepirkumos* |  | Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.1 panta pirmā un otrā daļa |  |
|  | **Vai ir atbilstoši noteiktas kvalifikācijas prasības?** |  | 1.p.23.p., 17., 47., 50. – 54.p. |  |
|  | * 1. Vai nav norādītas diskriminējošas prasības, piemēram, pretendentu un kandidātu nacionalitāte, ģeogrāfiskais izvietojums, pieredze konkrētā teritorijā?\*

*Pieredze konkrētā teritorijā/valstī varētu būt prasīta īpašos izņēmuma gadījumos, ja šajā teritorijā/valstī ir kāda specifiska sistēma, īpaši, no citām valstīm atšķirīgi apstākļi (piem., klimatiskie), kuru pārzināšana nepieciešama konkrētā līguma izpildei. Jebkurā gadījumā ieteicams noteikt šīs specifiskās prasības, kuras nepieciešams pārzināt, nevis prasīt pieredzi konkrētā teritorijā.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS nav izvirzījis konkrētas kvalifikācijas prasības tādējādi, ka tās visas attiecas arī uz katru no personām, uz kuru iespējām pretendents balstās (t.sk. apakšuzņēmējiem), vai uz katru no piegādātāju apvienības dalībniekiem?\*
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai prasības attiecībā uz piegādātāja finansiālo stāvokli ir attiecinātas vienīgi uz tiem piegādātāju apvienības dalībniekiem un personām, uz kuru finansiālajām spējām izpildītājs balstās?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav ierobežota apakšuzņēmēju dalība iepirkumā?\*

*Piemēram, ir nepamatoti noteikts, ka ir aizliegts piesaistīt apakšuzņēmējus vai ir nepamatoti noteikts maksimālais procentuālais darbu apjoms, kas var tikt nodots apakšuzņēmējiem.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai attiecībā uz pretendentu (tostarp, piegādātāju apvienību) nav izvirzītas ierobežojošas prasības, piemēram, noteikts, ka, iesniedzot piedāvājumu/pieteikumu, jābūt izveidotam noteiktam juridiskam statusam vai noslēgtam sabiedrības līgumam)?\*
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteikts, ka piegādātāju apvienībai, attiecībā uz kuru pieņemts lēmums slēgt iepirkuma līgumu, uz līguma izpildes brīdi jāizveido pilnsabiedrība (vai arī jāiegūst kāds cits konkrēts juridisks statuss), nepieļaujot iespēju noslēgt sabiedrības līgumu?\*

*SPS var prasīt, lai apvienība, attiecībā uz kuru pieņemts lēmums slēgt iepirkuma līgumu, pēc savas (t.i., apvienības) izvēles noformējas atbilstoši noteiktam juridiskam statusam vai noslēdz sabiedrības līgumu, vienojoties par apvienības dalībnieku atbildības sadalījumu, ja tas nepieciešams iepirkuma līguma noteikumu sekmīgai izpildei.**Vienlaikus gadījumā, ja tiek slēgts būvdarbu līgums, SPS ir tiesīgs iepirkuma dokumentācijā noteikt, ka, ja piedāvājumu iesniedz piegādātāju apvienība, kura paredzējusi būt galvenais būvdarbu veicējs (ģenerāluzņēmējs), tad piegādātāju apvienība nevar izvēlēties iespēju slēgt sabiedrības līgumu (ņemot vērā, ka LR Būvkomersantu reģistrā ir iespējams reģistrēt tikai attiecīgi reģistrētu pilnsabiedrību vai komandītsabiedrību (nevis personu apvienību, kas noslēgusi sabiedrības līgumu)).* Savukārt gadījumā, ja visi piegādātāju apvienības dalībnieki ir reģistrēti Būvkomersantu reģistrā vai arī kādam no dalībniekiem šāda reģistrācija nav nepieciešama saskaņā ar normatīvo regulējumu (proti, attiecīgais piegādātāju apvienības dalībnieks nepiedalīsies būvdarbu veikšanā (nesniegs būvniecības pakalpojumus)), tad ir pieļaujams, ka piegādātāju apvienības biedru starpā tiek slēgts sabiedrības līgums, attiecīgi vienojoties par atbildības sadalījumu un to, kurš no biedriem būs galvenais būvdarbu veicējs. Pirmajā gadījumā būvdarbu līgums tiek slēgts ar personālsabiedrību, kas vienlaikus būs galvenais būvdarbu veicējs, otrajā - līgums tiek slēgts ar visiem piegādātāju apvienības dalībniekiem, no kuriem viens būs galvenais būvdarbu veicējs. |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS nav ierobežojis pretendenta tiesības dalībai iepirkumā ar nosacījumu, ka tam jābūt reģistrētam, licencētam vai sertificētam atbilstoši Latvijas Republikas normatīvo aktu prasībām?\*

*Piegādātājam ir jābūt reģistrētam, licencētam vai sertificētam atbilstoši piegādātāja izcelsmes (reģistrācijas) vai pastāvīgās dzīvesvietas valsts atbilstošo normatīvo aktu prasībām.* |  |  |  |
|  | * 1. Nosacījumi saistībā ar kvalifikācijas atbilstības pārbaudi vai atzīšanu:
* Vai nav noteikts, ka ārvalstu speciālistiem jau uz piedāvājumu/ pieteikumu iesniegšanas brīdi jāiesniedz Latvijas tiesību aktiem atbilstoši speciālistu kvalifikāciju un izglītību apliecinoši dokumenti (proti, jau Latvijā atzīti dokumenti)?\*
* Vai nav noteikts, ka par uzvarētāju atzītajam piegādātājam par tā ārvalstu speciālistiem jāiesniedz kvalifikācijas *atzīšanas* apliecība (*jāņem vērā, ka šāda prasība var tikt izvirzīta vienīgi attiecībā uz speciālistiem no valstīm, kas nav Eiropas Savienības vai Eiropas Brīvās tirdzniecības asociācijas dalībvalstis)*?\*

*Iepirkuma dokumentācijā var tikt izvirzītas prasības attiecībā uz īslaicīgu profesionālo darbību (uz līguma izpildes, nevis piedāvājuma iesniegšanas brīdi), tomēr katrā konkrētajā gadījumā SPS jāizvērtē, vai attiecībā uz konkrēto profesiju (speciālistu) ir atļauts pārbaudīt profesionālo kvalifikāciju un noteikt kvalifikācijas atbilstības pārbaudi (attiecīgi – vai ir atļauts prasīt atļauju uz līguma izpildes brīdi vai arī pietiek vienīgi ar deklarācijas iesniegšanu atzīšanas institūcijai no attiecīgā speciālista puses).**! Skat. skaidrojumu “*[*Par iepirkuma dokumentācijā izvirzītajām prasībām attiecībā uz kvalifikācijas atzīšanu ar būvniecību saistītajās specialitātēs*](https://www.iub.gov.lv/sites/default/files/upload/Pariepirkumadokumentacijaizvirzitajamprasibamattiecibauzkvalifikacijasatzisanubuvspecialistiem_05_2017.docx.pdf)*” IUB tīmekļvietnē: https://www.iub.gov.lv/lv/par-iepirkuma-dokumentacija-izvirzitajam-prasibam-attieciba-uz-kvalifikacijas-atzisanu-ar-buvniecibu-saistitajas-specialitates* |  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS nav noteicis pieredzes prasības, atsaucoties uz nacionālo normatīvo regulējumu, proti, ka pieredzei jābūt gūtai atbilstoši konkrēta nacionālā regulējuma prasībām (piemēram, atbilstoši noteiktu MK noteikumu regulējumam)?\*

*Jānošķir šādu atsauču izdarīšana uz nacionālo normatīvo regulējumu kopumā, kas var liecināt par netiešo diskrimināciju un ir vērtējama kā negatīva prakse (piem., prasība, lai būvdarbi būtu nodoti ekspluatācijā saskaņā ar nacionālo regulējumu), no atsauču izdarīšanas uz konkrētām normām, kas, piemēram, paskaidro kādu iepirkuma dokumentācijā ietvertu jēdzienu un kas attiecīgi nediskriminē ārvalstu piegādātājus.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS nav noteicis prasības attiecībā uz minimālo laiku kopš piegādātāja reģistrēšanas, licencēšanas vai pilnvarošanas, vai kļūšanas par noteiktas organizācijas biedru?\*
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai prasība attiecībā uz nepieciešamo finanšu apgrozījumu ir attiecināta uz termiņu ne vairāk kā par iepriekšējiem trim *pārskata* gadiem, ciktāl informācija par šo apgrozījumu ir pieejama, ņemot vērā piegādātāja dibināšanas vai darbības uzsākšanas laiku (proti, ir noteikts, ka piegādātājiem, kuru darbības laiks ir īsāks par iepriekšējiem trim pārskata gadiem, jāapliecina nepieciešamais apgrozījums *to darbības periodā*)?

*Apgrozījuma norādīšanas periods atšķirībā no pieredzes apliecināšanas perioda nav nosakāms līdz piedāvājumu/pieteikumu iesniegšanas brīdim.**Minētais princips prasību noteikšanai attiecībā uz jaunākiem piegādātājiem attiecas arī uz citu finanšu rādītāju (piemēram, par apgrozāmo līdzekļu koeficientu jeb* *likviditātes koeficientu noteiktā apmērā vai pozitīvu pašu kapitālu) apliecināšanu, ja tādi ir izvirzīti.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai gada minimālais finanšu apgrozījums nav noteikts lielāks par divām paredzamo līgumcenu (nevis piedāvāto) vērtībām?

*Gada minimālo finanšu apgrozījumu var noteikt ne lielāku par divām paredzamo līgumcenu vērtībām, izņemot gadījumu, kad iepirkuma līguma izpilde ir saistīta ar īpašiem riskiem attiecīgo būvdarbu, pakalpojumu vai piegāžu rakstura dēļ. SPS pamatojumu izņēmuma piemērošanai norāda iepirkuma procedūras dokumentos.*Jaiepirkums ir dalīts daļās, vai prasītais finanšu apgrozījums ir noteikts pret katras iepirkuma daļas paredzamo līgumcenu (nevis kopējo iepirkuma paredzamo līgumcenu)?*Ja piegādātājs piesakās uz atsevišķām iepirkuma daļām, tad finanšu apgrozījums jāpierāda tajās iepirkuma daļās, uz kurām piegādātājs piesakās.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav pieprasīts apliecināt *kopējo* apgrozījumu par vairāku gadu periodu?\*

*SPS vai izvirzīt prasības par vidējo finanšu apgrozījumu par vairākiem gadiem vai par gada apgrozījumu (maks. par iepriekšējiem trim pārskata gadiem), bet ne par kopējo apgrozījumu par vairākiem gadiem, jo tas ierobežo jaunāko piegādātāju iespējas.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteikts, ka pretendenta apgrozāmo līdzekļu koeficientam (jeb likviditātes koeficientam) jābūt lielākam nekā „1”?\*
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir noteikts, par kādu periodu var apliecināt konkrēto pieredzi?

Vai pieredzes apliecināšanai norādītais periods nav nepamatoti saīsināts?\**Ja tiek iepirkti būvuzraudzības vai autoruzraudzības pakalpojumi un ja SPS ir paredzējis, ka pretendenta un tā piesaistīto speciālistu pieredze ir apliecināma tāpat kā būvdarbu līgumu gadījumā ar informāciju par būvdarbu objektiem (to apjomu, veidu un izpildes termiņu), ievērojot SPSIL 52.p.3.d.2.p. regulējumu, SPS konkurences veicināšanai nosaka garāku pieredzes apliecināšanas termiņu, paredzot, ka pretendentam un tā piesaistītajiem speciālistiem jāapliecina pieredze par iepriekšējiem 5 gadiem (SPS konkurences veicināšanai var noteikt arī garāku pieredzes apliecināšanas termiņu par 5 gadiem).*Vai pretendentam/kandidātam nav prasīta konkrētu gadu pieredze noteiktā jomā/darbu veikšanā/pakalpojumu sniegšanā/piegāžu veikšanā?\**Šādas prasības, pastāvot objektīvam pamatojumam un ņemot vērā iepirkuma priekšmetu, varētu tikt izvirzītas speciālistiem gadījumos, ja par atbilstošas pieredzes esamību pārliecināties var vienīgi tad, ja tiek noteiktas šādas prasības.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pieredzei/kvalifikācijai noteiktās prasības ir samērīgas un ir nepieciešamas līguma izpildei (piemēram, nav prasīti pārāk daudzi pieredzes līgumi vai pārāk specifisks katrs pieredzes līgums; netiek prasīta pieredze/izglītība, kas nav saistīta ar līguma priekšmetu)?\*

*Piemēram, pretendents līguma izpildei nepieciešamo pieredzi, izpildot līguma izpildei nepieciešamos darbus ar konkrētiem tehniskajiem parametriem, varētu būt ieguvis vairāku dažādu līgumu ietvaros, kaut arī katrs no līgumiem visus minētos nosacījumus neietvertu.**Tiek uzskatīts, ka pieredzei trijos objektos jābūt pietiekamai adekvātu spēju apliecināšanai.* *Tomēr minētā pieeja neattiecas uz dažāda veida nelieliem, sistēmiskiem pakalpojumiem kā, piem., lekciju nodrošināšana.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai būvdarbu iepirkumā pretendentam vai tā speciālistiem nav izvirzīta prasība par pieredzi līguma izpildē saskaņā ar Starptautiskās Inženierkonsultantu Federācijas noteikumiem (jeb FIDIC)?\*

*Izņēmums varētu attiekties vienīgi uz gadījumiem, ja tiek iepirkts pats FIDIC inženieris (taču šajā gadījumā tas būs pakalpojumu, nevis būvdarbu līgums).*  |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav izvirzīta prasība, ka līguma izpildei nepieciešamajai pieredzei jābūt gūtai tieši ES struktūrfondu vai citu ārvalstu finanšu instrumentu īstenoto projektu ietvaros (šāda prasība ir akceptējama, ja plānotais pakalpojums ir saistīts ar darbu ES fondu vai citu ārvalstu finanšu instrumentu īstenoto projektu administrēšanā vai ja SPS var sniegt atbilstošu pamatojumu)?\*
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteikts, ka pretendenta/speciālista pieredze attiecīgo preču piegādē/pakalpojumu sniegšanā/būvdarbu veikšanā tiks atzīta, ja tā būs iegūta tieši publiskā vai tieši privātajā sektorā (piemēram, tikai valsts vai pašvaldību IT projektu realizācijā), (ja vien šādai prasībai nav konstatējams objektīvs pamatojums)?\*
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai gadījumā, ja piegādātājs balstās uz citas personas *tehniskajām un profesionālajām* iespējām, nav noteikts ierobežojums attiecībā uz piegādātāja un tā norādītās personas, uz kuras *tehniskajām un profesionālajām* iespējām piegādātājs balstās, lai apliecinātu savu kvalifikāciju, savstarpējo attiecību tiesisko raksturu (piemēram, prasība par solidāras atbildības esamību)?\*

*Ierobežojuma aizliegums neattiecas uz finanšu prasību apliecināšanu (atbilstoši SPSIL 51.panta astotās daļas regulējumam SPS var prasīt, lai piegādātājs un persona, uz kuras saimnieciskajām un finansiālajām iespējām tas balstās, ir solidāri atbildīgi par iepirkuma līguma izpildi).* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav izvirzītas prasības, kas rada nepamatotu administratīvo slogu pretendentam (piem., noteikts, ka pretendentam jau uz piedāvājumu iesniegšanas brīdi jābūt noslēgtam līgumam (darba līgumam, uzņēmumu līgumam) par konkrētu darbu veikšanu (piemēram, par atkritumu izvešanu būvdarbu līguma izpildes laikā) vai speciālistu piesaisti un šāds līgums jāiesniedz kopā ar piedāvājumu)?\*

*Var paredzēt iespēju iesniegt apliecinājumu vai citu dokumentu, kas apliecinātu, ka uz līguma izpildes brīdi šāds līgums tiks noslēgts.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteikts ierobežojums pretendenta piesaistītajiem apakšuzņēmējiem vai speciālistiem piedalīties arī citos piedāvājumos tā paša iepirkuma ietvaros?\*

***Iepirkumu komisijai ir jādod iespēja pretendentam pierādīt, ka piedāvājumi ir izstrādāti neatkarīgi un nepastāv risks par ietekmētu konkurenci starp pretendentiem. Automātiska noraidīšana nav pieļaujama.*** |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteiktas nesamērīgas prasības attiecībā uz piegādātāja saimniecisko un finansiālo stāvokli (piemēram, ja SPS paredz priekšapmaksu un starpmaksājumus, nav izvirzīta prasība par pretendenta brīvajiem finanšu resursiem lielā apjomā (piemēram, gadījumā, ja priekšapmaksa un starpmaksājumi nosedz lielāko daļu no līgumsummas)?\*
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS, izvirzot prasības par kvalitātes vadības standartiem vai vides vadības standartiem (piem., ISO, EMAS), ir paredzējis pieņemt arī citu ES dalībvalstu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā akreditētas institūcijas izdotu sertifikātu?

*Ja piegādātājam no tā neatkarīgu iemeslu dēļ nebija iespējams šādu sertifikātu iegūt līdz pieteikuma vai piedāvājuma iesniegšanas dienai, piegādātājs iesniedz citus pierādījumus par līdzvērtīgu kvalitātes nodrošināšanas pasākumu veikšanu un pierāda, ka piedāvātie kvalitātes nodrošināšanas pasākumi atbilst SPS prasībām.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav izvirzīta prasība par darba drošības standartu ievērošanu un atbilstoša sertifikāta (OHSAS 18001:2007 vai ekvivalenta) iesniegšanu/citu specifisku vadības sistēmu esamību pretendenta uzņēmumā (piem., būvdarbu vadības sistēma)?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav izvirzītas pieredzes prasības attiecībā uz visiem līguma izpildē iesaistītajiem speciālistiem (vai attiecībā uz lielu skaitu speciālistu)?

*Kaut arī speciālistu skaits, attiecībā uz kuru būtu pamatoti izvirzīt pieredzes prasības, katrā konkrētajā gadījumā izvērtējams atsevišķi, ieteicams šādas prasības izvirzīt vienīgi attiecībā uz vadošajiem speciālistiem, vienlaikus saglabājot attiecībā uz pārējiem speciālistiem prasības par izglītību vai noteiktu sertifikāciju.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai būvdarbu iepirkumā pretendentam nav izvirzīta pieredzes prasība kā galvenajam būvdarbu veicējam attiecībā uz tādiem darbiem, kas nav līguma galvenie darbi?

*Pieredze kā galvenajam būvdarbu veicējam var tikt izvirzīta attiecībā uz galvenajiem darbiem un līguma vadību, bet ne uz dažādiem papildu jeb specifiskajiem darbu veidiem, kurus parasti praksē apakšuzņēmēja statusā veic uzņēmumi, kas ir specializējušies kādā šaurākā būvniecības darbu jomā.**Skat. arī EM izstrādātās Vadlīnijas kvalifikācijas prasību sagatavošanai ēku būvdarbu publisko iepirkumu nolikumos:**https://www.iub.gov.lv/lv/nozaru-ministriju-vadlinijas* |  |  |  |
|  | * 1. Vai būvdarbu iepirkumā nav noteikts, ka, ja pretendents balstās uz trešās personas galvenā būvdarbu veicēja pieredzi, tad piedāvājums iesniedzams kā personu apvienībai un attiecīgajai personai ir jābūt personu apvienības biedram?

*Ņemot vērā, ka pastāv citi veidi, kā pierādīt galvenā būvdarbu veicēja statusu, ne tikai dalība personu apvienībā (pilnsabiedrībā), ieteicams nolikumā neiekļaut norādi uz konkrētu formu. Tāpat arī attiecībā uz pieredzes pierādīšanu nav ieteicams noteikt, ka pieredze par galvenā būvdarbu veicēja statusu tiks uzskatīta par atbilstošu, ja pretendents pieredzi ir guvis kā personu apvienības dalībnieks.* |  |  |  |
|  | **Vai atbilstoši noteiktajām kvalifikācijas/ atlases prasībām un tehniskā piedāvājuma prasībām ir noteikta iesniedzamā informācija (dokumenti)?** |  | 17.p.2.d.,47.p. 6.-8.d.,48.p. |  |
|  | 1. Vai nolikumā ir norādīta SPSIL 48. panta otrajā daļā noteikto pretendentu izslēgšanas gadījumu pārbaudes kārtība **vai** iekļauta norāde, ka pretendentu izslēgšanas gadījumi tiks pārbaudīti SPSIL 48. pantā noteiktajā kārtībā?
 |  |  |  |
|  | 1. Ja iepirkuma dokumentācijā ir noteikta kandidātu un pretendentu izslēgšanas gadījumu pārbaudes kārtība (nevis tikai atsauce attiecināmo regulējumu), vai tā ir noteikta atbilstoši?

*Piemēram:** *Ārvalstī reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu personu, tostarp Latvijā reģistrēta kandidāta, pretendenta vai SPSIL 48. panta trešajā daļā minētās personas valdes vai padomes locekļa, pārstāvēttiesīgās personas, prokūrista vai personas, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli, un kura pastāvīgi dzīvo ārvalstī, pārbaudei pēc SPS pieprasījuma nosaka termiņu kompetento institūciju vai apliecinājumu iesniegšanai, kas nav īsāks par 10 darbdienām;*
* *Izziņu, kuras izdod Latvijas kompetentas institūcijas saskaņā ar SPSIL regulējumu, derīguma termiņš ir noteikts ne ilgāks un ne īsāks par 1 mēnesi pirms izziņu iesniegšanas dienas, savukārt ārvalstu kompetentas institūcijas izziņu derīguma termiņš – ne ilgāks un ne īsāks par 6 mēnešiem, ja izziņas vai dokumenta izdevējs nav norādījis īsāku tā derīguma termiņu, pirms izziņu iesniegšanas dienas (nevis piedāvājuma/pieteikuma iesniegšanas dienas).*
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS nav noteicis, ka izziņām/iesniedzamajiem dokumentiem jābūt oriģināliem, neparedzot iespēju iesniegt šo dokumentu kopijas?\*
 |  |  |  |
|  | * 1. **Vai pieļauts iesniegt alternatīvus dokumentus tādiem piegādātājiem, kas nav reģistrēti Latvijā?**
 |  |  |  |
|  | * 1. **Vai prasība attiecībā uz pretendenta/kandidāta vai tā speciālistu kvalifikācijas apliecināšanai iesniedzamajiem dokumentiem nav noteikta tādējādi, ka netiek pieļauta arī alternatīvu dokumentu iesniegšana, kas pēc būtības apliecina nepieciešamo kvalifikāciju*,*** ja piegādātājam nav pieejami SPS prasītie dokumenti**?*\****
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS ir pieprasījis tikai tādu informāciju un dokumentus, kas nepieciešami pretendenta/ kandidāta/ metu konkursa dalībnieka kvalifikācijas un piedāvājumu atbilstības pārbaudei, kā arī piedāvājuma izvēlei saskaņā ar noteiktajiem piedāvājuma izvērtēšanas kritērijiem?
 |  |  |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma dokumentācijā ir paredzēta uzticamības nodrošināšanai iesniegto pierādījumu vērtēšana, vai tā ir noteikta atbilstoši SPSIL 49.pantam?
 |  | 49.p. |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma dokumentācijā ir paredzēta Eiropas vienotā iepirkuma procedūras dokumenta (EVIPD) kā sākotnējā pierādījuma atbilstībai paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām pretendentu un kandidātu atlases prasībām pieņemšana?

*Skat. arī Komisijas Īstenošanas Regulu (ES) 2016/7 (2016. gada 5. janvāris), ar ko nosaka standarta veidlapu Eiropas vienotajam iepirkuma procedūras dokumentam:* [*http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0007&from=LV*](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0007&from=LV) |  | 56.p. |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma dokumentācijai ir pievienota EVIPD forma vai arī ir norādīta informācija par tīmekļvietni, kur šis dokuments ir pieejams aizpildīšanai, kā arī vai ir norādīts, kādu informāciju kandidātiem un pretendentiem ir nepieciešams tajā norādīt?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma dokumentācijā ir norādīts, ka EVIPD ir jāiesniedz arī par:

1) katru piegādātāju apvienības dalībnieku; 2) par katru personu, uz kuras iespējām kandidāts vai pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām; 3) kā arī par katru tā norādīto apakšuzņēmēju, kura veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 10 000 euro? |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav pieprasīts iesniegt tikai un vienīgi auditētu finanšu pārskatu?\*

*Prasība iesniegt auditētu finanšu pārskatu var attiekties tikai uz tiem pretendentiem, kuriem saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir obligāti nepieciešams zvērinātā revidenta atzinums par gada pārskatu.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteikts, ka pretendentam sava pieredze jāapliecina, iesniedzot atsauksmes no *dažādiem* pasūtītājiem vai SPS (piemēram, pieredze par trim objektiem jāapliecina, iesniedzot atsauksmes no trim dažādiem pasūtītājiem)?\*
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav izvirzīta prasība, ka speciālista kvalifikāciju apliecinošajam sertifikātam jābūt konkrētas institūcijas izdotam, ja nepieciešamo sertifikātu attiecīgajā jomā izdod vairākas kompetentās institūcijas?\*
 |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši noteikts piedāvājuma izvērtēšanas kritērijs/-i?** |  | 57.p. |  |
|  | 1. Vai piedāvājuma izvērtēšanas kritēriju ietvaros nav vērtēta pretendenta/kandidāta kvalifikācija un pieredze?\*
 |  |  |  |
|  | * 1. Ja piedāvājuma izvērtēšanas kritēriju ietvaros ir paredzēts vērtēt *personāla (speciālistu)* kvalifikāciju vai pieredzi, vai to ir nepieciešams vērtēt (proti, personāla kvalifikācija vai pieredze ietekmē iepirkuma līguma izpildi)?

Ja noteikta personāla kvalifikācija vai pieredze ir prasīta kā kvalifikācijas (atlases) prasība, vai piedāvājuma izvērtēšanas kritēriju ietvaros netiek vērtēti tie paši aspekti, kas noteikti atlases prasībās?\**Skat. arī IUB skaidrojumu “Biežāk konstatētās neatbilstības iepirkuma dokumentācijā un norisē” https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
|  | * 1. Ja piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai ir noteikta tikai cena, vai sagatavotā tehniskā specifikācija ir detalizēta un citiem kritērijiem nav būtiskas nozīmes piedāvājuma izvēlē (izņemot SPSIL 57.p. (31)?

*Vienlaikus SPS piedāvājumu salīdzināšanai un novērtēšanai ir tiesīgs izmantot tikai cenu, ja iepirkums tiek veikts SPSIL* [*13.*](https://likumi.lv/ta/id/288730#p13)*panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā.* |  |  |  |
| * 1. Vai noteiktie piedāvājuma izvērtēšanas kritēriji ir konkurenci neierobežojoši, saistīti ar līguma priekšmetu, proti, raksturo piedāvājuma saimniecisko izdevīgumu, un ir objektīvi salīdzināmi vai izvērtējami?

*Piemēri neatbilstošiem kritērijiem:** *Tiek vērtēta iepriekšējā sadarbības pieredze ar SPS;*
* *Tiek vērtēts, cik lielā apjomā darbu izpildei tiek piesaistīti apakšuzņēmēji;*
* *Tiek vērtēts saistību izpildes nodrošinājuma veids;*
* *Tiek vērtēts darbu izpildes uzsākšanas termiņš;*
* *Tiek vērtētas vēsturiskās sociālās iemaksas.*

*(Ja kā vienīgais piedāvājuma izvērtēšanas kritērijs ir noteikta cena, uz attiecīgo jautājumu būtu norādāma atbilde “n/a”)* |  |  |  |
| * 1. Vai ir norādīti piedāvājuma izvērtēšanas kritēriji, kritēriju vērtības un, ja attiecināms, vērtību diapazoni, kā arī piedāvājuma izvēles algoritms saskaņā ar šiem kritērijiem, kā arī vai ir aprakstīts, kā tiks vērtēts katrs no norādītajiem izvērtēšanas kritērijiem?

*(Ja kā vienīgais piedāvājuma izvērtēšanas kritērijs ir noteikta cena, uz attiecīgo jautājumu būtu norādāma atbilde “n/a”)* |  |  |  |
|  | * 1. Vai piedāvājuma izvērtēšanas kritēriji ir noteikti saskaņā ar SPSIL 28.pantu (ja attiecināms)?

*20.06.2017. Ministru kabineta noteikumi Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” nosaka zaļā publiskā iepirkuma principus, prasības un to piemērošanas kārtību, preču, pakalpojumu un būvdarbu grupas, kurām piemēro zaļā publiskā iepirkuma prasības, piedāvājuma izvērtēšanas kritērijus, iepirkuma līguma izpildes noteikumus un kontroles kārtību.* |  |  |  |
| * 1. Ja ir paredzēts autotransporta līdzekļu iepirkums, vai SPS ir ņēmis vērā SPSIL 21.pantā noteiktās prasības?
 |  |  |  |
| * 1. Vai par izšķirošo piedāvājuma izvēles kritēriju, ja vismaz divu piedāvājumu vērtējums ir vienāds, nav noteikts, ka līguma slēgšanas tiesības tiks piešķirtas tam pretendentam, kas ir nacionāla līmeņa darba devēju organizācijas biedrs un ir noslēdzis koplīgumu ar arodbiedrību, kas ir nacionāla līmeņa arodbiedrības biedre?

*Kaut arī minētais kritērijs nav pretrunā ar SPSIL 57. panta septītās daļas regulējumu, Eiropas Komisijas auditori ir norādījuši, ka šāds izšķirošais piedāvājuma izvēles kritērijs ir diskriminējošs; tāpat vēlams, lai izšķirošais piedāvājuma izvēles kritērijs būtu saistīts ar konkrētā līguma priekšmetu.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai nav izmantojis tikai cenu, ja iepirkuma līgums tiek slēgts par:
1. projektēšanu;
2. apvienoto projektēšanu un būvdarbiem;
3. elektroenerģiju patērējošām precēm vai produktiem (publiskā piegādes līgumā);
4. autotransporta līdzekļiem.

*SPSIL 57.p. (31) papildus nosaka kritērijus, kas SPS jāizvērtē attiecībā uz minētajiem līgumu veidiem. Vienlaikus jābūt paredzētai arī cenas vai izmaksu vērtēšanai (konkrēts procentuālais apjoms nav noteikts).**Skat. skaidrojumu par piedāvājumu izvērtēšanas kritērijiem:**https://www.iub.gov.lv/lv/media/7536/download?attachment* |  |  |  |
|  | **Ja tiek piemērotas aprites cikla izmaksas, vai iepirkuma procedūras dokumentos ir norādīta aprites cikla izmaksu aprēķina metodika un aprēķina veikšanai nepieciešamie dati, ko iesniegs pretendenti?** |  | 58.p. |  |
|  |
|  | **Vai iepirkuma procedūras dokumentācijai ir pievienots iepirkuma līguma projekts?** **Vai tas satur visu likumā prasīto informāciju un tajā nav ietverta pretrunīga informācija?***Divpakāpju procedūrās līgumprojektu vai vispārīgās vienošanās projektu pievieno uzaicinājumam iesniegt piedāvājumu (konkursa dialoga gadījumā – uzaicinājumam iesniegt galīgo piedāvājumu)!**Iepirkuma dokumentācijai pievieno līgumprojektu vai vispārīgās vienošanās projektu, kā arī norāda uz izmantoto standartlīgumu, ja tāds izmantots līgumprojekta vai vispārīgās vienošanās projekta sagatavošanā.**Izmantojot FIDIC līgumu un atsaucoties uz vispārīgajiem noteikumiem, kas tiek precizēti ar iepirkuma dokumentiem pievienotajiem speciālajiem noteikumiem, jānorāda precīza atsauce uz izmantoto FIDIC līguma redakciju.* *Iepirkuma līgums satur:**1) sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja nosaukumu;**2) piegādātāja nosaukumu;**3) iepirkuma līguma priekšmetu, tā apjomu, kvalitātes prasības un citu nepieciešamo informāciju;**4) līgumcenu un tās samaksas kārtību, kā arī, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs paredzējis, maksājumu kārtību apakšuzņēmējiem SPSIL 68. pantā minētajā kārtībā;**5) iepirkuma līguma izpildes termiņu, vietu un nosacījumus;**6) līgumslēdzēju pušu samērīgu atbildību par radītajiem zaudējumiem un iepirkuma līguma neizpildīšanu;**7) kārtību piedāvājumā norādīto apakšuzņēmēju un personāla nomaiņai un jaunu apakšuzņēmēju un personāla piesaistei atbilstoši SPSIL 67. pantam;**8) iepirkuma līguma grozīšanas kārtību un kārtību, kādā pieļaujama atkāpšanās no iepirkuma līguma;**9) SPS tiesības vienpusēji atkāpties no līguma izpildes, ja līgumu nav iespējams izpildīt tādēļ, ka līguma izpildes laikā ir piemērotas starptautiskās vai nacionālās sankcijas vai būtiskas finanšu un kapitāla tirgus intereses ietekmējošas Eiropas Savienības vai Ziemeļatlantijas līguma organizācijas dalībvalsts noteiktās sankcijas;**10) citus noteikumus.* |  | 65., 66., 67.p.;Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.1 panta piektā daļa |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma līguma projektā norādītais iepirkuma priekšmeta apraksts ir atbilstošs iepirkuma tehniskajā dokumentācijā iekļautajai informācijai?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma līguma termiņš ir noteikts atbilstoši?

*Piemēram, regulāra tehniskā apkope nav uzskatāma par garantijas nodrošināšanu. Tehniskās apkopes pakalpojumi (to izmaksas un nepieciešamais sniegšanas ilgums) jāņem vērā, izstrādājot finanšu piedāvājumu, kā arī nosakot līguma darbības termiņu (t.i., šo pakalpojumu izmaksas jāvērtē, nosakot uzvarētāju, kā arī šo pakalpojumu sniegšanas laiks ietilpst kopējā iepirkumu līguma izpildes termiņā).* |  |  |  |
|  | * 1. Vai noteiktais līguma izpildes/spēkā esamības termiņš nepārsniedz piecus gadus?\*
 |  |  |  |
|  | * 1. Ja noteiktais līguma termiņš pārsniedz piecus gadus, vai tas atbilst SPSIL 65.panta ceturtajā daļā minētajiem izņēmumiem un vai par to ir saņemta attiecīgi Ministru kabineta vai atvasinātās publiskās personas orgāna atļauja (4.d.2.p.gadījumā)?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai līguma projektā ir detalizēti atrunāti iespējamie līguma grozījumi?

*Ja līgumprojektā netiek iekļauti visi SPSIL 66.panta trešās daļas 1.punktā paredzētie nosacījumi, SPS līguma izpildes laikā nevarēs piemērot šo SPSIL regulējumu.**Viens no gadījumiem, kad ir pieļaujami būtiski līguma grozījumi, ir šo grozījumu atrunāšanas gadījumā (SPSIL 66.panta trešās daļas 1.punkts), proti:* *iepirkuma procedūras dokumenti un iepirkuma līgums vai vispārīgā vienošanās skaidri un nepārprotami paredz grozījumu iespēju, nosacījumus, kad grozījumi ir pieļaujami, grozījumu apjomu (piem., līgumcenas maksimālo procentuālo palielinājumu vai samazinājumu) un būtību (t.i., kas var tikt grozīts). Šādi noteikumi par grozījumiem var attiekties uz līgumcenas pārskatīšanu, izvēles iespēju izmantošanu, kā arī uz citiem iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās izpildes aspektiem.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja ir paredzēti speciāli iepirkuma līguma izpildes noteikumi saistībā ar ekonomiskiem un sociāliem apstākļiem, inovācijām vai vides aizsardzības prasībām, vai šie noteikumi ir norādīti tehniskajās specifikācijās vai paziņojumā par līgumu, vai iepirkuma procedūras dokumentos un ir saistīti ar attiecīgā iepirkuma līguma priekšmetu?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai saskaņā ar līgumprojekta nosacījumiem tiek nodrošināta samērīga līgumslēdzēju pušu tiesību un tiesisko interešu ievērošana?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai būvdarbu līgumprojektā ir iekļauti MK 05.07.2022. noteikumos Nr.419 Noteikumi par publisko būvdarbu līgumos obligāti ietveramajiem noteikumiem un to saturu” paredzētie nosacījumi? Proti:
		1. būvdarbu nodošanas un pieņemšanas kārtība un ar būvdarbu pieņemšanu saistīto strīdu risināšana;
		2. norēķinu veikšanas kārtība;
		3. līgumsoda un līgumsaistību izpildes garantijas noteikumi;
		4. līgumā, kura izpildes termiņš pārsniedz vienu gadu, iekļauti būvdarbu līgumcenas indeksācijas noteikumi.
 |  | MK not. 3.-5.p. 6.-19.p.20.-22.p., 24.-27.p. 28.-32.p.23.p. |  |
|  | **Vai ir atbilstoši noteikta piedāvājumu/ pieteikumu iesniegšanas un atvēršanas kārtība?** |  | MK not. 14., 15., 51., 52.p.  |  |
|  | * 1. Vai ir precīzi noteikts, kur un kādā termiņā piedāvājumi/ pieteikumi iesniedzami?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir noteikts, ka piedāvājumu atvēršana atklātā un slēgtā konkursā ir atklāta?

*Gadījumā, ja piedāvājumu iesniegšana notiek elektroniskā informācijas sistēmā (piemēram, EIS), SPS nav jārīko piedāvājumu atvēršanas sanāksme fiziski klātienē. Pēc piedāvājumu atvēršanas SPS elektroniskā informācijas sistēmā jāpublicē piedāvājumu atvēršanas sanāksmes protokols, norādot pretendentu, piedāvājuma iesniegšanas datumu un laiku un cenu vai izmaksas, un piedāvājumu atklāta atvēršana nozīmē, ka piedāvājumu atvēršanas sanāksmē publiskojamā informācija ir pieejama ikvienai personai.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai netiek ierobežots personu loks, kas var piedalīties atklāta un slēgta konkursa piedāvājumu atvēršanas sanāksmē?\*

*Piedāvājumu elektroniskas iesniegšanas gadījumā skat. arī skaidrojumu 16.2.p.* |  |  |  |
|  | **Ja tiek piemērots slēgts konkurss/ sarunu procedūra, publicējot dalības uzaicinājumu/ konkursa dialogs/inovācijas partnerības procedūra, vai ir atbilstoši noteikta kandidātu vērtēšanas metodika (ja tāda paredzēta)?** |  | MK not. 29., 65., 107.p., 143.p. |  |
|  | * 1. Vai ir norādīti objektīvi un nediskriminējoši kritēriji vai noteikumi, kas tiks piemēroti kandidātu skaita samazināšanai, kas tiks uzaicināti iesniegt piedāvājumus, kā arī minimālais un, ja nepieciešams, maksimālais kandidātu skaits?

*Slēgtā konkursā minimālais kandidātu skaits ir ne mazāks kā 5, bet sarunu procedūrā, publicējot dalības uzaicinājumu, konkursa dialogā un inovācijas partnerības procedūrā – vismaz 3.* |  |  |  |
| * 1. Ja SPS slēgtam konkursam/ sarunu procedūrai, publicējot dalības uzaicinājumu, kā dalības uzaicinājumu izmanto periodisko informatīvo paziņojumu, vai kandidātu skaita samazināšanas kritēriji tika norādīti uzaicinājumā apstiprināt ieinteresētību un kandidātu atlases nolikumā?
 |  |  |  |
|  | **Ja tiek piemērota vispārīgā vienošanās, vai ir atbilstoši aprakstīta procedūra?** |  | 1.p.32.p., 61.p. |  |
|  | * 1. Lai noslēgtu vispārīgo vienošanos, vai SPS ievēro SPSIL paredzētās iepirkuma procedūras visās stadijās līdz pat līgumu noslēgšanai vispārīgās vienošanās ietvaros?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav noteikts, ka vispārīgā vienošanās attiecas arī uz citiem SPS un piegādātājiem, proti, ne tikai tiem, kuri kā dalībnieki noteikti vispārīgās vienošanās noteikumos tās noslēgšanas dienā?\*
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS ir noteicis piedāvājuma izvērtēšanas kritērijus vispārīgās vienošanās dalībnieku noteikšanai?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir paredzēts slēgt vispārīgo vienošanos uz laiku līdz četriem gadiem (izņemot gadījumus, kad objektīvu iemeslu dēļ (it īpaši, ja to prasa līguma priekšmets) nepieciešams ilgāks termiņš)?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS ir atrunājis kārtību, kādā vispārīgās vienošanās piegādātāji tiks uzaicināti iesniegt piedāvājumus, lai izvēlētos ar kuru no piegādātājiem slēgt konkrēto līgumu, un vai šī kārtība atbilst SPSIL 61.panta piektās, sestās un septītās daļas noteikumiem?
 |  |  |  |
|  | **Ja tiek piemērots metu konkurss, vai ir atbilstoši izveidota žūrijas komisija; vai ir atbilstoši sagatavots nolikums, noregulēta metu iesniegšanas kārtība?** |  | 1.p.18.p.MK not. 200.- 232.p. |  |
|  | * 1. Vai metu konkursa nolikums satur visu MK not. 200.punktā norādīto informāciju?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir noteikts, ka metus un tiem pievienotos materiālus iesniedz slēgtā veidā, apzīmētus ar devīzi?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir noteikts, ka devīzes atšifrējumus jāiesniedz vienlaikus ar metu atsevišķā slēgtā aploksnē noteiktā vietā un termiņā?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir noteikts, ka uz slēgtās aploksnes, kurā ievietots devīzes atšifrējums, jānorāda konkursa nosaukums, identifikācijas numuru, kā arī norāde „Devīzes atšifrējums”?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir noteikts, ka uz aploksnes nedrīkst norādīt meta autoru un, ka uz iesniegtā meta un tam pievienotajiem materiāliem nav pieļaujami marķējumi, kas varētu identificēt dalībnieku?

*Ja uz iesniegtajām slēgtajām aploksnēm ir konstatējami šādi marķējumi, tās neatvērtas jāatdod atpakaļ iesniedzējam.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS ir izveidojis žūrijas komisiju vismaz piecu locekļu sastāvā un vai žūrijas komisijas sastāvā ir tikai fiziskās personas?
 |  |  |  |
| * 1. Ja metu konkursa dalībniekiem tiek noteiktas specifiskas profesionālās kvalifikācijas prasības, vai vismaz viena trešdaļa žūrijas locekļu atbilst minētajai vai līdzvērtīgai kvalifikācijai?
 |  |  |  |
|  | **Iepirkuma pārtraukšana:**Ja SPS ir pārtraucis iepirkuma procedūru/metu konkursu gadījumos, kad tam šāds pienākums nav noteikts MK noteikumos, vai pārtraukšanai ir objektīvs pamatojums? |  | MK not. 234.p. |  |

**Secinājumi:**

1. Ministru kabineta 2017.gada 28.marta noteikumi Nr.187 „Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” (turpmāk arī – MK not.). [↑](#footnote-ref-1)