3.PIELIKUMS

metodikai par iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu programmas apsaimniekotājiem un aģentūrām

2014.–2021.gada periodā

(15.12.2023.; Nr.7)

Pārbaudes lapa **„Iepirkuma procedūras norises pārbaude” (SPSIL, MK 28.03.2017. noteikumi Nr.187[[1]](#footnote-1))**

\* Jautājumos, kuru beigās norādīts simbols “\*”, atbilstība **Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma** regulējumam un principiem konstatējama tad, ja uz šo jautājumu atbilde ir „jā, nav/jā, netiek”, savukārt neatbilstība, ja uz jautājumu atbilde ir „nē, ir/nē, tiek”.

Atbilde “Nav attiecināms” (N/A) atzīmējama, ja iepirkuma dokumentācijā nav izvirzīti noteikumi, jo tādus saskaņā ar normatīvo regulējumu vai arī ievērojot iepirkuma priekšmeta specifiku nav nepieciešams izvirzīt.

**Atbildi nepieciešams sniegt arī uz jautājumu grupas pamatjautājumu (t.i., jautājumu treknrakstā).**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.**  **p.k.** | **Pārbaudes** | **Jā/Nē/ Nav attiecināms (N/A)** | **Atsauce uz SPSIL normām, Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likumu,** **MK 28.03.2017. noteikumiem  Nr.187,** **kā arī citiem piemērojamiem MK noteikumiem.** | **Komentāri** |
|  | **Vai izvēlētā iepirkuma procedūra ir atbilstoša[[2]](#footnote-2)?** |  | 1.p. 4.p,  8.p., 13.p, 14.p., MK not. 198.p. |  |
|  | * 1. Vai līguma veids atbilst tā saturam: |  |  |  |
|  | * + 1. ja līguma priekšmets satur vairākus iepirkuma veidus (būvdarbus, pakalpojumus vai piegādes), vai tas klasificēts atbilstoši tam līguma veidam, kurš ir attiecīgā iepirkuma līguma galvenais priekšmets? |  |  |  |
|  | * + 1. ja līguma priekšmets daļēji ietver SPSIL 2.pielikumā minētos pakalpojumus un citus pakalpojumus vai daļēji pakalpojumus un daļēji piegādes, vai galvenais priekšmets un piemērojamā iepirkuma procedūra ir noteikta pēc tā, kuru pakalpojumu vai piegāžu paredzamā līgumcena ir visaugstākā? |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav konstatējama iepirkuma priekšmeta nepamatota apvienošana?\*   *Nepieciešams pārbaudīt, vai būvdarbu līgums satur tikai tādas iekārtas/ preces, kas ir nepieciešamas būvdarbu līguma izpildei.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma priekšmets nav sadalīts daļās, vai iepirkuma dokumentos ir iekļauts skaidrojums par iemesliem iepirkuma priekšmeta nesadalīšanai?   Vai minētais skaidrojums objektīvi pamato iepirkuma priekšmeta nesadalīšanu?  *Ja pārbaudē tiek konstatēts, ka skaidrojums nav norādīts un SPS bija tiesības iepirkumu nesadalīt, atzinuma veidu tas neietekmē.* |  |  |  |
|  | **Vai iepirkuma procedūra ir atbilstoši izsludināta?** |  | 1.p.9.p.,  33., 36., 40.p., 42.p.6.d. |  |
|  | * 1. Vai vienlaicīgi ar procedūras izsludināšanas brīdi SPS ir nodrošinājis brīvu un tiešu elektronisku piekļuvi iepirkuma procedūras dokumentācijai? |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS ir nodrošinājis iespēju piegādātājiem iepazīties uz vietas ar iepirkuma papildu dokumentiem, kuriem konfidencialitātes vai komerciālu interešu aizsardzības dēļ nav nodrošināma brīva un tieša elektroniska piekļuve, sākot ar attiecīgā iepirkuma izsludināšanas brīdi? |  |  |  |
|  | * 1. Vai IUB tīmekļvietnē publicētajā paziņojumā, elektroniskajā informācijas sistēmā (piemēram, Elektronisko iepirkumu sistēmā (EIS) un nolikumā ietvertā informācija ir savstarpēji saskaņota (piemēram, vai iepirkuma identifikācijas numurs, piedāvājumu/pieteikumu iesniegšanas termiņš ir noteikts vienādi)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma procedūrai pēc būvdarbiem, preču grupām un pakalpojumu kategorijām saskaņā ar iepirkuma nomenklatūru ir piešķirts atbilstošais CPV kods (piemēram, vai piegāžu līgumam nav piešķirts pakalpojumu līguma kods)?   Sk. IUB tīmekļvietnē - Noderīgi – CPV klasifikācija |  |  |  |
|  | **Vai ir paredzēta elektroniska pieteikumu un piedāvājumu saņemšana?**  *SPS iepirkumos paredz elektronisku pieteikumu un piedāvājumu iesniegšanu EIS (pieejama: www.eis.gov.lv) (vai citā bez maksas izmantojamā elektroniskā informācijas sistēmā, kas paredzēta piedāvājumu un pieteikumu elektroniskai saņemšanai), izņemot MK not. 235.p. noteiktos gadījumus, kad SPS nav pienākuma izmantot elektroniskās informācijas sistēmas.* |  | 44.p.  MK not. 235.p.  MK 28.02.2017. noteikumi  Nr.108 “Publisko elektronisko iepirkumu noteikumi”;  MK 28.02.2017. noteikumi  Nr.105 “Noteikumi par publisko iepirkumu līgumcenu robežvērtībām” |  |
|  | **Ja ir izdarīti iepirkuma procedūras vai metu konkursa grozījumi, vai tas veikts atbilstoši?** |  | 36.p.5.d., 41.p.3.d., 42.p.10.d.  MK not. 10., 36., 47., 72., 84., 111., 202.2, 202.3p. |  |
|  | * 1. Vai IUB tīmekļvietnē ir publicēts atkārtots paziņojums, ar kuru izsludināta iepirkuma procedūra vai metu konkurss (t.sk., ja grozījumi nosaukti par precizējumiem, tomēr pēc būtības groza nolikuma saturu)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai grozījumi un grozītie iepirkuma procedūras dokumenti ir pieejami elektroniski SPS tīmekļvietnē vai elektroniskā informācijas sistēmā, kurā pieejami iepirkuma dokumenti ne vēlāk kā dienā, kad atkārtoti publicēts paziņojums, ar kuru izsludināta iepirkuma procedūra? |  |  |  |
|  | * 1. Vai veiktie grozījumi būtiski nemaina kvalifikācijas prasības vai citas iepriekš izvirzītās prasības, nemaina iepirkuma priekšmetu vai būtisku daļu no tā (t.i., vai netiek veikti grozījumi, kas varētu mainīt ieinteresēto piegādātāju loku tādējādi, ka iepirkumā varētu piedalīties piegādātāji **pavisam no cita tirgus segmenta**)?\*   *Piemēram, slēgta konkursa 2.posmā (uzaicinājumā iesniegt piedāvājumus) tiek būtiski samazināts iepirkuma priekšmeta apjoms (izslēgtas darbu pozīcijas).* |  |  |  |
|  | **Vai iepirkuma/ žūrijas komisija ir atbilstoši izveidota?** |  | 29.p  MK not.227.-229.p., 231.p. |  |
|  | * 1. Vai SPS ir izveidojis iepirkumu komisiju, kurā ir vismaz trīs locekļi? |  |  |  |
|  | * 1. Vai metu konkursā SPS ir izveidojis žūrijas komisiju vismaz 5 locekļu sastāvā un vai tās sastāvā ir tikai fiziskas personas? |  |  |  |
|  | * 1. Ja metu konkursa dalībniekiem ir noteiktas specifiskas profesionālās kvalifikācijas prasības, vai vismaz viena trešdaļa žūrijas locekļu atbilst minētajai vai līdzvērtīgai kvalifikācijai? |  |  |  |
|  | **Vai iepirkumu komisijas/ žūrijas komisijas darbība ir atbilstoša?** |  | 29.-30.p., 48.p., 1.d. 4.p.,  MK not. 227.-232.p. |  |
|  | * 1. Vai ir rīkotas sēdes lēmumu pieņemšanai? |  |  |  |
|  | * 1. Vai visi iepirkuma komisijas locekļi, iepirkuma komisijas sekretārs un eksperti, tehniskās dokumentācijas izstrādātāji, kā arī iepirkuma dokumentācijas sagatavotājs (SPS amatpersona vai darbinieks) ir parakstījuši apliecinājumu, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka viņi ir ieinteresēti konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā vai ka viņi ir saistīti ar tiem SPSIL 30.panta pirmās daļas izpratnē, kā arī, ka viņi neizpaudīs iepirkuma ietvaros iegūto informāciju, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir neizpaužama?   *Skat. https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-interesu-konflikta-aktualie-jautajumi-publiskajos-iepirkumos* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav konstatējams, ka iepirkuma dokumentācijas sagatavotājs (SPS amatpersona vai darbinieks), iepirkuma komisijas loceklis, iepirkuma komisijas sekretārs vai eksperts (ja tāds ir piesaistīts) pārstāv kandidāta vai pretendenta intereses vai ir saistīts ar pretendentu SPSIL 30.panta pirmās vai otrās daļas izpratnē?\* |  |  |  |
|  | * 1. Ja ir konstatēta interešu konflikta situācija, vai ir veikti pasākumi tā novēršanai SPSIL noteiktajā kārtībā?   *Piemēram:*   * *Ja SPS ir konstatējis, ka iepirkuma dokumentu sagatavotājs (SPS amatpersona vai darbinieks), iepirkuma komisijas loceklis vai eksperts ir saistīts ar kandidātu/ pretendentu SPSIL 30. panta pirmās un otrās daļas izpratnē vai ir ieinteresēts kāda kandidāta/pretendenta izvēlē, un SPS nav iespējams novērst šo situāciju ar mazāk kandidātu/pretendentu ierobežojošiem pasākumiem, SPS nepieciešams rīkoties SPSIL 48.panta otrās daļas 11.punkta kārtībā.*   *Iepriekš minētajā gadījumā (ja jāpiemēro izslēgšanas nosacījums) SPS var lemt arī par iepirkuma procedūras pārtraukšanu.*   * *No iepirkuma komisijas ir izslēgts loceklis, kuram konstatēta saistība ar kandidātu/pretendentu vai attiecībā uz kuru ir konstatēts, ka tas pārstāv kandidāta/pretendenta intereses.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai gadījumā, ja tika izslēgts no iepirkumu komisijas kāds no locekļiem, vai tiek nodrošināts nepieciešamais iepirkuma komisijas locekļu skaits? |  |  |  |
|  | * 1. Vai savā darbībā tā ir ievērojusi kvorumu - vai iepirkumu komisija ir bijusi lemttiesīga?   *Lai komisija būtu lemttiesīga, sēdē jāpiedalās vismaz divām trešdaļām komisijas locekļu, bet ne mazāk kā trīs. Jāņem vērā, ka ekspertus, kuriem nav balsstiesību, pie komisijas nepieskaita. Komisijas locekļu skaitu nosaka, iegūto rezultātu apaļojot uz augšu.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja balsis ir sadalījušās vienādi, vai kā izšķirošā ir bijusi komisijas priekšsēdētāja balss? |  |  |  |
|  | * 1. Vai kāds komisijas loceklis nav atturējies no lēmuma pieņemšanas?\* |  |  |  |
|  | * 1. Vai katrs komisijas loceklis ir vērtējis piedāvājumu individuāli pēc visiem iepirkuma procedūras dokumentos norādītajiem vērtēšanas kritērijiem (izņemot gadījumu, kad piedāvājumu salīdzināšanai un novērtēšanai tiek izmantota tikai cena)?   *Ja vērtēšanas lapas ir pārrakstītas, tajās visās ir vienāds vērtējums un komisijas locekļi ir tikai parakstījuši šīs lapas, jāvērtē, vai šos kritērijus komisijas locekļi varēja pēc būtības izvērtēt individuāli un atšķirīgi. Piemēram, ja aprēķini ir matemātiski (aprēķināmi formulās), vērtējumam ir jābūt vienādam. Ja tiek vērtēts, piemēram, vizuālais vai mākslinieciskais aspekts, komisija ir pieļāvusi pārkāpumu, nevērtējot šos aspektus individuāli.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja iesniegto piedāvājumu vērtēšanas laikā ir pieaicināts eksperts, vai ir konstatējami iepirkuma komisijas apsvērumi (piem., argumentēts pamatojums vērtēšanas protokolā), ja eksperta viedoklis netiek ņemts vērā? |  |  |  |
|  | * 1. Vai metu konkursā nav konstatējams, ka žūrijas komisijas locekļi pārstāvējuši dalībnieku intereses?\*   *Jāņem vērā, ka uz žūrijas komisijas darbību nav attiecināms SPSIL 30.pants; saistība pati par sevi vēl nenozīmē interešu pārstāvību MK not.Nr.187 227.punta izpratnē.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma komisija izveidota katram iepirkumam atsevišķi vai uz noteiktu laikposmu?   *SPSIL neparedz pastāvīgi darbojošos iepirkuma komisiju izveidi.* |  |  |  |
|  | **Ja tiek piemērota sarunu procedūra, nepublicējot dalības uzaicinājumu, vai ir atbilstošs pamatojums šīs procedūras piemērošanai?** |  | 13.p.7. un 8.d. |  |
|  | **Vai ir atbilstoši nodrošināta dokumentācijas izsniegšana, papildu informācijas sniegšana un informācijas apmaiņa?**  **Vai atbilstoši noritēja ieinteresēto piegādātāju sanāksme, ja tāda paredzēta?** |  | 42., 43.,  MK not. 2.8., 11.p. |  |
|  | * 1. Vai SPS ir sniedzis papildu informāciju par iepirkumu dokumentos iekļautajām prasībām piecu darbdienu laikā (bet ne vēlāk kā sešas dienas pirms pieteikumu un piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām?   *Ja SPS steidzamības dēļ ir saīsinājis piedāvājumu iesniegšanas termiņu atklātā konkursā vai pieteikumu un piedāvājumu iesniegšanas termiņu slēgtā konkursā, papildu informāciju SPS sniedz triju darbdienu laikā, bet ne vēlāk kā četras dienas pirms pieteikumu un piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS ir atbildējis uz visiem piegādātāju uzdotajiem jautājumiem konkrēti un pēc būtības?   *Izskatot uzdotos jautājumus, jāizvērtē arī, vai tie neliecina par to, ka iepirkuma dokumentācija varētu būt nekvalitatīva un tajā ietvertās prasības – nesamērīgas/prettiesiskas.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai papildu informācija tika nosūtīta piegādātājam, kas uzdeva jautājumu, un vai šī informācija tika ievietota tīmekļvietnē, kurā ir pieejami iepirkuma procedūras dokumenti, norādot arī uzdoto jautājumu? |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS sniegtajai papildu informācijai ir tikai precizējošs raksturs (t.i., tā pēc būtības negroza iepirkuma dokumentācijā noteiktās prasības)?   *Informācijai var būt tikai precizējošs raksturs. Ja papildu informācija pēc būtības groza nolikuma prasības, šie precizējumi ir uzskatāmi par grozījumiem, un attiecīgi ir jāpublicē paziņojums par šiem grozījumiem IUB tīmekļvietnē, savukārt SPS tīmekļvietnē vai elektroniskās informācijas sistēmā, kura paredzēta pieteikumu un piedāvājumu elektroniskai saņemšanai un kurā ir pieejami šie dokumenti, jābūt skaidri identificējamam grozījumu tekstam. Piemēram, nevar būt situācija, ka grozījumi ir veikti tekstā, neuzrādot tos (piem., nepasvītrojot vai nenosaucot punktus, kas tika grozīti).* |  |  |  |
|  | * 1. Ja ir noteikta samaksa par iepirkuma dokumentu izsniegšanu, vai SPS ir noteikts maksas pakalpojumu cenrādis un ir saprotams, kā noteikta šī samaksa? |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS atklāta konkursa nolikumā ir norādījis ieinteresēto piegādātāju sanāksmes (objekta apskates) norises vietu un laiku (ja tāda paredzēta)?   *Pastāvot noteikumam, ka piegādātājam* ***obligāti*** *jāveic objekta apskate, SPS jānodrošina objekta apskate arī* ***citos laikos*** *pēc ieinteresēto piegādātāju pieprasījuma, lai nepamatoti neierobežotu tādu piegādātāju tiesības piedalīties iepirkuma procedūrā, kuri SPS noteiktajā datumā vai vairākos noteiktajos datumos nevar veikt objekta apskati.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai (ja piegādātājs ir ierosinājis sanāksmi) SPS atklātā konkursā ieinteresēto piegādātāju sanāksmi ir rīkojis ne vēlāk kā 5 dienas pirms piedāvājumu atvēršanas?   *Piegādātājam ir tiesības ierosināt, lai tiek rīkota ieinteresēto piegādātāju sanāksme. Iepirkuma komisija rīko ieinteresēto piegādātāju sanāksmi, ja ne vēlāk kā 7 dienas pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējās dienas ir saņemti vismaz divu ieinteresēto piegādātāju priekšlikumi rīkot ieinteresēto piegādātāju sanāksmi. Informāciju par sanāksmi ievieto pircēja profilā vismaz divas (MK not. norādītas 3 dienas - ieviesusies kļūda) dienas iepriekš.* |  |  |  |
|  | **Vai atbilstoši noritēja piedāvājumu atvēršana atklātā/ slēgtā konkursā?** |  | MK not. 14., 15., 51., 52.p. |  |
|  | * 1. Vai piedāvājumu atvēršanai atklātā un slēgtā konkursā ir rīkota atklāta sanāksme?   *Ja piedāvājumu iesniegšana notiek elektroniskā informācijas sistēmā (piemēram, EIS), SPS nav jārīko piedāvājumu atvēršanas sanāksme fiziski klātienē. Pēc piedāvājumu atvēršanas elektroniskā informācijas sistēmā jāpublicē piedāvājumu atvēršanas sanāksmes protokols, norādot pretendentu, piedāvājuma iesniegšanas datumu un laiku un cenu vai izmaksas, un piedāvājumu atklāta atvēršana nozīmē, ka piedāvājumu atvēršanas sanāksmē publiskojamā informācija ir pieejama ikvienai personai.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja ir iesniegts iesniegums attiecībā uz prasībām, kas iekļautas atklāta konkursa nolikumā vai paziņojumā par līgumu vai slēgta konkursa uzaicinājumā iesniegt piedāvājumu:      1. vai SPS pircēja profilā ir publicējis informāciju par piedāvājumu atvēršanas sanāksmes atcelšanu? |  |  |  |
|  | * + 1. vai SPS nav atvēris iesniegtos piedāvājumus?\* |  |  |  |
|  | * 1. Vai šādā gadījumā, ja IUB iesniegumu izskatīšanas komisija pieņem SPS *atļaujošu* lēmumu, SPS pircēja profilā ir publicējis informāciju par piedāvājumu atvēršanas sanāksmes vietu un laiku, kā arī informējis par to pretendentus vismaz 3 darbdienas iepriekš? |  |  |  |
|  | * 1. Ja IUB iesniegumu izskatīšanas komisija pieņem SPS *aizliedzošu* lēmumu:      1. vai SPS nav atvēris iesniegtos piedāvājumus?\* |  |  |  |
|  | * + 1. vai SPS piedāvājumus neatvērtus ir izsniedzis vai nosūtījis atpakaļ pretendentiem? |  |  |  |
|  | * 1. Vai piedāvājumi un pieteikumi, kas iesniegti pēc noteiktā iesniegšanas termiņa beigām, ir noraidīti (ja šāda informācija ir pieejama)? |  |  |  |
|  | **Vai piedāvājuma noformējuma, kā arī piedāvājuma nodrošinājuma pārbaude tika veikta atbilstoši iepirkuma procedūras dokumentācijā noteiktajām prasībām?** |  | 43.p.8.d., 47.p.8.d. |  |
|  | * 1. Vai ir ievērots samērīguma princips, noraidot, pamatojoties uz formālām noformējuma neatbilstības prasībām (piemēram, vai SPS ir pieprasījis, lai pretendents vai kandidāts uzrāda dokumenta oriģinālu vai iesniedz apliecinātu kopiju tādam dokumentam, par kura kopijas autentiskumu SPS ir radušās šaubas, nevis automātiski noraidījis pretendentu vai kandidātu; vai nav noraidījis kandidātu vai pretendentu, ja piedāvājums satur atsevišķas tehniskas nepilnības – satura rādītājs neatbilstošs, lapas samainītas vietām utt.)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir iesniegts piedāvājuma nodrošinājums (ja to paredz iepirkuma procedūras dokumenti)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai piedāvājuma nodrošinājuma summa un termiņš ir atbilstošs prasītajam? |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši izslēgti pretendenti/kandidāti no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā?** |  | 47.p.6.d., 48., 49.p., 22.p.4.d.; Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.1 panta pirmā un otrā daļa |  |
|  | * 1. Vai izslēgšanas nosacījumu pārbaude veikta atbilstoši SPSIL 48.panta desmitās daļas noteikumiem?   *Skat. skaidrojumu par kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumiem:*  *https://www.iub.gov.lv/lv/media/7530/download?attachment* |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS ir izslēdzis pretendentu/kandidātu un SPSIL 48.p. trešajā daļā minēto personu atbilstoši SPSIL 48.panta otrajā daļā minētajiem izslēgšanas nosacījumiem, ievērojot arī SPSIL 48.p. ceturtajā daļā noteiktos noilguma termiņus? |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS ir izslēdzis pretendentu/kandidātu un SPSIL 48.p. trešajā daļā minēto personu atbilstoši SPSIL 48.panta otrās daļas 8. un 9.punktā minētajiem izslēgšanas nosacījumiem (ja konkrētie izslēgšanas nosacījumi tika paredzēti iepirkuma dokumentācijā), un 10.punktā minētajiem nosacījumiem, ievērojot arī SPSIL 48.p. astotajā daļā ietvertos nosacījumus?   *SPS var izslēgt kandidātu vai pretendentu SPSIL 48.panta otrās daļas 8., 9. un 10. punktā minētā izslēgšanas iemesla dēļ, ja tā rīcībā ir tāda pietiekama un objektīva informācija, ar kuru ir pierādāms, ka pastāv attiecīgais izslēgšanas iemesls.*  *Latvijā reģistrētu kandidātu vai pretendentu var izslēgt SPSIL 48.panta otrās daļas 8. un 9. punktā minēto iemeslu dēļ, ja SPS rīcībā ir kompetentās iestādes lēmums, ar kuru konstatēts attiecīgais pārkāpums. Ja SPS, izvērtējot tā rīcībā esošo informāciju, ir pamatotas šaubas par pierādījumu pietiekamību vai arī konkrētās personas pieļautie pārkāpumi ir maznozīmīgi, SPS neizslēdz kandidātu vai pretendentu no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pretendenti/kandidāti ir izslēgti, pamatojoties tikai uz tādiem izslēgšanas nosacījumiem, kurus paredz SPSIL un Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likums? |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS ir noraidījis pretendentu/ kandidātu atbilstoši Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.1 panta pirmajā un otrajā daļā minētajiem izslēgšanas nosacījumiem? |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS, lai pārbaudītu, vai kandidāts vai pretendents nav izslēdzams no dalības iepirkuma procedūrā SPSIL 48.panta otrās daļas 1.- 6.punktā minēto iemeslu dēļ, informāciju ieguvis SPSIL 48.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā? |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS ir pārbaudījis, vai uz ārvalstī reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu personu, tostarp Latvijā reģistrēta kandidāta, pretendenta vai SPSIL 48.panta trešajā daļā minētās personas valdes vai padomes locekli, pārstāvēttiesīgo personu, prokūristu vai personu, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli, un kura pastāvīgi dzīvo ārvalstī, neattiecas SPSIL 48.panta panta otrajā daļā minētie izslēgšanas iemesli un rīkojies atbilstoši SPSIL noteiktajam? |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS iepriekšējā punktā noteiktajā gadījumā termiņu skaidrojuma vai izziņas iesniegšanai ir noteicis ne īsāku par 10 darbdienām pēc pieprasījuma izsniegšanas vai nosūtīšanas dienas?   *Ja attiecīgais kandidāts vai pretendents noteiktajā termiņā neiesniedz minēto skaidrojumu vai izziņu, SPS to izslēdz no dalības iepirkuma procedūrā. Ja SPS no skaidrojuma negūst pārliecību, ka uz attiecīgajām personām nav attiecināmi SPSIL 48. panta otrajā daļā noteiktie izslēgšanas nosacījumi, tas ir tiesīgs pieprasīt iesniegt par attiecīgajām personām kompetento institūciju izziņas.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai iesniegtas visas pieprasītās izziņas/veikta visas nepieciešamās informācijas pārbaude? |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS, konstatējot, ka kandidātam vai pretendentam, vai SPSIL 48.panta trešajā daļā minētajai personai pieteikumu vai piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, Latvijā saskaņā ar likumu “Par nodokļiem un nodevām” vai valstī, kurā tas reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta, saskaņā ar attiecīgās ārvalsts normatīvajiem aktiem ir neizpildītas saistības nodokļu (tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas) jomā, ir rīkojies atbilstoši SPSIL 48.panta piektajā un sestajā daļā noteiktajam? |  |  |  |
|  | * 1. Vai gadījumā, ja kandidāts vai pretendents ir izslēdzams no dalības iepirkuma procedūrā tādēļ, ka SPSIL 48. panta otrajā daļā minētie izslēgšanas iemesli attiecas uz SPSIL 48. panta trešās daļas 2. un 3. punktā minēto personu, uzticamības nodrošināšanai SPS ir pieprasījis, lai kandidāts, vai pretendents nomaina SPSIL 48. panta trešās daļas 2. un 3. punktā minēto personu pret tādu personu, kura atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām un uz kuru nav attiecināmi SPSIL 48. panta otrajā daļā noteiktie izslēgšanas iemesli?   *Ja kandidāts vai pretendents 10 darbdienu laikā pēc pieprasījuma izsniegšanas vai nosūtīšanas dienas neiesniedz dokumentus par jaunu paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām atbilstošu apakšuzņēmēju vai personu, uz kuras iespējām kandidāts vai pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām, SPS izslēdz pretendentu un kandidātu no dalības iepirkuma procedūrā.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja tādi dokumenti, ar kuriem ārvalstī reģistrēts vai pastāvīgi dzīvojošs kandidāts vai pretendents var apliecināt, ka uz to neattiecas SPSIL 48.panta otrajā daļā noteiktie gadījumi, netiek izdoti vai ar šiem dokumentiem nepietiek, lai apliecinātu, ka uz šo kandidātu vai pretendentu neattiecas SPSIL 48.panta otrajā daļā (izņemot 5. un 6.punktu) minētie izslēgšanas iemesli, vai šīs izziņas vai citi dokumenti tika aizstāti ar zvērestu vai, ja zvēresta došanu attiecīgās valsts normatīvie akti neparedz, par SPSIL 48.panta otrās daļas 1., 2. vai 4. punktā minēto izslēgšanas iemeslu — ar paša kandidāta, pretendenta vai citas SPSIL 48.panta otrajā vai trešajā daļā minētās personas apliecinājumu kompetentai izpildvaras vai tiesu varas iestādei, zvērinātam notāram vai kompetentai attiecīgās nozares organizācijai to reģistrācijas vai pastāvīgās dzīvesvietas valstī, bet par SPSIL 48.panta otrās daļas 5. vai 6. punktā minēto izslēgšanas iemeslu — ar paša kandidāta, pretendenta vai trešajā daļā minētās personas apliecinājumu SPS? |  |  |  |
|  | * 1. Vai par derīgām ir atzītas tikai tādas izziņas, kuras izdotas ne agrāk kā 1 mēnesi pirms to iesniegšanas dienas, ja šo izziņu ir izsniegusi Latvijas kompetenta institūcija saskaņā ar SPSIL, vai arī kuras izdotas ne agrāk kā 6 mēnešus pirms to iesniegšanas dienas, ja šo izziņu ir izsniegusi ārvalsts kompetenta institūcija saskaņā ar SPSIL? |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS ir veicis uzticamības nodrošināšanai iesniegto pierādījumu izvērtēšanu gadījumā, ja uz kandidātu vai pretendentu ir attiecināmi SPSIL 48. panta otrās daļas 1., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13. un 14.punktā minētie izslēgšanas iemesli, tai skaitā saistībā ar SPSIL 48. panta trešās daļas 1., 4. un 5.punktā minēto personu, un nav piemērojami SPSIL 48. panta ceturtās daļas 2., 3., 4., 5. un 6.punktā noteiktie izņēmumi?   *Ja piegādātāja veiktie pasākumi uzticamības atjaunošanai un līdzīgu gadījumu novēršanai nākotnē ir nepietiekami, SPS pieņem lēmumu izslēgt kandidātu vai pretendentu no tālākas dalības iepirkuma procedūrā.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS ir pieņēmis **Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu** (EVIPD) kā sākotnējo pierādījumu atbilstībai noteiktajiem pretendentu un kandidātu izslēgšanas noteikumiem?   *SPS jebkurā iepirkuma procedūras stadijā ir tiesības prasīt, lai pretendents un kandidāts iesniedz visus dokumentus vai daļu no tiem, kas apliecina tā atbilstību paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām pretendentu un kandidātu atlases prasībām. SPS nepieprasa tādus dokumentus un informāciju, kas jau ir tā rīcībā vai pieejama publiskajās datubāzēs.*  *Piegādātājs var SPS iesniegt EVIPD, kas ir bijis iesniegts citā iepirkuma procedūrā, ja apliecina, ka tajā iekļautā informācija ir pareiza.*  *Skat. arī Komisijas Īstenošanas Regulu (ES) 2016/7 (2016. gada 5. janvāris), ar ko nosaka standarta veidlapu Eiropas vienotajam iepirkuma procedūras dokumentam: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0007&from=LV* |  | 56.p.  MK not. 17., 40., 54., 76., 95., 115., 131., 152., 166.p. |  |
|  | * 1. Ja piegādātājs izvēlējies iesniegt EVIPD, lai apliecinātu, ka tas atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām pretendentu un kandidātu atlases prasībām, vai tas ir iesniedzis šo dokumentu arī par katru personu, uz kuras iespējām kandidāts vai pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām, un par tā norādīto apakšuzņēmēju, kura veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 10 000 *euro*? |  |  |  |
|  | * 1. Vai piegādātāju apvienība ir iesniegusi atsevišķu EVIPD par katru tās dalībnieku? |  |  |  |
|  | * 1. Ja pretendents, kuram iepirkuma procedūrā būtu piešķiramas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības (vai kandidāts, kurš būtu uzaicināms iesniegt piedāvājumu), ir iesniedzis EVIPD kā sākotnējo pierādījumu atbilstībai pretendentu (kandidātu) atlases prasībām, vai iepirkuma komisija pirms lēmuma pieņemšanas par iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu (vai attiecīgi par kandidātu atlases rezultātiem) ir pieprasījusi iesniegt dokumentus, kas apliecina pretendenta (kandidāta) atbilstību izvirzītajām atlases prasībām?   *Slēgtā konkursā, sarunu procedūrā, publicējot dalības uzaicinājumu, konkursa dialogā*, *inovācijas partnerības procedūrā – ja pretendents, kuram iepirkuma procedūrā būtu piešķiramas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības, ir iesniedzis EVIPD kā sākotnējo pierādījumu atbilstībai pretendentu atlases prasībām, kas noteiktas paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos, iepirkuma komisija pirms lēmuma pieņemšanas par iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu pieprasa iesniegt tos dokumentus, kas nav pieprasīti iepriekš (kandidātu atlases posmā), un apliecina, ka uz pretendentu nav attiecināmi izslēgšanas gadījumi atbilstoši MK not. Nr.187 44.11., 81.11., 125.9. vai 155.7. apakšpunktam (proti, tie izslēgšanas gadījumi, kas pārbaudāmi pēc piedāvājumu iesniegšanas).* |  |  |  |
|  | **Vai piegādātāju atlase ir veikta atbilstoši iepirkuma procedūras dokumentācijā un normatīvajos aktos noteiktajām prasībām?**  **Vai piegādātāju kvalifikācijas prasības nav noteiktas acīmredzami diskriminējošas?\***  *Piemērus neatbilstībām izvirzītajās kvalifikācijas prasībās skat. šīs metodikas 2.pielikuma 11.punktā.* |  | 1.p.23.p.,  17., 47.p. (izņemot 47.p.11. un 12.d.), 50. – 54.p.  MK not. 16., 29., 38., 39., 65., 74., 75.p., 107., 113., 114., 116., 129., 143., 150., 151.p. |  |
|  | * 1. Vai SPS ir atlasījis piegādātājus saskaņā ar nolikumā izvirzītajām kvalifikācijas prasībām?   *Iepirkuma komisija ir tiesīga atklātā konkursā pretendentu kvalifikācijas atbilstības pārbaudi veikt tikai tam pretendentam, kuram būtu piešķiramas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai slēgtā konkursā, sarunu procedūrā, publicējot dalības uzaicinājumu, konkursa dialogā vai inovācijas partnerības procedūrā ir atlasīti kandidāti saskaņā ar nolikumā noteikto kandidātu vērtēšanas metodiku, ja tiek piemērota kandidātu skaita samazināšana?   *Ja to kandidātu skaits, kuri atbilst kandidātu atlases prasībām, ir mazāks par noteikto minimālo skaitu, iepirkuma komisija ir tiesīga turpināt iepirkuma procedūru, uzaicinot atlasītos kandidātus iesniegt piedāvājumu. Iepirkuma komisija nav tiesīga pieaicināt tādus piegādātājus, kuri nav iesnieguši pieteikumus vai neatbilst noteiktajām prasībām.* |  |  |  |
| * 1. Vai SPS ir pieņēmis EVIPD kā sākotnējo pierādījumu atbilstībai paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām pretendentu un kandidātu kvalifikācijas prasībām? |  |  |  |
|  | **Vai piedāvājuma tehniskā atbilstība tika vērtēta atbilstoši iepirkuma procedūras dokumentācijā un normatīvajos aktos noteiktajām prasībām?**  **Vai šīs prasības nav noteiktas acīmredzami diskriminējošas?\***  *Piemērus neatbilstībām izvirzītajās prasībās skat šīs metodikas 2.pielikuma 9.punktā.* |  | 23., 24., 25., 26., 28., 47.p. |  |
|  | * 1. Vai piedāvājums atbilst pilnīgi visām izvirzītajām prasībām (piemēram, vai piedāvājums ir par visām pozīcijām)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai tika pieņemti un vērtēti ekvivalenti piedāvājumi izvirzītajiem standartiem, zīmoliem, patentiem, specifiskiem preču veidiem u.tml. (ja tādi tika prasīti)?   *Pretendents, izmantojot jebkādus atbilstošus līdzekļus (tai skaitā SPSIL 25. pantā minētos pierādījumus), var pierādīt, ka piedāvājums ir ekvivalents un apmierina SPS prasības, kas norādītas tehniskajā specifikācijā.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai tika pieņemti un vērtēti līdzvērtīgi piedāvājumi marķējumiem un konkrētas atbilstības novērtēšanas institūcijas izdotiem sertifikātiem (ja tādi tika izvirzīti)? |  |  |  |
|  | * 1. Ja piegādātājam no tā neatkarīgu iemeslu dēļ nebija iespējams līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai iegūt SPS norādīto marķējumu vai līdzvērtīgu marķējumu, vai SPS ir pieņēmis citus atbilstošus pierādījumus, tai skaitā ražotāja tehnisko dokumentāciju, kas pamato būvdarbu, piegāžu vai pakalpojumu atbilstību SPS norādītā marķējuma prasībām? |  |  |  |
|  | * 1. Ja piegādātājam no tā neatkarīgu iemeslu dēļ vispār vai līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām nebija iespējams iegūt SPSIL 25.panta pirmajā daļā minētos sertifikātus vai testēšanas pārskatus un piegādātājs ir pierādījis, ka būvdarbi, piegādes vai pakalpojumi atbilst tehniskajā specifikācijā noteiktajām prasībām vai kritērijiem, piedāvājuma izvērtēšanas kritērijiem vai iepirkuma līguma izpildes noteikumiem, vai SPS ir akceptējis šādus atbilstošus pierādījumus, tai skaitā ražotāja tehnisko dokumentāciju? |  |  |  |
|  | * 1. Ja ir paredzēta piedāvājumu variantu iesniegšana, vai SPS ir izskatījis tikai tos piedāvājumu variantus, kuri atbilst SPS noteiktajām minimālajām prasībām? |  |  |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma procedūrā paredzēts noslēgt piegādes vai pakalpojuma līgumu un SPS ir atļāvis iesniegt piedāvājumu variantus, vai tas nav noraidījis piedāvājuma variantu, pamatojoties tikai uz to, ka piedāvājuma izvēles gadījumā piegādes līguma vietā tiks noslēgts pakalpojuma līgums vai pakalpojuma līguma vietā —piegādes līgums?\* |  |  |  |
|  | **Vai piedāvājums tika vērtēts atbilstoši iepirkuma procedūras dokumentācijā noteiktajam piedāvājuma izvērtēšanas kritērijam/-iem?**  *Piemērus neatbilstībām izvirzītajās prasībās skat. šīs metodikas 2.pielikuma 13. un 14.punktā.* |  | 47., 57., 58.p. |  |
|  | * 1. Iespējamie piedāvājuma izvērtēšanas kritēriji saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanai: * *cena;* |  |  |  |
|  | * *izmaksas, piemērojot efektivitātes pieeju (piemēram, vērtējot aprites cikla izmaksas);* |  |  |  |
| *- cena vai izmaksas un ar iepirkuma līguma priekšmetu saistīti kvalitātes kritēriji, piemēram:*  *a) kvalitāte, tai skaitā tehniskās priekšrocības, estētiskās un funkcionālās īpašības, pieejamība, atbilstība universālajam dizainam, sociālās un vides aizsardzības prasības, inovatīvie raksturlielumi un pārdošanas nosacījumi,*  *b) iepirkuma līguma izpildes vadības struktūra un iesaistītā personāla kvalifikācija un pieredze, ja iepirkuma līguma izpildes kvalitāti var būtiski ietekmēt iesaistītā personāla kvalifikācija un pieredze,*  *c) pēcpārdošanas pakalpojumi un tehniskā palīdzība, piegādes nosacījumi, piemēram, piegādes datums, piegādes process un piegādes periods vai piegādes pabeigšanas periods.*  *Jāņem vērā, ka, nosakot piedāvājuma izvērtēšanas kritēriju, var tikt vērtēt* ***personāla (speciālistu)****, nevis paša pretendenta kvalifikācija un pieredze!*  *Pretendenta* ***speciālista*** *izglītību un kvalifikāciju var vērtēt piedāvājuma izvērtēšanas kritēriju ietvaros arī tad, ja tā ir prasīta kā speciālista kvalifikācijas (atlases) prasība, tomēr, ievērojot minēto regulējumu,* ***nevar tikt vērtēti tie paši aspekti!***  *Skat. arī IUB skaidrojumu “Biežāk konstatētās neatbilstības iepirkuma dokumentācijā un norisē” https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise* |  |  |  |
| * 1. Vai visi SPS matemātiskie aprēķini (piešķirtie punkti) ir pareizi? |  |  |  |
|  | * 1. Vai gadījumā, ja vismaz divu piedāvājumu novērtējums ir vienāds, SPS ir izvēlējies piedāvājumu atbilstoši iepirkuma procedūras dokumentos norādītajam izšķirošajam piedāvājuma izvēles kritērijam? |  |  |  |
|  | * 1. Vai gadījumā, ja vismaz divu piedāvājumu novērtējums ir vienāds, SPS ir izvēlējies piedāvājumu atbilstoši iepirkuma procedūras dokumentos norādītajam izšķirošajam piedāvājuma izvēles kritērijam?   *Vienlaikus jāņem vērā, ka, kaut arī kritērijs par nacionāla līmeņa darba devēju organizācijas biedru, kas ir noslēdzis koplīgumu ar arodbiedrību, kas ir nacionāla līmeņa arodbiedrības biedre, nav pretrunā ar SPSIL 57. panta septītās daļas regulējumu, Eiropas Komisijas auditori ir norādījuši, ka šāds izšķirošais piedāvājuma izvēles kritērijs ir diskriminējošs. Ja iepirkuma procedūras norises pirmspārbaudes laikā tiek konstatēts minētais kritērijs un tas ir ietekmējis iepirkuma rezultātu, iepirkuma procedūra ir jāpārtrauc.* |  |  |  |
|  | **Ja tiek piemērots metu konkurss:** |  | 1.p.18.p.  MK not. 200.- 232.p. |  |
|  | * 1. Vai žūrijas komisija ir vērtējusi iesniegtos metus atbilstoši konkursa nolikumā noteiktajiem vērtēšanas kritērijiem? |  |  |  |
|  | * 1. Vai žūrijas komisija ir ievērojusi anonimitāti līdz lēmuma pieņemšanai? |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav konstatējams, ka žūrijas komisijas loceklis vai atbildīgais sekretārs būtu iesniedzis metu un piedalījies metu konkursā, kā arī pārstāvējis metu konkursa dalībnieku?\* |  |  |  |
|  | * 1. Vai žūrijas komisijas atzinums satur: informāciju par vērtētajiem metiem; žūrijas komisijas vērtējumu par katru metu; katra žūrijas komisijas locekļa individuālo vērtējumu; ekspertu ziņojumus, ja tādi ir; lēmumu par godalgu sadalījumu, ja tas paredzēts metu konkursa nolikumā; SPS adresētu ieteikumu par metu turpmāko izmantošanu? |  |  |  |
|  | * 1. Vai devīžu atšifrējumu atvēršana ir bijusi atklāta? |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS triju darbdienu laikā pēc devīžu atšifrējumu atvēršanas sanāksmes vienlaikus ir informējis visus metu konkursa dalībniekus par pieņemto lēmumu un norādījis termiņu, kādā var iesniegt Iepirkumu uzraudzības birojam iesniegumu par iepirkuma procedūras pārkāpumiem? |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir sagatavots un SPS pircēja profilā piecu darbdienu laikā pēc devīžu atšifrējumu atvēršanas dienas publicēts metu konkursa ziņojums un vai tas satur visu MK not. 220.punktā norādīto informāciju? |  |  |  |
|  | **Vai tika vērtēti tikai tie dokumenti, kas jau sākotnēji, t.i., līdz piedāvājumu/ pieteikumu iesniegšanas termiņa beigām, tika iesniegti** (izņemot SPSIL 47.p.9. un 11.d., 56.p. noteikto gadījumu)? |  | 47.p. |  |
|  | * 1. Vai gadījumā, ja SPS ir konstatējis, ka pieteikumā vai piedāvājumā ietvertā vai kandidāta vai pretendenta iesniegtā informācija vai dokuments, *kas attiecas uz piegādātāja kvalifikāciju*, ir neskaidrs vai nepilnīgs, tas ir pieprasījis, lai kandidāts vai pretendents, vai kompetenta institūcija izskaidro vai papildina minēto informāciju vai dokumentu vai iesniedz trūkstošo dokumentu, nodrošinot vienlīdzīgu attieksmi pret visiem kandidātiem un pretendentiem?   *Minētais jautājums neattiecas uz informāciju, kas iesniedzama tehniskajā un finanšu piedāvājumā.*  *Ja SPS nepieciešamo informāciju par kandidātu vai pretendentu iegūst tieši no kompetentās institūcijas, datubāzēs vai no citiem avotiem, attiecīgais kandidāts vai pretendents ir tiesīgs iesniegt izziņu vai citu dokumentu par attiecīgo faktu, ja SPS iegūtā informācija neatbilst faktiskajai situācijai.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai termiņu nepieciešamās informācijas vai dokumenta iesniegšanai SPS ir noteicis samērīgi ar laiku, kas nepieciešams šādas informācijas vai dokumenta sagatavošanai un iesniegšanai? |  |  |  |
|  | * 1. Vai neskaidrību gadījumā SPS ir izmantojis tiesības pieprasīt, lai tiek izskaidrota tehniskajā un finanšu piedāvājumā iekļautā informācija, kā arī iesniegti preču paraugi, ja tie nepieciešami preču atbilstības novērtēšanai un pretendents ar tam pieejamiem dokumentiem nevar SPS pierādīt preču atbilstību?   *SPS nepieprasa iesniegt tādu preču paraugus, kuras pielāgojamas vai izgatavojamas iepirkuma līguma izpildes laikā atbilstoši tā prasībām, ja šādi paraugi piegādātājam nav pieejami pirms iepirkuma līguma noslēgšanas, kā arī preču paraugus, kuru iesniegšana piegādātājam rada nesamērīgus izdevumus.*  *Nepieciešamība lūgt izskaidrot tehnisko vai finanšu piedāvājumu un iespēja to labot (piem., acīmredzamas kļūdas dēļ) jāizvērtē katrā konkrētajā gadījumā. Skat. Augstākās Tiesas prakses apkopojumus, t.sk. attiecībā uz finanšu piedāvājumu vērtēšanu: https://www.iub.gov.lv/lv/augstakas-tiesas-prakse* |  |  |  |
|  | * 1. Vai tika vērtēta tikai iepirkuma dokumentācijā prasītā informācija (t.i., netika vērtēta tāda pieteikumā/ piedāvājumā iesniegtā informācija, kas netika prasīta)? |  |  |  |
|  | **Ja finanšu piedāvājumā ir konstatētas aritmētiskās kļūdas:** |  | 47.p.12.d. |  |
|  | * 1. Vai SPS ir veicis aritmētisko kļūdu labošanu? |  |  |  |
|  | * 1. Vai aritmētisko kļūdu labošana ir veikta atbilstoši (proti, labotas kļūdas, kas radušās aritmētisku darbību rezultātā, nemainot vienības izcenojumus)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS par kļūdu labojumu ir paziņojis attiecīgajam pretendentam? |  |  |  |
|  | * 1. Vai, vērtējot finanšu piedāvājumus, SPS ir ņēmis vērā veiktos labojumus? |  |  |  |
|  | **Ja tika saņemts nepamatoti lēts piedāvājums:** |  | 59.p. |  |
|  | * 1. Vai rakstveidā tika pieprasīts skaidrojums no attiecīgā piegādātāja? |  |  |  |
|  | * 1. Vai tika izvērtēti visi SPSIL 59.p. 2.d.minētie faktori? |  |  |  |
| * 1. Vai SPS, konsultējoties ar pretendentu, ir izvērtējis tā sniegtos skaidrojumus? |  |  |  |
|  | * 1. Ja minētais skaidrojums piegādātājam netika pieprasīts, vai ir secināms, ka SPS ir izvērtējis un pamatojis, kāpēc pārbaude nebija nepieciešama, t.i., kāpēc piedāvājums nav nepamatoti lēts? |  |  |  |
|  | **Vai nav konstatējams interešu konflikts pieņemtajā lēmumā par iepirkuma procedūras rezultātiem (ja šāda informācija ir pieejama)?\*** |  | 22.p.4.d.,  48.p.1.d.5.p. |  |
|  | * 1. Vai nav konstatējams, ka kandidāts vai pretendents, vai juridiskā persona, kas ir saistīta ar kandidātu vai pretendentu, konsultēja SPS vai citādi iesaistījās iepirkuma sagatavošanā, un tādējādi attiecīgā kandidāta vai pretendenta dalības dēļ ir ierobežota konkurence iepirkumā?\*   *Ja minētās personas konsultēja SPS vai citādi iesaistījās iepirkuma sagatavošanā, SPS nodrošina, ka attiecīgā kandidāta vai pretendenta dalības dēļ iepirkumā netiek ierobežota konkurence, paziņojot citiem kandidātiem un pretendentiem būtisku informāciju, kura tika sniegta, kandidātam vai pretendentam iesaistoties iepirkuma sagatavošanā, vai kura izriet no šādas iesaistīšanās, un nosakot atbilstošu termiņu pieteikumu vai piedāvājumu iesniegšanai.*  *Atbilstoši SPSIL 48.panta pirmās daļas 5.punktam SPS izslēdz kandidātu vai pretendentu no dalības iepirkuma procedūrā, ja kandidātam vai pretendentam ir konkurenci ierobežojošas priekšrocības iepirkuma procedūrā, ja tas vai ar to saistīta juridiskā persona iesaistījās iepirkuma procedūras sagatavošanā saskaņā ar SPSIL 22.panta ceturto daļu un šīs priekšrocības nevar novērst ar mazāk ierobežojošiem pasākumiem, un kandidāts vai pretendents nevar pierādīt, ka tā vai ar to saistītas juridiskās personas dalība iepirkuma procedūras sagatavošanā neierobežo konkurenci!*  *Iepriekš minētajā gadījumā SPS var lemt arī par iepirkuma procedūras pārtraukšanu.* |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši pieņemts lēmums par iepirkuma procedūras rezultātiem?** |  | 17.p., 47.p.14.d.  MK not. 23., 42., 78., 233., 234.p. |  |
|  | * 1. Vai SPS ir pieprasījis un vērtējis tikai tādu informāciju un dokumentus, kas nepieciešami pretendenta/ kandidāta/ metu konkursa dalībnieka kvalifikācijas un piedāvājumu atbilstības pārbaudei, kā arī piedāvājuma izvēlei saskaņā ar noteikto piedāvājuma izvērtēšanas kritēriju? |  |  |  |
|  | * 1. Ja atklātā konkursā, slēgtā konkursā vai sarunu procedūrā, publicējot dalības uzaicinājumu, pieteikumu vai piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens kandidāts vai pretendents, vai iepirkuma komisija ir pieņēmusi lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru (izņemot SPSIL 47.panta četrpadsmitajā daļā minēto gadījumu)? |  |  |  |
|  | * 1. Ja slēgtā konkursā tikai viens kandidāts atbilst visām kandidātu atlases nolikumā vai paziņojumā par līgumu noteiktajām kandidātu atlases prasībām, vai iepirkuma komisija ir pieņēmusi lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru (izņemot SPSIL 47.panta četrpadsmitajā daļā minēto gadījumu)?   2. Ja sarunu procedūrā, publicējot dalības uzaicinājumu, tikai viens kandidāts atbilst visām kandidātu atlases nolikumā vai paziņojumā par līgumu noteiktajām kandidātu atlases prasībām, vai iepirkuma komisija ir pieņēmusi lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru (izņemot SPSIL 47.panta četrpadsmitajā daļā minēto gadījumu)? |  |  |  |
|  | * 1. Ja SPS ir pārtraucis iepirkuma procedūru/metu konkursu gadījumos, kad tam šāds pienākums nav noteikts MK noteikumos, vai pārtraukšanai ir objektīvs pamatojums? |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši informēti piegādātāji/ kandidāti/ metu konkursa dalībnieki par rezultātiem (ja pārbaude tiek veikta pēc to informēšanas par rezultātiem)?** |  | 37.p.,  MK not. 221.p. |  |
|  | * 1. Vai SPS piecu darbdienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas ir vienlaikus informējis visus pretendentus par pieņemto lēmumu attiecībā uz iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās slēgšanu? |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS ir norādījis noraidītajam pretendentam tā iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemeslu (tai skaitā pamatojot lēmumu par neatbilstību ekvivalencei vai lēmumu par attiecīgā piedāvājuma neatbilstību funkcionālajām prasībām vai darbības prasībām (ja attiecināms))? |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS ir norādījis pretendentam, kurš iesniedzis atbilstošu piedāvājumu, — izraudzītā piedāvājuma raksturojumu un nosacītās priekšrocības? |  |  |  |
|  | * 1. Vai slēgtā konkursā un sarunu procedūrā, publicējot dalības uzaicinājumu, konkursa dialogā un inovācijas partnerības procedūrā SPS desmit darbdienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas ir vienlaikus informējis visus kandidātus par pieņemto lēmumu attiecībā uz kandidātu atlases rezultātiem vai kandidātus par iekļaušanu dinamiskajā iepirkumu sistēmā? |  |  |  |
|  | * 1. Vai noraidītajiem kandidātiem ir norādīts iesniegtā pieteikuma noraidīšanas iemesls? |  |  |  |
|  | * 1. Vai metu konkursā SPS ir triju darbdienu laikā pēc devīžu atšifrējumu atvēršanas sanāksmes informējis visus konkursa dalībniekus par pieņemto lēmumu attiecībā uz metu konkursa rezultātiem? |  |  |  |
|  | * 1. Vai SPS ir informējis par termiņu, kādā ieinteresētās personas var iesniegt Iepirkumu uzraudzības birojā iesniegumu par iepirkumu procedūras pārkāpumiem un vai minētais termiņš ir atbilstošs SPSIL 72.panta otrās daļas 1. un 2.punkta regulējumam? |  |  |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma procedūra tiek izbeigta vai pārtraukta vai ja dinamiskā iepirkumu sistēma netiek izveidota, vai SPS piecu darbdienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas vienlaikus ir informējis visus kandidātus vai pretendentus par visiem iemesliem, kuru dēļ iepirkuma procedūra tiek izbeigta vai pārtraukta vai dinamiskā iepirkumu sistēma netiek izveidota? |  |  |  |
|  | **Vai veiktā iepirkuma procedūra ir atbilstoši protokolēta?** |  | 45., 46.p.  MK not. 21., 57., 98., 135., 169., 220.p. |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma procedūras ziņojums satur visu nepieciešamo informāciju?   *Ziņojums ir pārskats, kas atspoguļo iepirkuma procedūras norisi; to sagatavo un publicē pircēja profilā par katru iepirkuma procedūru pēc tam, kad pieņemts lēmums par iepirkuma procedūras rezultātiem.*  *Atklāta konkursa ziņojuma saturs noteikts MK not. 21.punktā, slēgta konkursa – 57.punktā, sarunu procedūras, publicējot dalības uzaicinājumu – 98.punktā, konkursa dialoga – 135.punktā, inovācijas partnerības procedūras – 169.punktā, metu konkursa – 220.punktā.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai protokoli, kas atspoguļo iepirkuma norisi, ziņojums, kā arī iepirkuma procedūras dokumenti (izņemot piedāvājumus un pieteikumus), pamatojoties uz pieprasījumu, ir izsniegti triju darbdienu laikā?   *SPS neizsniedz protokolus, izņemot piedāvājumu atvēršanas sanāksmes protokolu, kamēr notiek pieteikumu vai piedāvājumu vērtēšana.* |  |  |  |

|  |
| --- |
|  |

**Secinājumi:**

1. Ministru kabineta 2017.gada 28.marta noteikumi Nr.187 „Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” (turpmāk arī – MK not.). [↑](#footnote-ref-1)
2. Ja konkrētais jautājums, kā arī citi šajā pielikumā norādītie jautājumi, kas attiecas uz iepirkuma dokumentācijas pārbaudi, tika pārbaudīti iepirkuma dokumentācijas pārbaudes laikā, atkārtoti tos nav nepieciešams pārbaudīt iepirkuma norises pārbaudes laikā. [↑](#footnote-ref-2)