

Iepirkumu uzraudzības birojs
Iesniegumu izskatīšanas komisija
L Ē M U M S

Rīgā 2020.gada 30.decembrī

Nr.4-1.2/20-239/2

Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisija, izveidota ar Iepirkumu uzraudzības biroja vadītāja A.Lapiņa 2020.gada 27.novembra rīkojumu Nr.1-2/290, šādā sastāvā:

komisijas priekšsēdētājs – A.Lapiņš – Iepirkumu uzraudzības biroja vadītājs;

komisijas locekļi: L.Beldava-Sauka – Iepirkumu uzraudzības biroja Administratīvo sodu departamenta juriskonsulte;
D.Paura – Iepirkumu uzraudzības biroja Juridiskā departamenta vecākā referente – juriste;

2020.gada 30.novembrī sēdē izskatīja personu apvienības “AS “Nordeka” un SIA “Sabiedriskais autobuss”” un personu apvienības “SIA “Sabiedriskais autobuss” un UAB “VLASAVA”” iesniegumu, SIA “Tukuma auto” iesniegumu, SIA “Jēkabpils autobusu parks” iesniegumu, AS “TALSU AUTOTRANSPORTS” iesniegumus, SIA “VTU Valmiera” iesniegumu, personu apvienības “SIA “DOBELES AUTOBUSU PARKS” un SIA “Jelgavas autobusu parks”” iesniegumu un pašvaldības SIA “VENTSPILS REISS” iesniegumu par SIA “Autotransporta direkcija” (turpmāk arī – Pasūtītājs) rīkoto atklāto konkursu “Par tiesību piešķiršanu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīklā” (id.Nr. AD 2019/7) (turpmāk arī – Konkurss).

Lai lieta tiktu izskatīta objektīvi un vispusīgi, ievērojot arī izskatāmās lietas sarežģītību un apjomu, izskatāmās lietas ietvaros Iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk arī – IUB) iesniegumu izskatīšanas komisija ar 2020.gada 4.decembra lēmumu Nr.4-1.2/20-239/1 nolēma iesniegumos norādīto faktu un apstākļu pilnīgai un vispusīgai izvērtēšanai pagarināt lēmuma par lietas izskatīšanu pēc būtības pieņemšanas termiņu līdz 2020.gada 30.decembrim.

Iesniegumu izskatīšanas komisija

konstatēja:

[1] Iesniedzēju personu apvienības “AS “Nordeka” un SIA “Sabiedriskais autobuss”” un personu apvienības “SIA “Sabiedriskais autobuss” un UAB “VLASAVA”” pilnvarotais pārstāvis SIA “Sabiedriskais autobuss” 2020.gada 6.novembrī IUB iesniedza iesniegumu (2020.gada 5.novembra vēstule Nr.SA-01/061120-145) par Pasūtītāja rīkotā Konkursa 4. un 15.lotes rezultātiem.

Iesniedzēji apstrīd Pasūtītāja lēmumu, ar kuru Konkurss 4. un 15.lotē ir izbeigts bez rezultātiem, jo neviens iesniegtais piedāvājums neatbilst Konkursa nolikuma un tā pielikumu prasībām. Iesniedzēji nepiekrīt Pasūtītāja argumentam, ka tehniskā piedāvājuma 10.pielikuma formā “Nedēļas izlaide”, tāpat kā tehniskā piedāvājuma 4.4.formā, nav pieļaujams veikt korekcijas. Iesniedzēju ieskatā abām iesniedzamajām formām ir atšķirīga nozīme piedāvājuma vērtēšanā. Proti, 4.4.formas saturs tiek izmantots piedāvājuma vērtēšanā un šīs formas saturiskas izmaiņas ietekmē pretendenta piešķiramos punktus, savukārt 10.pielikuma aizpildīšanas mērķis ir atšķirīgs – dot iespēju Pasūtītājam pārliecināties, ka ar 4.1. un 4.4.formā norādītajiem autobusiem ir iespējams veikt pārvadājumus atbilstoši nolikuma prasībām.

Iesniedzēji norādīja, ka 10.pielikumā norādītā informācija ir indikatīva, jo līguma

izpildes laikā šis plānojums nebūs saistošs, tas varēs tikt mainīts un pielāgots pēc vajadzības, proti, līgums neuzliek par pienākumu piegādātājam veikt pārvadātājus saskaņā ar nolikuma 10.pielikumu. Pēc iesniedzēju ieskatiem, 10.pielikums un tā pārbaude ir nepieciešama vienīgi, lai redzētu, vai praktiski pretendents ir iespējams nodrošināt Konkursa tehniskās specifikācijas 2.1. un 7.2.punkta izpildi Pasūtītāja identificētajos konkrēto maršrutu konkrētajos laikos, izmantojot 4.1.formā norādītos autobusus. Attiecīgi prasības būtība nav pārbaudīt, vai pretendents spēj bez kļūdām aizpildīt 10.pielikumu, bet gan to, vai pretendenta 4.1.formā norādīto speciāli aprīkoto autobusu un autobusu skaits ir pietiekams, lai nodrošinātu Konkursa tehniskās specifikācijas 2.1. un 7.2.punkta izpildi Pasūtītāja identificētajos konkrēto maršrutu konkrētajos laikos.

Ja pretendents acīmredzami var izskaidrot, ka tehniskās specifikācijas 2.1. un 7.2.punkta prasības tiks izpildītas, ņemot vērā, ka konkrētajā maršrutā un konkrētajā laikā, nemainot pārējo saturu 10.pielikumā, ir pieejami autobusi vai speciāli aprīkoti autobusi pietiekošā skaitā, ar kuriem nodrošināt Konkursa tehniskās specifikācijas 2.1. un 7.2.punkta prasības, iepirkuma komisijai nav pamata atzīt, ka pretendenta piedāvājums neatbilst Konkursa nolikuma un tā pielikumu prasībām. Iesniedzēji uzskata, ka, veicot precizējumus piedāvājumu 10.pielikumā, tie nav veikuši būtiskus grozījumus savos tehniskajos piedāvājumos. Veiktajām izmaiņām nav nekādas ietekmes uz piedāvājumu vērtēšanu, un piedāvājumu noraidīšana šāda formāla iemesla dēļ ir uzskatāma par nesamērīgu.

Ņemot vērā minēto, iesniedzēji lūdz atcelt Pasūtītāja pieņemto lēmumu par Konkursa 4. un 15.lotes rezultātiem un uzdot Pasūtītājam pārvērtēt iesniegtos piedāvājumus šajās lotēs.

[2] Pasūtītājs attiecībā uz iesniedzēju personu apvienības "AS "Nordeka" un SIA "Sabiedriskais autobuss"" un personu apvienības "SIA "Sabiedriskais autobuss" un UAB "VLASAVA"" iesniegumu sniedza šādus paskaidrojumus (2020.gada 16.novembra vēstule Nr.1.9/663/2020/NOS).

Pasūtītājs paskaidroja, ka, veicot atkārtotu piedāvājumu vērtēšanu, ir ņēmis vērā IUB iesniegumu izskatīšanas komisijas 2020.gada 15.septembra lēmumā Nr.4-1.2/20-110/2 (turpmāk arī – IUB Lēmums), kurš pieņemts saistībā ar Konkursā iesniegto piedāvājumu sākotnējās vērtēšanas rezultātu apstrīdēšanu, norādītās atziņas, proti, ka nav pieļaujamas atkāpes no tehniskajā specifikācijā paredzētajām prasībām un ka sākotnējās piedāvājumu vērtēšanas ietvaros nebija pamatota iepirkuma komisijas rīcība, ļaujot pretendentiem skaidrot (precizēt) nebūtiskas neatbilstības to iesniegtajos tehniskajos piedāvājumos. Lai gan IUB Lēmumā ir vērtētas neatbilstības tehniskā piedāvājuma 4.4.formai, Pasūtītāja ieskatā tajā norādītās atziņas ir analogiski piemērojamas arī attiecībā uz neatbilstībām 10.pielikuma formai. Gan Konkursa nolikuma 4.4.pielikuma forma, gan 10.pielikuma forma ir tehniskā piedāvājuma sastāvdaļas, un pieņēmums, ka attiecībā uz dažādām tehniskā piedāvājuma sadaļām būtu piemērojama atšķirīga vērtēšanas pieeja, nebūtu loģisks un pamatots. Konkursa nolikumā arī nav noteikts, ka 10.pielikums nebūtu sagatavojams un iesniedzams vai arī, ka to varētu iesniegt ar neatbilstībām. Konkursa nolikuma 26.2. un 26.3.punkts paredz pretējo.

Pasūtītājam, atkārtoti izvērtējot piedāvājumus un pieņemot apstrīdēto lēmumu, nebija tiesību uzskatīt neatbilstības 10.pielikuma formā par "nebūtiskām" vai arī lūgt tās labot. Iesniedzēju piedāvājumi, tajos pastāvot šādām neatbilstībām, tika atzīti par neatbilstošiem. Fakti, ka šādas neatbilstības pastāv, iesniedzēji nav apstrīdējuši.

[3] Iesniedzējs SIA "Tukuma auto" 2020.gada 6.novembrī IUB iesniedza iesniegumu (2020.gada 6.novembra vēstule) par Pasūtītāja rīkotā Konkursa 14.lotes rezultātiem.

Iesniedzējs norādīja, ka, atkārtoti vērtējot piedāvājumus, Pasūtītājs 2020.gada 27.oktobrī informēja iesniedzēju, ka Konkurss 14.lotē ir izbeigts bez rezultātiem, jo neviens

no pretendentiem neatbilst Konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām. Pasūtītājs savā lēmumā norādījis, ka iesniedzēja 10.pielikumā kopumā 15 gadījumos autobusa reisa atiešanas laiks nav saskaņojams ar iepriekšējo reisu un ka ar savu atbildes vēstuli un tai pievienoto 10.pielikumu iesniedzējs pēc būtības grozījis savu piedāvājumu. Attiecīgi atzīts, ka, neveicot 10.pielikuma grozīšanu pēc būtības, iesniedzēja tehniskais piedāvājums neatbilst nolikuma 26. un 26.2.punktam, kā arī nolikuma 3.pielikuma "Tehniskā specifikācija" (turpmāk arī – Tehniskā specifikācija) 2.1.punktam. Iesniedzējs minētajam lēmumam nepiekrīt, iesniegumā norādot uz turpmāk minēto.

[3.1] Iesniedzēja ieskatā Pasūtītājs nepareizi un pārlieku formāli piemērojis IUB Lēmuma atziņas, un tieši, uzskatot, ka IUB Lēmuma secinājumi par to, ka tehniskā piedāvājuma 4.4.formā nav iespējamās korekcijas, pēc analogijas ir attiecināmi arī uz 10.pielikumu. Iesniedzējs norādīja, ka 10.pielikums netiek izmantots saimnieciski izdevīgākā piedāvājuma vērtēšanā un tā mērķis ir pārliecināties par pretendenta spējām sniegt sabiedriskā transporta pakalpojumus maršruta tīklā noteiktajā apjomā un intensitātē. Vienlaikus 10.pielikums nav iepirkuma līguma sastāvdaļa, un uzvarējušajam pretendentam nav pienākuma veikt pārvadājumus tieši tādā veidā, kā tas bija norādīts tehniskajam piedāvājumam pievienotajā 10.pielikumā. Līdz ar to 10.pielikumam ir tikai ilustratīva nozīme. Sekojoši arī izmaiņas 10.pielikumā nemaina pretendenta piedāvājumu pēc būtības, jo 10.pielikumā parādītās izlaides var brīvi mainīt līguma darbības laikā (arī uzsākot pārvadājumus), nodrošinot citas prasības, kas veido daļu no līguma.

Iesniedzējs paskaidroja, ka 10.pielikumā konstatētās neatbilstības, kad atsevišķos gadījumos autobusa reisa atiešanas laiks nav saskaņots ar iepriekšējo reisu, ir saistītas ar iesniedzēja kā pieredzējuša pārvadātāja redzējumu par efektīvāko pārvadājumu organizēšanu un lotē paredzētā maršruta tīkla apkalpošanu. Sagatavojot 10.pielikumu, iesniedzējs vadījās no tā, ka izlaides ir jāplāno racionāli, un jau iepriekš paredzēja, ka, iegūstot tiesības slēgt līgumu, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā vērsīsies pie Pasūtītāja ar priekšlikumu kustību sarakstus mainīt. Trūkumi kustības sarakstos un iesniedzēja piedāvātais risinājums nevar būt par pamatu, lai atzītu tehnisko piedāvājumu par neatbilstošu nolikuma vai Tehniskās specifikācijas prasībām.

Iesniedzēja ieskatā nav pamatots Pasūtītāja uzskats, ka iesniedzēja atbildes vēstulei pievienotais ilustratīvais 10.pielikums groza iesniedzēja tehnisko piedāvājumu pēc būtības. Atbildes vēstules mērķis bija paskaidrot Pasūtītājam, ka iesniedzējs ar savu faktisko piedāvājumu (kas neietver 10.pielikumu) vajadzības gadījumā varēs pieskaņoties Pasūtītāja sākotnēji piedāvātajam kustību sarakstam. Atbildes vēstulei pievienotais 10.pielikums negroza iesniedzēja piedāvājumu, jo 10.pielikuma saturā faktiski nav ietverts pretendenta piedāvājums, bet tikai parādīta pretendenta spēja, ievērojot tehniskajā piedāvājumā (4.1. un 4.4.formas) iekļautos autobusus, sniegt sabiedriskā transporta pakalpojumus atbilstoši Pasūtītāja sagatavotajam kustību sarakstam.

[3.2] Iesniedzējs uzskata, ka Pasūtītājs savā lēmumā ir nepamatoti secinājis, ka iesniedzēja tehniskais piedāvājums neatbilst nolikuma 26. un 26.2.punktam, kā arī Tehniskās specifikācijas 2.1.punktam. Pirmkārt, no lēmuma nav saprotams, kā izpaužas iesniedzēja tehniskā piedāvājuma neatbilstība nolikuma 26.punktam. Otrkārt, iesniedzēja tehniskais piedāvājums atbilst nolikuma 26.2.apakšpunkta prasībām; 10.pielikumā sniegtā informācija ir skaidrojama ar iesniedzēja padziļināto redzējumu par maršrutu kustības sarakstu trūkumiem, nevis ar iesniedzēja neizpratni par izpildāmo apjomu, nepieciešamo autobusu skaitu un pakalpojuma specifiku. Ar atbildes vēstuli un tai pievienoto 10.pielikumu (kas nav uzskatāms par piedāvājuma grozījumiem) iesniedzējs pilnībā pamatoja, ka tā tehniskais piedāvājums (4.1. un 4.4.formā norādītie autobusi) varēs nodrošināt iepirkuma līguma noteikumu izpildi, tajā skaitā nodrošināt nepieciešamās izlaides atbilstoši Pasūtītāja sagatavotajam maršrutam un kustību sarakstam. Treškārt, iesniedzēja tehniskais piedāvājums atbilst Tehniskās specifikācijas 2.1.apakšpunktam; iesniedzēja redzējums par

maršrutu kustības sarakstu optimizāciju un tam pielāgots 10.pielikums nenonāk pretrunā ar Tehniskās specifikācijas 2.1.apakšpunktu, jo tajā nav paredzēts pienākums sniegt sabiedriskā transporta pakalpojumus atbilstoši 10.pielikumā norādītajām izlaidēm.

Iesniedzējs vērsa uzmanību, ka pēc IUB Lēmuma saņemšanas Pasūtītājs ir būtiski mainījis savu pieeju piedāvājumu atbilstības izvērtēšanā, savukārt tajās lotēs, kur Pasūtītājs ar citiem pretendentiem jau līdz IUB Lēmumam bija noslēdzis līgumus, pretendentu tehniskie piedāvājumi tika vērtēti pēc citiem kritērijiem, ļaujot veikt izmaiņas ne tikai 10.pielikumā, bet arī piedāvājumu 4.4.formās. Tādējādi pretendenti, ar kuriem Pasūtītājs jau ir noslēdzis līgumus, ir nostādīti labvēlīgākā situācijā, nekā pārējie pretendenti, un ir pieļauts vienlīdzības principa pārkāpums.

Ņemot vērā minēto, iesniedzējs lūdza atcelt Pasūtītāja pieņemto lēmumu par Konkursa 14.lotes rezultātiem un uzdot Pasūtītājam pārvērtēt iesniegtos piedāvājumus šajā lotē.

[4] Pasūtītājs attiecībā uz iesniedzēja SIA "Tukuma auto" iesniegumu sniedza šādus paskaidrojumus (2020.gada 20.novembra vēstule Nr.1.9/690/2020/NOS).

[4.1] Pasūtītājs norādīja, ka iesniedzēja iesniegtais tehniskais piedāvājums ir neatbilstošs Konkursa nolikuma obligātajām prasībām, tādēļ tika noraidīts, neveicot tā tālāko vērtēšanu. Iesniedzēja piedāvājumam pievienotajā 10.pielikumā tika konstatētas neatbilstības, proti, vairāki maršrutos esošie reisu izpildes laiki nav saskaņoti ar iepriekšējiem reisiem. Attiecīgi tika secināts, ka iesniedzējs daudzkārt ar vienu un to pašu autobusu ir paredzējis izpildīt divus vienlaikus notiekošus reisos, kas nav iespējams, kā arī paredzējis pabeigt un uzsākt reisos no dažādām pieturvietām, kuru attālumu nav iespējams veikt starp reisiem pieejamajā laikā. Faktu, ka šādas neatbilstības pastāv, iesniedzējs nav apstrīdējis. Tieši pretēji, iesniedzējs iesniegumā apstiprina, ka tā nolūks ir bijis piedāvāt no Tehniskās specifikācijas atšķirīgu izpildījumu.

Attiecībā uz iesniedzēja viedokli par to, kādēļ tā pieeja Tehniskās specifikācijas prasību izpildei esot labāka un efektīvāka, Pasūtītājam nav skaidrs, kādēļ iesniedzējs pēc Konkursa nolikuma prasību izvērtēšanas nevērsās pie Pasūtītāja ar priekšlikumiem Tehniskās specifikācijas prasību maiņai.

[4.2] Pasūtītājs norādīja, ka tas piedāvājumus vērtēja atbilstoši Konkursa nolikuma un Publisko iepirkumu likuma prasībām, kā arī ņemot vērā IUB Lēmumā norādīto. Ja pretendentu ieskatā kādā no Konkursa lotēm ir pieļauti pārkāpumi piedāvājumu vērtēšanā, pretendenti bija par to tiesīgi iesniegt iesniegumus Publisko iepirkumu likumā noteiktajā kārtībā.

[5] Iesniedzējs SIA "Jēkabpils autobusu parks" 2020.gada 6.novembrī IUB iesniedza iesniegumu (2020.gada 6.novembra vēstule) par Pasūtītāja rīkotā Konkursa 6.lotes rezultātiem.

Iesniedzējs norādīja, ka, atkārtoti vērtējot piedāvājumus, Pasūtītājs 2020.gada 27.oktobrī informēja iesniedzēju, ka Konkurss 6.lotē ir izbeigts bez rezultātiem, jo neviens no pretendentiem neatbilst Konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām. Pasūtītājs savā lēmumā norādīja, ka iesniedzēja 10.pielikumā norādītie autobusu reisu atiešanas laiki nav saskaņojami ar iepriekš uzsāktajiem reisiem un ka ar savu atbildes vēstuli un tai pievienoto 10.pielikumu iesniedzējs pēc būtības grozījis savu piedāvājumu. Attiecīgi atzīts, ka, neveicot 10.pielikuma grozīšanu pēc būtības, iesniedzēja tehniskais piedāvājums neatbilst nolikuma 26. un 26.2.punktam, kā arī Tehniskās specifikācijas 2.1.punktam.

[5.1] Iesniedzēja ieskatā Pasūtītājs nepareizi un pārlietu formāli piemērojis IUB Lēmuma atziņas, un tieši, uzskatot, ka IUB Lēmuma secinājumi par to, ka tehniskā piedāvājuma 4.4.formā nav iespējamās korekcijas, ir pēc analogijas attiecināmi arī uz

iesniedzēja atbildes vēstulē sniegto 10.pielikuma satura skaidrojumu un tam pievienoto 10.pielikuma precizējumu.

Iesniedzējs norādīja, ka 10.pielikumā ir ieviesusies acīmredzama drukas kļūda, norādot vienu un to pašu autobusu vairāku atšķirīgu maršrutu izpildē, turklāt atstājot brīvus un pakalpojuma sniegšanā nenodarbinātus autobusus, kas norādīti 4.1. un 4.4.formā. Saskaņā ar nolikuma prasībām 10.pielikums netiek izmantots saimnieciski izdevīgākā piedāvājuma vērtēšanā un tā mērķis ir pārliecināties par pretendenta spējām sniegt sabiedriskā transporta pakalpojumus maršruta tīklā noteiktajā apjomā un intensitātē, demonstrējot maršrutu provizorisko plānojumu vienas nedēļas ietvaros. 10.pielikums nav iepirkuma līguma sastāvdaļa, un uzvarējušajam pretendents nav pienākuma veikt pārvadājumus tieši tādā veidā, kā tas bija norādīts tehniskajam piedāvājumam pievienotajā 10.pielikumā. Līdz ar to 10.pielikumam ir vienīgi ilustratīva nozīme. Turklāt 10.pielikumā demonstrētās izlaides iespējams mainīt līguma darbības laikā (arī uzsākot veikt pārvadājumus).

Iesniedzēja pieļautās pārrakstīšanās kļūdas reprezentatīvajā piemērā vienas nedēļas maršrutu izlaidē, ņemot vērā, ka tiek demonstrēts, ka autobusu skaits un to prasības ir atbilstošas, nevar būt par pamatu, lai atzītu iesniedzēja tehnisko piedāvājumu nākamajiem desmit gadiem par neatbilstošu nolikuma vai Tehniskās specifikācijas prasībām. Vērtējot dokumentus kopsakarā, 10.pielikumu ar 4.1. un 4.4.formu, Pasūtītājs varēja gūt pārliecību, ka iesniedzēja rīcībā ir autobusi, kas nodrošinātu 9.pielikumā norādīto reisu izpildi, vēl jo vairāk ir pietiekams skaits rezerves autobusu, lai nodrošinātu pienācīgu pakalpojuma izpildi kopumā.

[5.2] Iesniedzējs uzskata, ka tā atbildes vēstulēs sniegtie skaidrojumi un precizējumi nav uzskatāmi par piedāvājuma grozījumiem, jo piedāvājums, jo īpaši tās daļas, kas veido līgumu, ietekmē vērtēšanas kritērijus un definē līguma priekšmetu, netika grozīts. Atbildes vēstules negroza tā piedāvājumu, jo 10.pielikuma saturā faktiski nav ietverts pretendenta piedāvājums, bet gan reprezentatīvs piemērs vienas nedēļas izlaidē. Ar skaidrojuma sniegšanu iesniedzējs precizēja 10.pielikumu un salāgoja to ar pārējiem piedāvājuma dokumentiem (9.pielikumu un 4.1. un 4.4.formām). 10.pielikumam ir tikai ilustratīva nozīme, tas faktiski neietver nedz tehnisko, nedz finansiālo piedāvājumu, bet ir tikai viens no dokumentiem, pēc kura var spriest par spēju pildīt līgumu un izdarīt secinājumus par piedāvājuma drošumu.

Lai arī konkrētajā iesniedzēja gadījumā kļūdas nav matemātiskos aprēķinos, tas ir, tās nav novēršamas ar matemātiskām (aritmētiskām) darbībām, tomēr iesniedzēja pieļautā kļūda ir acīmredzama pārrakstīšanās (drukas) kļūda, kura varēja tikt novērsta, ievērojot iesniedzēja atbildes vēstulē sniegto skaidrojumu un vērtējot to kopsakarā ar 4.1. un 4.4.formā norādīto autobusu sarakstiem.

[5.3] Iesniedzējs uzskata, ka Pasūtītājs savā lēmumā ir nepamatoti secinājis, ka iesniedzēja tehniskais piedāvājums neatbilst nolikuma 26. un 26.2.punktam, kā arī Tehniskās specifikācijas 2.1.punktam. Pirmkārt, no lēmuma nav saprotams, kā izpaužas iesniedzēja tehniskā piedāvājuma neatbilstība nolikuma 26.punktam. Otrkārt, iesniedzēja tehniskais piedāvājums atbilst nolikuma 26.2.apakšpunkta prasībām. Treškārt, iesniedzēja tehniskais piedāvājums atbilst Tehniskās specifikācijas 2.1.apakšpunktam, jo tajā nav paredzēts pienākums sniegt sabiedriskā transporta pakalpojumus atbilstoši 10.pielikumā norādītajām izlaidēm.

[5.4] Iesniedzēja ieskatā Pasūtītājs ir pārkāpis procesuālās ekonomijas un iesniedzēja tiesības uz efektīvu pārsūdzību principus. Pasūtītāja rīcība, pārvērtējot piedāvājuma daļas, kuras iepriekš atzītas par pamatotām, neatbilst efektivitātes, ātruma un procesuālās ekonomijas principiem.

Iesniedzējs norādīja, ka tajās lotēs, kur Pasūtītājs ar citiem pretendentiem jau līdz IUB Lēmumam bija noslēdzis līgumus, minēto pretendentu tehniskie piedāvājumi tika

vērtēti pēc citiem kritērijiem, proti, vadoties no pieņēmuma, ka korekcijas piedāvājumā ir iespējamas, t.sk. 10.pielikumā. Tādējādi pretendenti, ar kuriem Pasūtītājs jau ir noslēdzis līgumus, ir nostādīti labvēlīgākā situācijā, nekā pārējie pretendenti, un ir pieļauts vienlīdzības principa pārkāpums.

Ņemot vērā minēto, iesniedzējs lūdza atcelt Pasūtītāja pieņemto lēmumu par Konkursa 6.lotes rezultātiem un uzdot Pasūtītājam atkārtoti lemt par Konkursa 6.lotes rezultātiem.

[6] Pasūtītājs attiecībā uz iesniedzēja SIA "Jēkabpils autobusu parks" iesniegumu sniedza šādus paskaidrojumus (2020.gada 20.novembra vēstule Nr.1.9/691/2020/NOS).

[6.1] Pasūtītājs norādīja, ka iesniedzēja iesniegtais tehniskais piedāvājums ir neatbilstošs Konkursa nolikuma obligātām prasībām, tādēļ tika noraidīts, neveicot tā tālāko vērtēšanu. Vērtējot iesniedzēja piedāvājumam pievienoto 10.pielikumu, tika konstatēts, ka vairāki maršrutos esošie reisu izpildes laiki nav saskaņoti. Attiecīgi tika secināts, ka iesniedzējs daudzkārt ar vienu un to pašu autobusu ir paredzējis izpildīt divus vienlaikus notiekošus reismus, kā arī paredzējis pabeigt un uzsākt reismus no dažādām pieturvietām, kuru attālumu nav iespējams veikt starp reisiem pieejamajā laikā. Iesniedzējs, atbildot uz Pasūtītāja pieprasījumu sniegt skaidrojumu par konstatētajām pretrunām 10.pielikumā, skaidroja, ka ir konstatēta drukas kļūda, norādot izlaidēm piesaistītos autobusus, un iesniedza koriģētu autobusu piesaisti labotajiem izbraucieniem, paredzot reisa izpildei citus autobusus, nekā tas minēts 10.pielikumā, pēc būtības aizstājot vienu autobusu pret citu. Vienlaikus iesniedzēja atbildes vēstulē Pasūtītājs konstatēja jaunas pretrunas, par ko iesniedzējs sniedza skaidrojumu, ka 10.pielikumā ir konstatēta drukas kļūda, norādot izlaidēm piesaistītos autobusus, kā rezultātā kopā apvienojušies pa divi izbraucieni, un iesniedza koriģētu autobusu piesaisti labotajiem izbraucieniem.

Iesniedzēja iesniegtā piedāvājuma vērtēšanas gaitā Pasūtītājs nekonstatēja jebkādu ticamu apstiprinājumu tam, ka 10.pielikumā konstatētās neatbilstības Tehniskajai specifikācijai varētu objektīvi rasties drukas kļūdas vai acīmredzamu pārrakstīšanās kļūdu dēļ, it īpaši ņemot vērā to, ka iesniedzējs korekcijas 10.pielikumā veica divas reizes. Izskatāmajā gadījumā, lai padarītu iesniedzēja tehnisko piedāvājumu par atbilstošu Konkursa nolikuma 26.punktam, ir jāveic tā grozīšana, ko apstiprina arī iesniedzēja atbildes vēstules, kurās iesniegta koriģēta autobusu piesaiste.

[6.2] Pasūtītājs paskaidroja, ka, veicot atkārtotu piedāvājumu vērtēšanu, ir ņēmis vērā IUB Lēmumu, kurš pieņemts saistībā ar Konkursā iesniegto piedāvājumu sākotnējās vērtēšanas rezultātu apstrīdēšanu, norādītās atziņas, proti, ka nav pieļaujamas atkāpes no tehniskajā specifikācijā paredzētajām prasībām un ka sākotnējās piedāvājumu vērtēšanas ietvaros nebija pamatota iepirkuma komisijas rīcība, ļaujot pretendentiem skaidrot (precizēt) nebūtiskas neatbilstības to iesniegtajos tehniskajos piedāvājumos. Lai gan IUB Lēmumā ir vērtētas neatbilstības tehniskā piedāvājuma 4.4.formai, Pasūtītāja ieskatā tajā norādītās atziņas ir analogiski piemērojamas arī attiecībā uz neatbilstībām 10.pielikuma formai.

Iesniedzēja arguments, ka 10.pielikuma saturs līguma izpildē var tikt mainīts un tādēļ šīs veidnes korekta aizpildīšana neesot obligāta, Pasūtītāja ieskatā nav pamatots, jo izmaiņu iespējamība vien neatbrīvo pretendentu no pienākuma izpildīt Konkursa nolikuma prasības. Pasūtītājam, atkārtoti izvērtējot piedāvājumu un pieņemot apstrīdēto lēmumu, nebija tiesību uzskatīt neatbilstības 10.pielikuma formā par "nebūtiskām" vai arī lūgt tās labot.

Attiecībā uz iesniedzēja norādēm par iespējamu pārrakstīšanās kļūdu, kuras dēļ ir radušās neatbilstības iesniedzēja piedāvājumā, Pasūtītājs vērsa uzmanību, ka konkrētajā gadījumā tam nav iespējams viennozīmīgi secināt, tieši kā neatbilstības ir radušās. Pasūtītāja ieskatā jebkāda kļūdu labošana pretendentu tehniskajos piedāvājumos ir uzskatāma par izņēmumu no vispārējā principa, ka piedāvājumu (atklāta konkursa procedūrā) pēc tā iesniegšanas nedrīkst labot vai papildināt. Tādēļ pārrakstīšanās kļūdas jēdziens un tās

labošanas iespējas ir tulkojamas šauri. Konkrētajā situācijā labojumu akceptēšana iesniedzēja piedāvājumā ietvertajā 10.pielikuma veidnē būtu uzskatāma par piedāvājuma grozīšanu. Šo secinājumu nevar mainīt iesniedzēja argumenti, ka tam pēc 10.pielikuma aizpildīšanas “palika pāri” brīvi rezerves autobusi, un ka Pasūtītājam bija jāvērtē izteiktais piedāvājums “kopsakarā” un citas līdzīgas norādes. Pasūtītājam, konstatējot neatbilstības tehniskajā piedāvājumā, bija pienākums piedāvājumu noraidīt.

[6.3] Attiecībā uz iesniedzēja norādēm, ka Pasūtītājs Konkursā iesniegtos piedāvājumus salīdzina ar citā iepirkuma procedūrā iesniegtiem piedāvājumiem un ka Pasūtītājs ir īstenojis citādu vērtēšanas pieeju Konkursa lotēs, kurās ir noslēgti iepirkuma līgumi, Pasūtītājs norādīja, ka tas piedāvājumus vērtēja atbilstoši Konkursa nolikuma un Publisko iepirkumu likuma prasībām, kā arī ņemot vērā IUB Lēmumā norādīto.

[7] Iesniedzējs AS “TALSU AUTOTRANSPORTS” 2020.gada 6.novembrī IUB iesniedza iesniegumus (2020.gada 6.novembra divas vēstules) par Pasūtītāja rīkotā Konkursa 14. un 16.lotes rezultātiem.

[7.1] Iesniedzējs norādīja, ka Konkurss 14.lotē tā tehniskais piedāvājums atzīts par neatbilstošu Konkursa nolikuma 26. un 26.2.punktam un Tehniskās specifikācijas prasībām. Pasūtītāja iepirkuma komisija, izvērtējot iesniedzēja piedāvājumam pievienoto 10.pielikumu, konstatēja tajā neatbilstību, proti, maršruta Nr.5167 reiss Nr.8 un maršruta Nr.5168 reiss Nr.1 sestdienās tiek izpildīts vienlaikus ar vienu autobusu Nr.51 un tas nav iespējams, jo maršruta Nr.5167 reisā Nr.8 pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.51 uzsākas, kad vēl nav beigusies pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.51 maršruta Nr.5168 reisā Nr.1.

Iesniedzējs vērsa uzmanību, ka maršrutu Nr.5167 un Nr.5168 reisu atiešanas laikus un pienākšanas laikus ir izplānojis Pasūtītājs un iepriekš minētos reisos vieno apstākļi, ka tiem ir identisks, retas kustības galapunkts “Zentene”. Proti, autobusi minētajos reisos kursē vienu dienu nedēļā – sestdienās, kad saskaņā ar Konkursa dokumentāciju prognozētais maksimālais autobusa piepildījums ir 8 pasažieri reisā Nr.5167 un 13 pasažieri reisā Nr.5168. Iepirkuma līguma projekts (nolikuma 8.pielikums) paredz situācijas, kad Konkursa pretendents organizē sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu ar transporta kavējumiem, un tieši, līguma projekta 15.1.8.punkts noteic līgumsodu par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas nenodrošināšanu atbilstoši Pasūtītāja apstiprinātiem autobusu kustības sarakstiem un maršruta aprakstiem, ja autobuss bez attaisnojoša iemesla atiet no pieturvietas (autoostas) ātrāk vai attiecīgi kavē vairāk kā 10 minūtes. Iesniedzējs, apsverot iepirkuma līguma noteikumu izpildes iespējamību un iepazīstoties ar Konkursa iepirkuma līguma projektu, Konkursā iesniedza tehnisko piedāvājumu, atbilstoši kuram abus maršrutus Nr.5167 (reiss Nr.8) un Nr.5168 (reiss Nr.1) paredzējis izpildīt, izmantojot vienu autobusu Nr.51, kas iekļauts iesniedzēja autobusu sarakstā, proti, 4.1.formā. Proti, iesniedzējs formāli paredzējis pakalpojumus izpildīt ar vienas minūtes kavējumu, kā tas norādīts iesniedzēja piedāvājuma 10.pielikumā, turpretim reālā Konkursa līguma izpildē nekāds kavējums faktiski netiktu pieļauts.

Iesniedzējs norādīja, ka piedāvājumu sagatavošanas laikā, atbildot uz ieinteresēto piegādātāju jautājumiem, Konkursa nolikumā vairākkārt tika veikti grozījumi un labotas Pasūtītāja pieļautās kļūdas, kas radīja objektīvas neskaidrības iesniedzējam attiecībā uz divu konkrēto reisu pienākšanas un atiešanas laikiem, un sekojoši rezultējās ar iesniedzēja piedāvājuma noraidīšanu. Iesniedzējs paskaidroja, ka ar savu 2020.gada 2.aprīļa vēstuli nav mēģinājis aizstāt vienu autobusu ar citu, bet gan apstiprinājis, ka šādas nepieciešamības varbūtība ir ņemta vērā iesniedzēja finanšu piedāvājumā.

Iesniedzējs, sagatavojot savu tehnisko piedāvājumu, ņēma vērā arī šobrīd sabiedrisko pasažieru pārvadājumu tirgū pastāvošo faktisko situāciju konkrētajos reisos. Tāpat iesniedzēja rīcībā ir 8-12 rezerves autobusi, kurus var iesaistīt pakalpojumu sniegšanā. Tādējādi no iesniedzēja paskaidrojuma un iesniegtā piedāvājuma Pasūtītājs viennozīmīgi

varēja noskaidrot, ka tehniskais risinājums, kuru piedāvā iesniedzējs, var nodrošināt iepirkuma līguma noteikumu izpildi, t.i., iesniedzēja piedāvājums ir nopietns un drošs.

Ņemot vērā iepriekš minēto, iesniedzējs lūdza uzdot Pasūtītājam veikt atkārtotu iesniegto piedāvājumu izvērtēšanu Konkursa 14.lotē "Talsi - Tukums".

[7.2] Iesniedzējs norādīja, ka Konkursa 16.lotē par uzvarētāju atzīts pretendents personu apvienība "SIA "Sabiedriskais autobuss" un AS "Nordeka"" ar piedāvāto cenu 0,8911 EUR/km. Vienlaikus iesniedzēja un pašvaldības SIA "Ventpils reiss" piedāvājumi atzīti par neatbilstošiem un izslēgti. Iesniedzējs uzskata, ka Pasūtītāja lēmums par Konkursa 16.lotes rezultātiem ir nepamatots un atceļams turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[7.2.1] Iesniedzēja ieskatā Pasūtītājs ir pieļāvis pārkāpumus attiecībā uz personu apvienības "SIA "Sabiedriskais autobuss" un AS "Nordeka"" piedāvājuma izvērtēšanu, un tieši, Publisko iepirkumu likuma 41.panta pirmās daļas un 45.panta astotās daļas pārkāpumu, nepareizi novērtējot personu apvienības, finansētāja un autobusu tirgotāja savstarpējās tiesiskās attiecības. Tāpat, ļaujot personu apvienībai pārvērtēšanas ietvaros iesniegt papildu jaunus dokumentus, Pasūtītājs ir pārkāpis Publisko iepirkumu 2.pantā noteikto vienlīdzīgas attieksmes principu.

Iesniedzējs norādīja, ka personu apvienība piedāvājumā nebija iesniegusi informāciju par to, kādā veidā tā ir paredzējusi balstīties un izmantot autobusu tirgotāja resursus, kā arī personu apvienības sākotnējā piedāvājumā nav informācijas par šī autobusa tirgotāja vēlmi iesaistīties Konkursa ietvaros slēdzamā līguma izpildē un uzņemties solidāru atbildību par pasažieru pārvadājumiem 10 gadu garumā. Proti, lai gan personu apvienība balstās uz citas personas, autobusu tirgotāja, finansiālajiem resursiem, tomēr no personu apvienības sākotnējā piedāvājuma neizriet šī autobusu tirgotāja resursu pieejamība un atbildība par līguma izpildi. Personu apvienība nav pierādījusi balstīšanos uz citas personas (autobusu tirgotāja) spējām. Savukārt pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa iesniegtie papildu dokumenti nevar tikt ņemti vērā piedāvājumu vērtēšanā, tā kā tādējādi faktiski tiktu pieļauta iesniegtā piedāvājuma maiņa jeb labojumi, kas nav pieļaujams. Ievērojot minēto, iesniedzēja ieskatā Pasūtītājam bija jāizslēdz personu apvienības piedāvājums no turpmākās vērtēšanas Konkursā.

[7.2.2] Iesniedzēja ieskatā Pasūtītājs nepamatoti pārvērtējis iesniedzēja piedāvājumu daļā, kurā IUB nekādus piedāvājuma neatbilstības aspektus nav konstatējis. Pārvērtējot iesniedzēja piedāvājumu, Pasūtītājs nonācis pie nepamatotiem secinājumiem par iesniedzēja piedāvājuma grozīšanu, nepamatoti atzīstot to par neatbilstošu Konkursa nolikumam. Tādējādi Pasūtītājs pārkāpis Administratīvā procesa likuma 10.pantā noteikto tiesiskās paļāvības principu

Iesniedzējs uzskata, ka tā iesniegtais piedāvājums ir atbilstošs Konkursa nolikumam, kā arī tas ir gana nopietns un drošs, proti, iesniedzējs varētu izpildīt iepirkuma līgumu, ja tas tiktu noslēgts, pat neskatoties uz to, ka 10.pielikumā acīmredzamas pārrakstīšanās kļūdas dēļ atsevišķos reisos norādīts autobuss Nr.17 (autobusa Nr.16 vietā). Kā tas konstatēts IUB Lēmumā, iesniedzēja piedāvājums ir atbilstošs Konkursa nolikumam attiecībā uz iesniedzēja spējām un tā piedāvājumā iekļauto resursu pietiekamību, lai nodrošinātu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu atbilstoši Konkursa nolikuma prasībām.

Iesniedzēja ieskatā par nepamatotu atzīstams Pasūtītāja secinājums, ka nepastāv jebkāds ticams apstiprinājums tam, ka iesniedzēja piedāvājumā iesniegtajā 10.pielikumā konstatētās neatbilstības varētu objektīvi rasties tehnisku iemeslu vai acīmredzamu pārrakstīšanās kļūdu dēļ. Pārrakstīšanās kļūdu objektīvi nav iespējams pamatot vai pierādīt, bet par to var liecināt konkrētās lietas faktiskie apstākļi. Iesniedzēja ieskatā Pasūtītājs Konkursa piedāvājumu vērtēšanā pieļāvis Publisko iepirkumu likuma 41.panta pirmās, sestās un devītās daļas pārkāpumus.

Iesniedzēja ieskatā Konkursa pretendentu piedāvājumu vērtēšanā pārkāpts arī Publisko iepirkumu likuma 2.pantā nostiprinātais piegādātāju brīvas konkurences, kā arī

vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes princips. Proti, vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes princips tiek pārkāpts tādā izpratnē, ka pretendents, ar kuru tiks noslēgts līgums Konkursā, saskaņā ar Konkursa līguma projektu būs tiesības mainīt Konkursa piedāvājumā norādītos autobusus pret citiem, saskaņojot šādu maiņu ar Pasūtītāju.

Saskaņā ar Pasūtītāja iepirkuma komisijas sēdes 2020.gada 6.oktobra protokolā Nr.AD 2019/7-127/2 norādīto nolēmums, ka būtu jālūdz iesniedzējam iesniegt pamatojošus dokumentus, kas apliecina tā finansiālās spējas nodrošināt Tehniskās specifikācijas 4.punkta tabulas 14.punktā norādīto prasību par autobusu mazgāšanu, iesniedzot izmaksu pamatojošus dokumentus. Tomēr nekādi jautājumi iesniedzējam nav uzdoti.

Iesniedzēja ieskatā pārrakstīšanās kļūda radusies tieši Pasūtītāja rīcības dēļ, vairākkārtēji grozot Konkursa nolikumu un citu dokumentāciju. Iesniedzēja piedāvājuma precizējumi nebūtu atzīstami par piedāvājuma grozījumiem. 10.pielikums parāda vienīgi pretendentu spējas saplānot maršrutus un iesniedzējs savas spējas ir apliecinājis ar piedāvājumu. Iesniedzēja rīcībā ir atbilstošs skaits rezerves autobusu, kas atbilst Konkursa nolikuma tehniskajām prasībām, lai pēc saskaņošanas ar Pasūtītāju aizstātu jeb nomainītu autobusus, kurus pretendents sākotnēji ir plānojis izmantot kādos noteiktos maršrutos, bet kuru ietilpība izrādījies nepietiekama vai pārsniedz šajos maršrutos faktisko pasažieru plūsmu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, iesniedzējs lūdz aizliegt Pasūtītājam slēgt iepirkuma līgumu ar Konkursa 16.lotē noteikto uzvarētāju un uzdot veikt atkārtotu iesniegto piedāvājumu izvērtēšanu šajā lotē.

[8] Pasūtītājs attiecībā uz iesniedzēja AS "TALSU AUTOTRANSPORTS" iesniegumiem sniedza šādus paskaidrojumus (2020.gada 20.novembra vēstules Nr.1.9/688/2020/NOS un Nr.1.9/689/2020/NOS).

[8.1] Pasūtītājs norādīja, ka iesniedzēja iesniegums par Konkursa 14.lotī būtībā balstās uz pieņēmumu, ka Tehniskajā specifikācijā iesniedzēja ieskatā ir bijusi "kļūda", tādēļ iesniedzējam esot bijušas tiesības nepildīt Tehniskās specifikācijas prasības. Pasūtītājs nevar piekrist šādai nostājai. Iesniedzēja piedāvājumam pievienotajā 10.pielikumā norādītie maršrutu izpildes laiki "pārklājas", proti, maršruta Nr.5167 reisa Nr.8 izbraukšanas laiks no Zentenes ir plkst.12.49, bet maršruta Nr.5168 reiss Nr.1 pienākšanas laiks Zentē ir plkst.12.50, līdz ar to abi reisi nav izpildāmi ar vienu un to pašu autobusu, kā to piedāvājis iesniedzējs.

Pasūtītājs paskaidroja, ka tam nav tiesību akceptēt piedāvājumus, kas neatbilst iepirkuma procedūras dokumentos paredzētajām tehniskajām prasībām. Pasūtītājam nebija tiesību atzīt iesniedzēja piedāvājumu par atbilstošu, pat ņemot vērā, ka neatbilstība konkrētajā situācijā nebija būtiska. To, ka konkrētajā gadījumā Konkursa prasības netika izpildītas apstiprina arī iesniedzēja 2020.gada 2.aprīļa atbilde uz Pasūtītāja lūgumu sniegt skaidrojumu par 10.pielikumu. Tajā iesniedzējs skaidroja, ka ir paredzējis reisa izpildei citu autobusu, nekā tas minēts 10.pielikumā, pēc būtības aizstājot vienu autobusu pret citu.

[8.2] Pasūtītājs norādīja, ka iesniedzēja viedoklis jautājumā par personu apvienības "SIA "Sabiedriskais autobuss" un AS "Nordeka"" piedāvājuma atbilstību nolikuma prasībām balstās uz kļūdainu premisu par to, ka autobusu piegādātājs ir uzskatāms par personu, uz kuras spējām pretendents balstās iepirkuma līguma izpildē.

Veicot piedāvājumu pārvērtēšanu Konkursa 16.lotes ietvaros, Pasūtītājs ņēma vērā IUB Lēmumu un vērsās pie personu apvienības nolūkā iegūt iespējami detalizētāku pārliecību par to, ka personu apvienība spēs iegādāties līguma izpildei nepieciešamos autobusus. Komunikācija ar personu apvienību notika nepamatoti lēta piedāvājuma pārbaudes procedūras ietvaros atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 53.pantam. Iepirkuma komisija pieprasīja informāciju un dokumentus un pārliecinājās, ka personu apvienībai būs pieejams finansējums Konkursa rezultātā noslēdzamā līguma izpildē nepieciešamo autobusu

iegādei. Paralēli saziņai ar pretendentu iepirkuma komisija saņēma šādu apliecinājumu arī no paša autobusu iegādes finansētāja.

[8.3] Iesniedzēja Konkursa 16.lotē iesniegtais tehniskais piedāvājums ir neatbilstošs Konkursa nolikuma obligātām prasībām un tika noraidīts, neveicot tā tālāko vērtēšanu. Pasūtītājs, izvērtējot iesniedzēja piedāvājumam pievienoto 10.pielikumu, konstatēja, ka vairāki norādītie autobusi neatbilst minimālajām autobusu ietilpības prasībām, kas norādītas 10.pielikuma sadaļā “Prognozētais maksimālais autobusa piepildījums”.

Attiecībā uz iesniedzēja norādēm par iespējamu pārrakstīšanās kļūdu, kuras dēļ iesniedzējs ir piedāvājis neatbilstošas ietilpības autobusus, Pasūtītājs norādīja, ka konkrētajā gadījumā tam nav iespējams viennozīmīgi secināt, tieši kā neatbilstība piedāvājumā ir radusies. Pasūtītāja ieskatā jebkāda kļūdu labošana pretendentu tehniskajos piedāvājumos ir uzskatāma par izņēmumu no vispārējā principa, ka piedāvājumu (atklāta konkursa procedūrā) pēc tā iesniegšanas nedrīkst labot vai papildināt. Tādēļ pārrakstīšanās kļūdas jēdziens un tās labošanas iespējas ir tulkojamas šauri. Konkrētajā situācijā labojumu akceptēšana iesniedzēja piedāvājumā ietvertajā 10.pielikuma veidnē būtu uzskatāma par piedāvājuma grozīšanu, jo tiktu mainīta informācija par konkrētiem reisiem norīkoto autobusu ietilpību.

Pasūtītājs uzskata, ka nav pamatoti iesniedzēja iebildumi par citu pretendentu tiesībām pēc līguma noslēgšanas mainīt savus autobusus pret citiem. Konkursa nolikuma prasības attiecas uz visiem pretendentiem vienādi un tā rezultātā līgums var tikt noslēgts tikai ar pretendentu, kura piedāvājums atbilst visām izvirzītajām prasībām. Konkursa dokumentācija ietver arī līguma projektu, un tajā paredzētās tiesības un pienākumi būs attiecināmi uz jebkuru pretendentu, ar kuru līgums tiks noslēgts. Nekādi iespējami grozījumi, kas noteiktās situācijās varētu tikt veikti saskaņā ar līgumu, nesniedz pretendentiem tiesības veikt atkāpes no Konkursa nolikumā paredzētajām prasībām.

[9] Iesniedzējs SIA “VTU Valmiera” 2020.gada 6.novembrī IUB iesniedza iesniegumu (2020.gada 6.novembra vēstule) par Pasūtītāja rīkotā Konkursa 15.lotes rezultātiem.

Iesniedzējs norādīja, ka Pasūtītājs, veicot piedāvājumu pārvērtēšanu, ir atzinis iesniedzēja tehnisko piedāvājumu Konkursa 15.lotē par neatbilstošu šādām prasībām: 1) Konkursa nolikuma 3.pielikuma 3.punktam – iesniedzēja piedāvātais autobusu parks B kategorijā 2030.gadā pārsniedz autobusu parka vidējo vecumu 9 gadus, jo B kategorijas maršrutos 2030.gadā tas ir 9,8 gadi; 2) Konkursa nolikuma 26.punktam un 26.2.punktam – pakalpojuma sniegšanā tiek plānots iesaistīt autobusus ar mazāku ietilpību, nekā minimāli tiek paredzēts Konkursa nolikuma 9.pielikumā.

[9.1] Iesniedzējs uzskata, ka Pasūtītājam nebija tiesisks pamats veikt iesniedzēja tehniskā piedāvājuma pārvērtēšanu, t.sk. to neuzlika par pienākumu arī IUB Lēmums. Pēc iesniedzēja ieskatiem, Pasūtītājs, veicot iesniedzēja tehniskā piedāvājuma pārvērtēšanu, ir pārkāpis tam IUB Lēmumā noteikto pienākumu robežas un rīkojies pretēji tiesiskās paļāvības, tiesiskās noteiktības un labas pārvaldības principam.

Iesniedzējs uzskata, ka Pasūtītāja rīcība, veicot iesniedzēja tehniskā piedāvājuma pārvērtēšanu, bet vienlaikus neveicot citu pretendentu iesniegto piedāvājumu, kuru atbilstība arī sākotnēji netika apstrīdēta, pārvērtēšanu citās lotēs (proti, Konkursa 1., 3., 7., 8. un 12.lotēs), nav atzīstama par atbilstošu vienlīdzības principam. Pasūtītāja rīcība, ignorējot nepieciešamību pārskatīt to pretendentu piedāvājumus, ar kuriem jau noslēgti iepirkuma līgumi, uzskatāma par pretrastisku un negodprātīgu, jo tādā gadījumā Pasūtītājs faktiski pieļauj iespēju, ka pakalpojumu sniedz pretendenti, kuru piedāvājumi ir Konkursa nolikumam vai IUB Lēmumam, vai normatīvajiem aktiem neatbilstoši.

[9.2] Iesniedzējs uzskata, ka Pasūtītājs nepamatoti ir attiecinājis uz iesniedzēju IUB Lēmumā ietvertos apsvērumus un norādījis, ka iesniedzējam sākotnējā piedāvājumu

vērtēšanas procesā tika ļauts veikt korekcijas 4.4.formā un 10.pielikumā. Iesniedzēja ieskatā korekcijas nav vērtējamas kā labojumi vai grozījumi piedāvājumā, bet gan kā piedāvājuma izskaidrošana. Iesniedzējs, atbildot uz Pasūtītāja 2020.gada 27.marta vēstuli, ar savu 2020.gada 1.aprīļa skaidrojumu novērsa pretrunas, kas varēja rasties, pārbaudot iesniedzēja piedāvājumu, un sniedza paskaidrojumus par tā tehniskajā piedāvājumā iekļauto informāciju.

[9.3] Iesniedzējs paskaidroja, ka tas plāno nodrošināt Tehniskās specifikācijas 3.sadaļā noteikto prasību izpildi attiecībā uz autobusu parka vidējo vecumu B kategorijas maršrutos, katrā līguma gadā B kategorijas reisu izpildē iesaistot A kategorijas autobusus. 10.pielikumā iesniedzējs ir norādījis, ka atbilstoši pasažieru plūsmai B kategorijas reisu ir plānots veikt arī ar A kategorijas autobusi Nr.24, Nr.25 un Nr.26. Iepriekš minētos autobusus paredzēts 2026.gadā aizvietot ar autobusi Nr.77, Nr.78 un Nr.83, kas nodrošina autobusu parka vidējo vecumu B kategorijas maršrutos katrā līguma darbības gadā.

Jebkurā gadījumā iesniedzēja autobusu parka vidējais vecums visā periodā, par kuru iesniegts piedāvājums, tajā skaitā 2030.gadā, ir uzskatāms par korektu un Konkursa nolikuma prasībām atbilstošu, jo, ņemot vērā to, ka tas nesasniedz veselo vērtību "10 gadi", uzskatāms, kas tas iekļaujas prasībā – veselajā vērtībā "9 gadi".

[9.4] Iesniedzējs norādīja, ka tas 2020.gada 1.aprīļa skaidrojumā ir paskaidrojis, ka, iesniedzot piedāvājumu un veicot plānojumu vienas nedēļas autobusu izlaidēm, nodrošina atbilstību 4.1.formā norādītajai informācijai par autobusu ietilpību un nolikuma 10.pielikumā norādīto prasību par prognozēto maksimālo autobusa piepildījumu, jo iesniedzēja piedāvājumā 4.1.formā ir uzrādīti dažādas ietilpības un kategorijas savstarpēji aizvietojami autobusi un rezerves autobusi, kuri nav iekļauti 10.pielikumā, līdz ar to iesniedzējs ir elastīgs nodrošināt maršrutu izpildi, mainoties pasažieru plūsmām jebkurā maršrutā. Turklāt iesniedzējs, iesniedzot piedāvājumu Konkursā, vienlaikus ir iesniedzis piedāvājuma 1.pielikumu "Pieteikums par piedalīšanos atklātā konkursā", apliecinot, ka apņemas sniegt pakalpojumus saskaņā ar tehniskajā specifikācijā noteiktajām prasībām. Līdz ar to ir konstatējama iesniedzēja piedāvājuma atbilstība pakalpojuma sniegšanai noteiktajām prasībām, un nepastāv šaubas iesniedzēja tehniskā piedāvājuma atzīšanai par atbilstošu.

Ņemot vērā minēto, iesniedzējs lūdza atcelt Pasūtītāja lēmumu par Konkursa 15.lotes rezultātiem.

[10] Pasūtītājs attiecībā uz iesniedzēja SIA "VTU Valmiera" iesniegumu sniedza šādus paskaidrojumus (2020.gada 20.novembra vēstule Nr.1.9/693/2020/NOS).

[10.1] Pasūtītājs paskaidroja, ka iesniedzēja argumenti, ka tā tehniskais piedāvājums atkārtotajā piedāvājumu vērtēšanas procesā, nedrīkstēja tikt pārvērtēts, nav pamatoti. Iesniedzējam neveidojās un nevarēja veidoties tiesiskā paļāvība uz Pasūtītāja sākotnēji pieņemto lēmumu par Konkursa rezultātiem. Tāpat veiktā piedāvājumu pārvērtēšana nepārkāpj labas pārvaldības, vienlīdzīgas attieksmes un citus principus, kurus iesniedzējs min iesniegumā.

Pasūtītājs norādīja, ka IUB Lēmums tika pieņemts tad, kad līgumi iesniedzēja norādītajās, citās iepirkuma priekšmeta daļās jau bija noslēgti, līdz ar to Pasūtītājs vairs nevarēja – pat tad, ja būtu bijusi tāda nepieciešamība – veikt piedāvājumu atkārtotu izvērtēšanu.

[10.2] Pasūtītājs norādīja, ka IUB Lēmumā izteiktās atziņas iepirkuma komisija ir pamatoti attiecinājusi uz iesniedzēja piedāvājuma vērtēšanu. Pasūtītājam nebija tiesību atzīt iesniedzēja piedāvājumu par atbilstošu, lai arī neatbilstība konkrētajā situācijā nebija būtiska. Līdz ar to nebija pamatota arī Pasūtītāja sākotnējā pieeja, aicinot pretendētus precizēt to finanšu piedāvājumus. Iesniedzējs šajā ziņā atrodas vienādos un salīdzināmos apstākļos ar jebkuru citu pretendentu, kurš nebija pilnībā izpildījis Tehniskās specifikācijas prasības un nebija attiecīgi aizpildījis Konkursa dokumentācijā paredzētās piedāvājuma

veidnes.

[10.3] No iesnieguma izriet, ka iesniedzējs nenoliedz, ka tā sākotnēji iesniegtajā piedāvājumā norādītā autobusu parka vidējais vecums 2030.gadā ir 9,8 gadi. Savukārt Tehniskajā specifikācijā ir noteikts, ka K_1 un K_2 autobusu kategoriju ietvaros visu kategoriju maršrutos autobusu vidējais vecums nepārsniedz 9 gadus. Pasūtītājs nevar ņemt vērā iesniedzēja 2020.gada 1.aprīļa skaidrojumu, jo ar to tiek būtībā grozīts sākotnējais tehniskais piedāvājums. Proti, salīdzinot iesniedzēja piedāvājumā iesniegto 4.4.formu ar vēlāk, pēc iesniedzēja skaidrojumiem laboto 4.4.formu, Pasūtītāja ieskatā viennozīmīgi secināms, ka tās ir ar atšķirīgu saturu, un tieši, ir atšķirīga piedāvāto autobusu Nr.24, Nr.25, Nr.26, Nr.77, Nr.78 un Nr.83 izmantošana konkrētās autobusu kategorijās un konkrētos līguma darbības gados. Tāpat nav noliedzams, ka 9,8 gadi ir vairāk nekā 9 gadi, un šo secinājumu nekādi neietekmē tas, vai šajā acīmredzamajā aprēķinā tiek ņemti vērā veseli skaitļi vai daļskaitļi.

[10.4] Par iesniedzēja piedāvāto autobusu ietilpību Pasūtītājs paskaidroja, ka, izvērtējot iesniedzēja piedāvājumam pievienoto 10.pielikumu, tika konstatēts, ka vairāki norādītie autobusi neatbilst minimālajām autobusu ietilpības prasībām, kas noteiktas nolikuma 10.pielikuma sadaļā "Prognozētais maksimālais autobusa piepildījums."

Iesniedzēja arguments, ka 10.pielikuma saturs līguma izpildē var tikt mainīts un tādēļ šīs veidnes korekta aizpildīšana neesot obligāta (t.i., iesniedzēja ieskatā tā esot indikatīva), Pasūtītāja ieskatā nav pamatots, jo izmaiņu iespējamība līguma izpildes laikā vien neatbrīvo pretendentu no pienākuma izpildīt Konkursa nolikuma prasības. Turklāt, sekojot šādai argumentācijai, pretendenti varētu nepildīt gandrīz nevienu prasību, aizbildinoties, ka tā līguma izpildē varot tikt mainīta. Tāpat praksē ir atzīts, ka prasību izpildes pierādīšanai nepietiek ar pretendenta vispārīgu apliecinājumu, ka tas piekrīt izpildīt visas prasības. Līdz ar to arī iesniedzēja arguments, ka tā piedāvājuma atbilstību pamato Konkursa nolikuma 1.pielikuma parakstīšana un iesniegšana, nav pamatots.

[11] Iesniedzējs personu apvienība "SIA "DOBELES AUTOBUSU PARKS" un SIA "Jelgavas autobusu parks"" 2020.gada 6.novembrī IUB iesniedza iesniegumu (2020.gada 6.novembra vēstule) par Pasūtītāja rīkotā Konkursa 5.lotes rezultātiem.

Iesniedzējs norādīja, ka Konkursa 5.lotē Pasūtītājs ir pieņēmis lēmumu noraidīt iesniedzēja piedāvājumu, jo iesniedzēja piedāvātā līgumcena pārsniedz 209% no iepirkuma procedūras dokumentos ("Paziņojums par līgumu") norādītās paredzamās līgumcenas.

Iesniedzējs vērsa uzmanību, ka savu lēmumu Pasūtītājs ir pamatojis ar aprēķinu, kura algoritms pirms piedāvājumu iesniegšanas Konkursā nebija zināms iesniedzējam un citiem pretendentiem, kā arī šis aprēķins nav tiešs un pēc tā nav iespējams nepārprotami konstatēt līguma kopējo līgumcenu. Iesniedzēja ieskatā Publisko iepirkumu likuma 41.panta vienpadsmitās daļas 2.punkta regulējums ir attiecināms vienīgi uz procedūrām, kurās tieši un nepārprotami ir iespējams konstatēt līguma kopējo līgumcenu. Savukārt no Konkursa nolikuma, tā pielikumiem, kā arī pakalpojuma sniegšanas mainīgajiem apstākļiem, kas ietekmē potenciālos ieņēmumus no pasažieru pārvadājumiem, nevar prognozēt potenciālos ieņēmumus uz paredzamo līguma darbības laiku. Sekojoši – nav iespējams tieši un nepārprotami konstatēt līguma kopējo līgumcenu. Līdz ar to Publisko iepirkumu likuma 41.panta vienpadsmitās daļas 2.punkta regulējums nav izmantojams konkrētajā situācijā.

Iesniedzējs uzskata, ka, ja Pasūtītājs vēlējās noteikt visiem un ikvienam saprotamu paredzamo līgumcenu, kurai atbilstību būtu iespējams vērtēt atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 41.panta vienpadsmitās daļas 2.punktam, tad šī paredzamā līgumcena bija nosakāma Konkursa iepirkuma dokumentos visiem Konkursa pretendentiem saprotamā formā – naudas summā par vienu nobraukto kilometru.

Ņemot vērā minēto, iesniedzējs lūdza atcelt Pasūtītāja lēmumu par iesniedzēja piedāvājuma noraidīšanu Konkursa 5.lotē.

[12] Pasūtītājs attiecībā uz iesniedzēja personu apvienības "SIA "DOBELES AUTOBUSU PARKS" un SIA "Jelgavas autobusu parks"" iesniegumu sniedza šādus paskaidrojumus (2020.gada 20.novembra vēstule Nr.1.9/692/2020/NOS).

Pasūtītājs paskaidroja, ka Publisko iepirkumu likuma 41.panta vienpadsmitās daļas 2.punkts ir piemērots korekti un atbilstoši. Pasūtītājs ir noraidījis iesniedzēja piedāvājumu, jo tā piedāvātā līgumcena ir aptuveni 209% no paredzamās līgumcenas. Saskaņā ar Pasūtītāja veiktajiem aprēķiniem kopējais kompensācijas apmērs, kas būtu izmaksājams iesniedzējam, jeb paredzamā līgumcena desmit gadu periodā (līguma darbības periodā) sastāda 60540733 EUR, kas ir par 209% vairāk nekā paziņojumā par līgumu norādītā summa (28943185 EUR).

Lēmuma par iesniedzēja piedāvājuma noraidīšanu pamatotību nemaina tas, ka līguma izpildē faktiskā cena var atšķirties no Pasūtītāja norādītās paredzamās līgumcenas. Tas var notikt gan konkrētā, gan jebkura cita iepirkuma līguma izpildes laikā, tādēļ arī Publisko iepirkumu likuma 41.panta vienpadsmitās daļas 2.punktā ir ietverta skaidra atsauces uz paredzamo līgumcenu, ko savukārt minētā likuma 11.panta otrā daļa definē kā pasūtītāja plānoto kopējo samaksu. Līdz ar to ir nepārprotami skaidrs, ka pasūtītājam slēdziens par piedāvājumā ietvertās cenas atbilstību (vai neatbilstību) Publisko iepirkumu likuma 41.panta vienpadsmitās daļas 2.punktā ietvertajam kritērijam ir jāveic, par pamatu ņemot tieši paredzamo līgumcenu, ja tā ir skaidri norādīta iepirkuma procedūras dokumentos.

[13] Iesniedzējs pašvaldības SIA "VENTSPILS REISS" 2020.gada 6.novembrī IUB iesniedza iesniegumu (2020.gada 6.novembra vēstule) par Pasūtītāja rīkotā Konkursa 16.lotes rezultātiem.

Iesniedzējs norādīja, ka tas apstrīd Konkursa 16.lotē pieņemto lēmumu, ar kuru par uzvarētāju ir atzīts personu apvienība "SIA "Sabiedriskais autobuss" un AS "Nordeka"".

[13.1] Iesniedzējs norādīja, ka Pasūtītājs kļūdaini ir interpretējis un piemērojis IUB Lēmumā norādīto, neņemot vērā atšķirīgos faktiskos apstākļus, kā rezultātā nepamatoti atzinis, ka iesniedzēja tehniskā piedāvājuma 4.4.forma nav atbilstoša Konkursa nolikuma 3.pielikuma 3.punktam. Konkrētajā gadījumā iesniedzēja iesniegtajā 4.4.formā nav nepieciešams veikt grozījumus. Iesniedzēja ieskatā jēdzieni "pakalpojumu sniegšanā iesaistītie autobusi" un "autobusi, ar kuriem tiek veikti pārvadājumi" ir atšķirīgi un nenozīmē vienu un to pašu. Līdz ar to Tehniskās specifikācijas 3.punkta prasības par maksimālo autobusu vecumu nevar tikt attiecinātas uz 4.4.formā iekļautajiem autobusiem, kuri ir iesaistīti pakalpojumu nodrošināšanā, bet ar kuriem netiek veikti pārvadājumi.

Iesniedzēja 4.4.formā ir iekļauti vairāki autobusi, kuru vecums atbilst Tehniskās specifikācijas 3.punkta prasībām C kategorijas maršrutiem, un A kategorijas maršrutos tie tiks iesaistīti, tikai lai nodrošinātu pārvadājumu nepārtrauktību, tehnisko palīdzību uz ceļa un pārvadājumu kontroles veikšanai. Ar autobusiem, kuri pārsniedz Tehniskajā specifikācijā norādīto autobusu maksimālo vecumu, nav paredzēta pārvadājumu veikšana A kategorijas maršrutos. Piedāvājuma 6.pielikumā ir norādīts, ka A kategorijas maršruti tiks apkalpoti ar autobusiem, kuru vecums būs mazāks vai vienāds ar 8 gadiem, un nekādā gadījumā nav plānots savādāk.

Tāpat iesniedzējs norādīja, veicot atkārtotu piedāvājumu vērtēšanu, Pasūtītājs nav vērtējis to, ka iesniedzējam bija objektīvi šķēršļi sagatavot piedāvājumu atbilstoši noteiktajām prasībām un konstatētās neatbilstības ir objektīvi radušās tehnisku iemeslu un acīmredzamu kļūdu dēļ. Proti, kļūdas 4.1. un 10.pielikumā faktiski radušās tādēļ, ka Pasūtītāja sagatavotās formas neļauj norādīt visu faktisko informāciju par autobusiem, to iespējām (sēdvietu skaitu ar un bez ratiņkrēsla, viena reisa izpildi ar diviem dažādas ietilpības autobusiem, rezerves autobusu izmantošanu u.tml.).

Iesniedzēja ieskatā Konkursa nolikuma 10.pielikums nav skaidri definēts kā tehniskais piedāvājums, bet tikai kā piedāvājumā iekļaujamā informācija, un, veicot iesniedzēja paredzētās izmaiņas Konkursa nolikuma 10.pielikumā, netiek mainīts tehniskais piedāvājums – ne piedāvājumā paredzētie resursi un autobusi, ne izdevumi, ne pārvaldājumu organizēšanas kārtība, ne arī citi tehniskā piedāvājuma dokumenti. Turklāt, lemjot par iesniedzēja iesniegtā piedāvājuma noraidīšanu un adresātam nelabvēlīgā lēmuma izdošanu, Pasūtītājs nav lūdzis iesniedzējam izskaidrot šos apstākļus, tādējādi pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu un Publisko iepirkumu likuma 41.panta astoto daļu.

[13.2] Iesniedzējs uzskata, ka Pasūtītājs par uzvarētāju Konkursā nepamatoti ir atzinis personu apvienību “SIA “Sabiedriskais autobuss” un AS “Nordeka””, kuras piedāvājumu iepriekš bija atzinis par neatbilstošu Konkursa nolikuma prasībām, prettiesiski pieļaujot minētā pretendenta piedāvātās cenas maiņu, to pamatojot ar aritmētiskās kļūdas labojumu.

Iesniedzējs norādīja, ka personas apvienības dalībnieks AS “Nordeka” sava piedāvājuma 5.2.formas 3.2.1. un 3.3.1.rindā ir paredzējis tikai daļu no darbaspēka izmaksām, kas bija jāiekļauj un kas nepieciešamas, lai nodrošinātu pasūtījuma izpildi, un nav iekļāvis pārējās izmaksas, kas nepieciešamas pakalpojuma izpildei un ir atspoguļojamas šajās rindās – palīgtelpu izmaksas (tostarp telpu nomas, komunālie pakalpojumi) un iekārtu amortizāciju. Veicot kļūdu labojumus, iepirkuma komisija akceptējusi, ka personu apvienība var neparedzēt ne valsts sociālo apdrošināšanas obligāto iemaksu izmaksas vajadzīgajā apjomā, ne palīgtelpu uzturēšanas izmaksas (izmaksas, kas saistītas ar visu telpu uzturēšanu un komunālās izmaksas), ne arī iekārtu amortizācijas izmaksas.

Iesniedzēja ieskatā aritmētiskā kļūda 5.2.formas 3.2.1. un 3.3.1.rindās būtu labojama vienīgi tajā gadījumā, ja 3.2.1. un 3.3.1.rindās būtu jāiekļauj tikai darbinieku atalgojums vai arī Pasūtītājs būtu prasījis atšifrēt visas izdevumu pozīcijas, kas iekļaujamās šajās rindās un pretendents būtu tās nepareizi sasummējis. Iesniedzējs norādīja, ka nav iespējams, ka pretendents šajās izdevumu pozīcijās būtu iekļaujams tikai vienīgi atalgojums darbiniekiem un pārējās formas 5.2. aizpildīšanā norādītās izmaksas – “palīgtelpu izmaksas (tostarp telpu nomas, komunālie pakalpojumi) un iekārtu amortizāciju” būtu 0. Nav iespējams nodrošināt autobusu mazgātavas un remontzonas uzturēšanu un pakalpojumu sniegšanu bez komunālajiem maksājumiem – ūdens, elektrība, kanalizācija, siltums, bez ēku un iekārtu amortizācijas. Sekojoši šajā gadījumā nevar tikt konstatēta aritmētiska kļūda, kura būtu labojama saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 41.panta devītajā daļā noteikto vai saskaņā ar Konkursa nolikuma 30.4.1.punktā noteikto.

[13.3] Iesniedzējs uzskata, ka personu apvienības “SIA “Sabiedriskais autobuss” un AS “Nordeka”” piedāvājums ir nepamatoti lēts un tajā nav ietvertas visas izmaksas, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu konkrētā pasūtījuma izpildi.

[13.4] Iesniedzēja ieskatā Pasūtītājs nav izvērtējis un pārliecinājies par personu apvienības “SIA “Sabiedriskais autobuss” un AS “Nordeka”” spējām nodrošināt autobusu apkalpošanas, remontu un mazgāšanas pienākuma izpildi un, vai ar to saistītās izmaksas ir iekļautas pretendenta iesniegtajā piedāvājumā.

[13.5] Iesniedzējs lūdza izvērtēt, vai Pasūtītājs ir pienācīgi izvērtējis personu apvienības “SIA “Sabiedriskais autobuss” un AS “Nordeka”” pieejamo resursu pietiekamību, spēju piesaistīt nepieciešamos resursus, vai ir iesniegti trešo pušu apliecinājumi par nepieciešamo resursu piešķiršanu saskaņā ar Konkursa nolikuma prasībām un vai ir pietiekami izvērtēta personu apvienības spēja nodrošināt ilgtermiņa saistību izpildi.

[13.6] Iesniedzējs uzskata, ka Pasūtītājs nav pienācīgi izvērtējis to, vai personu apvienība “SIA “Sabiedriskais autobuss” un AS “Nordeka”” piedāvājumā norādītajos termiņos spēs nodrošināt bezizmešu autobusu piegādes un elektroautobusu uzlādes infrastruktūras izbūvi atbilstoši Konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām, kas ir viens no piedāvājumu vērtēšanas kritērijiem.

[13.7] Iesniedzējs lūdza pārliecināties, vai Pasūtītājs, veicot Konkursa 16.lotē Personu apvienības piedāvājuma izvērtēšanu, ir pareizi piemērojis Konkursa nolikuma 7.pielikumā “Saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanas kārtība (Piedāvājuma vērtēšana)” 11.punkta tabulā 7.1., 7.2. un 7.3.punktos paredzētos vērtēšanas kritērijus un attiecīgi uzvarējušajam pretendētājam nav nepamatoti piešķirti papildus punkti.

[13.8] Iesniedzējs uzskata, ka Pasūtītājs nav pienācīgi izvērtējis personu apvienības “SIA “Sabiedriskais autobuss” un AS “Nordeka”” spējas un piedāvājumā norādīto resursu (autobusu skaits) pietiekamību, lai nodrošinātu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu atbilstoši Konkursa nolikumā izvirzītajām prasībām.

Nemot vērā iepriekš minēto, iesniedzējs lūdza aizliegt Pasūtītājam slēgt iepirkuma līgumu Konkursa 16.lotē un uzdot veikt atkārtotu iesniegto piedāvājumu izvērtēšanu.

[14] Pasūtītājs attiecībā uz iesniedzēja pašvaldības SIA “VENTSPILS REISS” iesniegumu sniedza šādus paskaidrojumus (2020.gada 20.novembra vēstule Nr.1.9/694/2020/NOS).

[14.1] Pasūtītājs paskaidroja, ka iesniedzēja iesniegtais tehniskais piedāvājums ir neatbilstošs vairākām Konkursa nolikuma obligātām prasībām un tika noraidīts, neveicot tā tālāko vērtēšanu. Par konstatētajām neatbilstībām iesniedzējam tika lūgts sniegt skaidrojumu. Iesniedzējs, atbildot uz pieprasījumu, iesniedza precizētu 4.4.formu, kuru salīdzinot ar piedāvājumā iesniegto 4.4.formu, viennozīmīgi secināms, ka tās ir ar atšķirīgu saturu, kā arī norādīja, ka piedāvājumā ir ieviesusies kļūda, tādēļ ir nepieciešams sākotnējo 10.pielikumu precizēt pēc būtības, aizstājot vienu autobusu pret citu. Pasūtītājs nekonstatēja jebkādu ticamu apstiprinājumu tam, ka iesniedzēja piedāvājumā iesniegtajā 4.4.formā vai 10.pielikumā konstatētās neatbilstības Tehniskajai specifikācijai varētu objektīvi rasties tehnisku iemeslu (formas aizpildīšanas novirze) vai acīmredzamu pārrakstīšanās kļūdu dēļ. Izskatāmajā gadījumā, lai padarītu iesniedzēja tehnisko piedāvājumu par atbilstošu Konkursa nolikuma 26.punktam, bija jāveic tā grozīšana pēc būtības.

Pasūtītāja ieskatā iesniedzējs, mēģinot pamatot, kādēļ tā iesniegtais tehniskais piedāvājums tomēr nebija noraidāms, izsaka dažādus argumentus, lai, iespējams, ar nolūku radītu apmulsumu un neizpratni par Konkursa nolikuma prasībām un piedāvājumu vērtēšanu, un tādā veidā “pierādītu”, ka vērtēšana neesot bijusi pamatota. Tomēr Pasūtītājs norāda, ka pastāv skaidri un nepārprotami argumenti, kas pamato iesniedzēja piedāvājuma noraidīšanu. Neatbilstība prasībām nav uzskatāma par “kļūdu”, jeb precīzāk – neatbilstība ir neatbilstība, neatkarīgi no tā, kādu iemeslu dēļ tā radusies.

Nav tiesiskas nozīmes iesniedzēja norādītajam par to, ka tā piedāvājums ir “kopā atbilstošs”, ka tas ir parakstījusi un iesniedzis nolikuma pielikumu Nr.1, ka tā rīcībā “vispār” ir pietiekami autobusu, vai ka tas apgalvo, ka spēj izpildīt līgumu. Atbilstoši publiskā iepirkuma tiesiskajam regulējumam un praksei pretendētājam ir jāizpilda konkrētas Konkursa nolikumā norādītās prasības. Tāpat nav tiesiskas nozīmes iesniedzēja iebildumiem, ka Konkursa nolikuma attiecīgo pielikumu, to skaitā, 10.pielikuma formas esot “nepilnīgas” un neesot ļāvušas iesniedzējam pienācīgi norādīt informāciju par tā rīcībā esošajiem autobusiem. Ja iesniedzējs tiešām tā uzskatīja, tam bija minēto formu struktūra un/vai saturs jāapstrīd līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām.

Pasūtītājs nepiekrīt iesniedzēja patvaļīgi veiktajam secinājumam par to, ka Konkursa nolikuma 26.3.4.punktā minētie “pakalpojumu sniegšanā iesaistītie autobusi” nenozīmējo to pašu, ko “autobusi, ar kuriem tiks veikti pasažieru pārvadājumi”. Konkursa iepirkuma priekšmets ir tieši pasažieru pārvadājumi ar autobusiem un Konkursa nolikums neattiecas ne uz kādu citu pakalpojumu iegādi. Līdz ar to Pasūtītājs uzskata iesniedzēja juridisko konstrukciju par to, ka ne uz visiem nolikuma 4.4.formā iekļautajiem autobusiem ir attiecināmas prasības par maksimālo autobusu vecumu, par nepamatotu, formālu un radītu tikai tādēļ, lai attaisnotu Konkursa nolikumā paredzēto prasību neizpildi.

[14.2] Pasūtītājs noraida iesniedzēja pārmetumus, ka netika vērtēts personu apvienības "SIA "Sabiedriskais autobuss" un AS "Nordeka"" finanšu piedāvājums, un paskaidroja, ka minētā pretendenta piedāvātā vērtējamā pakalpojuma cena sastāda 0,8897 EUR/km. Vienlaikus šī piedāvātā vērtējamā pakalpojuma cena ir par 17% mazāka par Pasūtītāja veiktiem provizoriskiem aprēķiniem par Konkursā plānoto viena kilometra cenas apmēru.

Pasūtītājs norādīja, ka, ievērojot Publisko iepirkumu likuma 53.pantu, personu apvienībai "SIA "Sabiedriskais autobuss" un AS "Nordeka"" tika lūgts iesniegt papildus informāciju un detalizēti skaidrot piedāvātās pakalpojuma cenas veidojošo izmaksu pamatotību, apliecinot tās ar atbilstīgiem dokumentiem (piemēram, pētījumiem, vienošanās, nodomu protokoliem, kredītiestāžu garantijas vēstulēm, sadarbības partneru vēstulēm, u.c.). Pasūtītājs nekonstatēja, ka Personu apvienības piedāvājums būtu nepamatoti zems vai būtu nepamatots. Tādējādi tas tika virzīts nākamajiem vērtēšanas posmiem.

[14.3] Attiecībā uz finanšu piedāvājuma 5.2.formas 3.2.1. un 3.3.1.rindu tika secināts, ka atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 41.panta devītajai daļai ir konstatējama aritmētiskā kļūda, kas attiecīgi tika labota, ievērojot personu apvienības finanšu piedāvājuma 5.2.formas 3.2.1. un 3.3.1.rindā norādītos izejas datus.

[14.4] Pasūtītājs norādīja, ka iesniedzējs kļūdaini secina, ka bija jāveic personu apvienības "SIA "Sabiedriskais autobuss" un AS "Nordeka"" piedāvājuma vērtēšana atbilstoši Konkursa nolikuma 7.pielikumam. Piedāvājumu izvēles kritērija mērķis ir salīdzināt Konkursa nolikuma prasībām atbilstošus piedāvājumus un izvēlēties saimnieciski visizdevīgāko. Ņemot vērā apstākli, ka tikai minētā pretendenta piedāvājums Konkursa 16.lotē tika atzīts par atbilstošu Konkursa nolikuma prasībām, tas netika vērtēts, t.i., tam netika piešķirti punkti. Vienlaikus atbilstoši Konkursa nolikuma 30.5.punktam tika veikta piešķiramā apjoma pārbaude.

[15] Izskatāmajā lietā iesniegti vairāku lietas dalībnieku rakstveida viedokļi, un tieši:

- 1) SIA "Jēkabpils autobusu parks" 2020.gada 26.novembra vēstule;
- 2) AS "TALSU AUTOTRANSPORTS" 2020.gada 25.novembra vēstule un 2020.gada 26.novembra vēstule;
- 3) SIA "Tukuma auto" 2020.gada 26.novembra vēstule;
- 4) personu apvienības "SIA "DOBELES AUTOBUSU PARKS" un SIA "Jelgavas autobusu parks"" 2020.gada 26.novembra vēstule;
- 5) SIA "Sabiedriskais autobuss" 2020.gada 27.novembra vēstule Nr.SA-01/271120-158;
- 6) personu apvienības "AS "Nordeka" un SIA "Sabiedriskais autobuss"" un personu apvienības "SIA "Sabiedriskais autobuss" un UAB "VLASAVA"" pilnvarotā pārstāvja SIA "Sabiedriskais autobuss" 2020.gada 27.novembra vēstule Nr.SA-01/271120-157;
- 7) pašvaldības SIA "VENTSPILS REISS" 2020.gada 27.novembra vēstule.

[16] Pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus, ņemot vērā lietas dalībnieku viedokļus, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka personu apvienības "AS "Nordeka" un SIA "Sabiedriskais autobuss"" un personu apvienības "SIA "Sabiedriskais autobuss" un UAB "VLASAVA"" iesniegums par Konkursa 4. un 15.lotes rezultātiem nav pamatots, SIA "Tukuma auto" iesniegums par Konkursa 14.lotes rezultātiem nav pamatots, SIA "Jēkabpils autobusu parks" iesniegums par Konkursa 6.lotes rezultātiem nav pamatots, AS "TALSU AUTOTRANSPORTS" iesniegumi par Konkursa 14. un 16.lotes rezultātiem nav pamatoti, SIA "VTU Valmiera" iesniegums par Konkursa 15.lotes rezultātiem nav pamatots, personu apvienības "SIA "DOBELES AUTOBUSU PARKS" un SIA "Jelgavas autobusu parks"" iesniegums par Konkursa 5.lotes rezultātiem ir pamatots, bet pašvaldības SIA "VENTSPILS REISS" iesniegums par Konkursa 16.lotes rezultātiem ir daļēji pamatots.

[17] Publisko iepirkumu likuma 2.pantā noteikts, ka šī likuma mērķis ir nodrošināt iepirkumu atklātumu (1.punkts); piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem (2.punkts); pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot tā risku (3.punkts).

Konkursa nolikuma 3.1.punktā noteikts, ka iepirkuma priekšmets ir sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana ar autobusiem tehniskajā specifikācijā norādītajās reģionālās nozīmes maršrutu tīkla daļās (lotēs), kas tiek sniegti atbilstoši normatīvajiem aktiem, šim nolikumam un iepirkuma līgumam. Atbilstoši Konkursa nolikuma 3.3.punktam iepirkuma priekšmets sadalīts sešpadsmit daļās (lotēs), kas minētas tehniskajā specifikācijā (nolikuma 3.pielikums); katrā maršrutu tīkla daļā (lotē) pretendents ir tiesīgs iesniegt tikai vienu neatkarīgi sagatavotu piedāvājumu, piedāvājumam pievienojot apliecinājumu par neatkarīgi izstrādātu piedāvājumu.

Saskaņā ar Konkursa nolikuma 30.4.2.punktu piedāvājuma izvēles kritērijs ir saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums, kuru nosaka atbilstoši piedāvājumu izvērtēšanas kritērijiem, kas noteikti nolikuma 7.pielikumā. Konkursa nolikuma 7.pielikums paredz tehniskā piedāvājuma vērtēšanu (maksimāli iegūstamais punktu skaits 60 punkti) un finanšu piedāvājuma vērtēšanu (maksimāli iegūstamais punktu skaits 40 punkti).

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 41.panta pirmo daļu pasūtītājs atlasa kandidātus un pretendētus saskaņā ar šā likuma 44., 45., 46., 47. un 48.pantā noteiktajām kvalifikācijas prasībām, pārbauda piedāvājumu atbilstību iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām un izvēlas piedāvājumu vai piedāvājumus saskaņā ar noteiktajiem piedāvājuma izvērtēšanas kritērijiem.

Atbilstoši Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2020.gada 26.oktobra sēdes protokolā Nr.AD 2019/7-132 norādītajam iepirkuma līguma slēgšanas tiesības Konkursa 16.lotē ir piešķirtas pretendētām SIA "Sabiedriskais autobuss", bet Konkursa 4., 5., 6., 14. un 15.lotē iepirkuma procedūra izbeigta bez rezultātiem, jo iesniegti iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām neatbilstoši piedāvājumi.

Publisko iepirkumu likuma 68.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka persona, kura ir vai ir bijusi ieinteresēta iegūt tiesības noslēgt iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos vai pretendē uz iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu un kura saistībā ar konkrēto iepirkuma procedūru, uz kuru attiecas šis likums, uzskata, ka ir aizskartas tās tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, ko rada varbūtējs Eiropas Savienības normatīvo aktu vai citu normatīvo aktu pārkāpums, ir tiesīga iesniegt iesniegumu par kandidātu vai pretendentu atlases noteikumiem, tehniskajām specifikācijām un citām prasībām, kas attiecas uz konkrēto iepirkuma procedūru, vai par pasūtītāja vai iepirkuma komisijas darbību iepirkuma procedūras laikā.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 71.panta septīto daļu iesniegumu izskatīšanas komisija izvērtē iesniegumu, pamatojoties uz tā iesniedzēja un dalībnieku minētajiem faktiem, pasūtītāja paskaidrojumiem.

Konstatējams, ka:

1) iesniedzēji personu apvienība "AS "Nordeka" un SIA "Sabiedriskais autobuss" un personu apvienība "SIA "Sabiedriskais autobuss" un UAB "VLASAVA"", kuru vārdā iesniegumu iesniedzis iesniedzēju pilnvarotais pārstāvis SIA "Sabiedriskais autobuss", apstrīd Konkursa 4. un 15.lotes rezultātus, jo uzskata, ka iesniedzēju piedāvājumi šajās lotēs (attieciņi personu apvienības "AS "Nordeka" un SIA "Sabiedriskais autobuss" piedāvājums Konkursa 4.lotē un personu apvienības "SIA "Sabiedriskais autobuss" un UAB "VLASAVA" piedāvājums Konkursa 15.lotē) nepamatoti ir atzīti par neatbilstošiem un noraidīti;

2) iesniedzējs SIA "Tukuma auto" apstrīd Konkursa 14.lotes rezultātus, jo uzskata, ka tā piedāvājums šajā lotē nepamatoti ir atzīts par neatbilstošu un noraidīts;

3) iesniedzējs SIA "Jēkabpils autobusu parks" apstrīd Konkursa 6.lotes rezultātus, jo uzskata, ka tā piedāvājums šajā lotē nepamatoti ir atzīts par neatbilstošu un noraidīts;

4) iesniedzējs AS "TALSU AUTOTRANSPORTS" apstrīd Konkursa 14. un 16.lotes rezultātus, jo uzskata, ka tā piedāvājumi šajās lotēs nepamatoti ir atzīti par neatbilstošiem un noraidīti, kā arī Konkursa 16.lotē iepirkuma līguma slēgšanas tiesības nepamatoti ir piešķirtas personu apvienībai "SIA "Sabiedriskais autobuss" un AS "Nordeka"";

5) iesniedzējs SIA "VTU Valmiera" apstrīd Konkursa 15.lotes rezultātus, jo uzskata, ka tā piedāvājums šajā lotē nepamatoti ir atzīts par neatbilstošu un noraidīts;

6) iesniedzējs personu apvienība "SIA "DOBELES AUTOBUSU PARKS" un SIA "Jelgavas autobusu parks"" apstrīd Konkursa 5.lotes rezultātus, jo uzskata, ka tā piedāvājums šajā lotē nepamatoti ir atzīts par neatbilstošu un noraidīts;

7) iesniedzējs pašvaldības SIA "VENTSPILS REISS" apstrīd Konkursa 16.lotes rezultātus, jo uzskata, ka 1) tā tehniskais piedāvājums nepamatoti ir atzīts par neatbilstošu un noraidīts; 2) Pasūtītājs nepamatoti ir pieņēmis lēmumu veikt personu apvienības "AS "Nordeka" un SIA "Sabiedriskais autobuss"" piedāvājuma atkārtotu vērtēšanu, turklāt vērtēšanas laikā pieļaujot vairākus pārkāpumus – nepamatota aritmētiskās kļūdas labošana, nepamatoti lēta piedāvājuma akceptēšana, nepietiekama minētā pretendenta resursu un tehnisko spēju izvērtēšana, nepareiza vērtēšanas kritērija piemērošana.

Līdz ar to iesniegumu izskatīšanas komisija turpmāk lēmumā izvērtēs iesniedzēju iesniegumos norādītos faktus un argumentus, kā arī Pasūtītāja iepirkuma komisijas pieņemto lēmumu par Konkursa 4., 5., 6., 14., 15. un 16.lotes rezultātiem tiesiskumu.

Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka lēmumā nav atspoguļota pretendentu finanšu piedāvājumos Konkursam, skaidrojumos un iesniegumos norādītā finanšu informācija (piedāvāto izmaksu detalizēts atšifrējums), kas ir uzskatāma par komercnoslēpumu Komerccnoslēpuma aizsardzības likuma izpratnē.

[18] *Par iesniedzēju personu apvienības "AS "Nordeka" un SIA "Sabiedriskais autobuss"" un personu apvienības "SIA "Sabiedriskais autobuss" un UAB "VLASAVA"" iesniegumu*

Konstatējams, ka iesniedzējs personu apvienība "AS "Nordeka" un SIA "Sabiedriskais autobuss"" savu piedāvājumu iesniedza Konkursa 4.lotē, savukārt iesniedzējs personu apvienība "SIA "Sabiedriskais autobuss" un UAB "VLASAVA"" savu piedāvājumu iesniedza Konkursa 15.lotē. Abu iesniedzēju vārdā iesniegumu ir iesniedzis to pilnvarotais pārstāvis SIA "Sabiedriskais autobuss", apstrīdot attiecīgi Konkursa 4. un 15.lotes rezultātus.

Atbilstoši Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2020.gada 26.oktobra sēdes protokolā Nr.AD 2019/7-132 1.§ norādītajam Konkursa 4.lotē iesniegto pretendentu – personu apvienības "SIA "Gulbenes autobuss" un SIA "Balvu autotransports"" un iesniedzēja personu apvienības "AS "Nordeka" un SIA "Sabiedriskais autobuss"" – tehniskie piedāvājumi ir atzīti par neatbilstošiem Konkursa nolikuma 26. un 26.2.punkta un Tehniskās specifikācijas prasībām, kā rezultātā iepirkuma procedūra šajā lotē izbeigta bez rezultātiem.

Saskaņā ar Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2020.gada 30.septembra sēdes protokolā Nr.D 2019/7-124/1 norādīto, vērtējot iesniedzēja personu apvienības "AS "Nordeka" un SIA "Sabiedriskais autobuss"" iesniegto 10.pielikumu, konstatēts, ka vairāki maršrutos esošie reisu izpildes laiki nav saskaņoti ar iepriekšējiem reisiem, proti:

1) maršruta Nr.6692 reisa Nr.03 atiešanas laiks plkst.08.15 (pakalpojuma izpilde otrdienās un ceturtdienās) no Liepnas nav saskaņots ar maršruta Nr.6705 reisu Nr.11, kas maršrutā Nr.6705 Alūksnē pienāk plkst.08.00 (pakalpojuma izpilde otrdienās un ceturtdienās); abos minētajos maršrutos pakalpojumi otrdienās un ceturtdienās tiek izpildīti ar autobusu Nr.13, bet starp pieturu Liepna (maršruta Nr.6692 reisa Nr.03 sākuma punkts) un pieturu Alūksne (maršruta Nr.6705 reisa Nr.11 galapunkts) attālums ir ~33,5 km un īsākais

laiks, lai veiktu šo attālumu ir 29 minūtes, savukārt pieejamais laiks ir tikai 15 minūtes;

2) maršruta Nr.6692 reisa Nr.05 atiešanas laiks plkst.08.15 (pakalpojuma izpilde trešdienās) no Liepnas nav saskaņots ar maršruta Nr.6705 reisu Nr.11, kas maršrutā Nr.6705 Alūksnē pienāk plkst.08.00 (pakalpojuma izpilde trešdien); abos maršrutos minētajos pakalpojumi trešdienās tiek izpildīti ar autobusu Nr.13, bet starp pieturu Liepna (maršruta Nr.6692 reisa Nr.05 sākuma punkts) un pieturu Alūksne (maršruta Nr.6705 reisa Nr.11 galapunkts) attālums ir ~33,5 km un īsākais laiks, lai veiktu šo attālumu ir 29 minūtes, savukārt pieejamais laiks ir tikai 15 minūtes;

3) maršruta Nr.6692 reisa Nr.05 atiešanas laiks plkst.08.15 (pakalpojuma izpilde piektdienās) no Liepnas nav saskaņots ar maršruta Nr.6448 reisu Nr.03 reisu, kas maršrutā Nr.6448 Alūksnē pienāk plkst.08.15 (pakalpojuma izpilde piektdienās); abos minētajos maršrutos pakalpojumi piektdienās tiek izpildīti ar autobusu Nr.16, bet starp pieturu Liepna (maršruta Nr.6692 reisa Nr.05 sākuma punkts) un pieturu Alūksne (maršruta Nr.6448 reisa Nr.03 galapunkts) attālums ir ~33,5 km un īsākais laiks, lai veiktu attālumu ir 29 minūtes, savukārt pieejamais laiks ir tikai 15 minūtes.

Minētajā protokolā norādīts, ka pretendents personu apvienība "AS "Nordeka" un SIA "Sabiedriskais autobuss"", atbildot uz iepirkuma komisijas pieprasījumu par iepriekš konstatēto, savā 2020.gada 1.aprīļa vēstulē Nr.39 sniedza paskaidrojumu, ka 10.pielikuma formā ir pieļautas pārrakstīšanas kļūdas, tādēļ nepieciešams sākotnējo 10.pielikumu precizēt pēc būtības, aizstājot vienu autobusu pret citu. Proti, reisu Nr.6692-3 "Liepna – Beja – Alūksne" un reisu Nr.6692-4 "Alūksne – Beja – Liepna" otrdienās un ceturtdienās izpilda autobuss Nr.17, bet reisu Nr.6692-5 "Liepna – Beja – Alūksne" un reisu Nr.6692-6 "Alūksne – Beja – Liepna" trešdienās arī izpilda autobuss Nr.17, bet reisu Nr.6448-3 "Alūksne – Viskums – Beja – Alūksne" piektdienās izpilda autobuss Nr.52. Veicot pretendenta personu apvienības "AS "Nordeka" un SIA "Sabiedriskais autobuss"" piedāvājumā iesniegtā 10.pielikuma salīdzināšanu ar pretendenta skaidrojumiem, iepirkuma komisijas ieskatā viennozīmīgi secināms, ka tās ir ar atšķirīgu saturu, un tieši, ir atšķirīga piedāvāto autobusu Nr.13 un Nr.16 izmantošanas iespējas konkrēto maršrutu apkalpošanā, proti, bez minēto autobusu aizstāšanas (piedāvājuma grozīšanas) ar autobusiem Nr.17 un Nr.52 (atsevišķās maršrutu izpildes dienās) nav iespējams izpildīt Konkursa nolikuma prasības.

Ievērojot to, ka iepirkuma komisija nekonstatēja jebkādu ticamu apstiprinājumu tam, ka iesniedzēja piedāvājumā iesniegtajā 10.pielikumā konstatētās neatbilstības Tehniskajai specifikācijai varētu objektīvi rasties tehnisku iemeslu (formas aizpildīšanas novirze) vai acīmredzamu pārrakstīšanās kļūdu dēļ, un izskatāmajā gadījumā, lai padarītu pretendenta tehnisko piedāvājumu par atbilstošu Konkursa nolikuma 26.punktam, ir jāveic tā grozīšana, ko apstiprina arī iesniedzēja 2020.gada 1.aprīļa vēstule Nr.39, iesniedzēja personu apvienības "AS "Nordeka" un SIA "Sabiedriskais autobuss"" atzīts par neatbilstošu Konkursa nolikuma 26. un 26.2.punktam – ar tehnisko piedāvājumu (10.pielikums) tiek konstatēts, ka autobusi tiek norīkoti tādu secīgu reisu izpildei, kuru atiešanas un pienākšanas laiki nav saskaņoti, paredzot, ka minētie reisi tiek izpildīti ar vienu autobusu, ko faktiski izdarīt nevar, jo konkrētajā gadījumā maršrutu (reisu) izpildes sākumpunkti un galapunkti atrodas ~ 30,5 km attālumā viens no otra, un attiecīgi sagatavotais tehniskais piedāvājums nedemonstrē pretendenta izpratni par pakalpojumu, faktiski izpildāmo apjomu, nepieciešamo autobusu apjomu un pakalpojuma specifiku.

Atbilstoši Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2020.gada 26.oktobra sēdes protokolā Nr.AD 2019/7-132 6.§ norādītajam Konkursa 15.lotē iesniegto pretendentu – SIA "VTU Valmiera" un iesniedzēja personu apvienības "SIA "Sabiedriskais autobuss" un UAB "VLASAVA"" – tehniskie piedāvājumi ir atzīti par neatbilstošiem Konkursa nolikuma 26. un 26.2.punktam, kā rezultātā iepirkuma procedūra šajā lotē izbeigta bez rezultātiem.

Saskaņā ar Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2020.gada 8.oktobra sēdes protokolā Nr.D 2019/7-131/1 norādīto, vērtējot iesniedzēja personu apvienības "SIA "Sabiedriskais

autobuss” un UAB “VLASAVA”” iesniegto 10.pielikumu, konstatēts, ka maršrutā Nr.7144 reisos Nr.7 un Nr.8 svētdienās norīkots autobuss Nr.22, kas saskaņā ar piedāvājuma 4.1.formā norādīto nav pielāgots atbilstoši normatīvajos aktos par autobusu izgatavošanu noteiktajām tehniskajām prasībām, lai personām ar ierobežotām pārvietošanās spējām atvieglotu iekļūšanu autobusā un nodrošinātu šo personu pārvadāšanu. Savukārt Konkursa nolikuma 9.pielikumā noteikts, ka maršrutā Nr.7144 reisos Nr.7 un Nr.8 pakalpojums ir jāizpilda ar pielāgoto autobusu (uz minēto norāda zvaigznīte, kas ierakstīta ailē ar nosaukumu “*Pielāgots PFT*”). Pretendents, atbildot uz Pasūtītāja pieprasījumu par 10.pielikumā konstatēto, savā 2020.gada 2.aprīļa vēstulē Nr.SA-01020420-21 sniedza paskaidrojumu, ka tajā ir pieļauta kļūda, tādēļ nepieciešams sākotnējo 10.pielikumu precizēt pēc būtības, aizstājot vienu autobusu pret citu, un norādīja, ka maršruta Nr.7144 reisu Nr.7 un Nr.8 izpildei svētdienās autobusa Nr.22 vietā tiks norīkots autobuss Nr.20. Pasūtītāja iepirkuma komisijas ieskatā autobusa Nr.22 norīkošana svētdienā maršruta Nr.7144 reisu Nr.7 un Nr.8 izpildei nav uzskatāma par acīmredzamu pārrakstīšanās kļūdu (piemēram, sajaucot norīkotā autobusa otro ciparu), jo svētdienās personu apvienībai rezervē ir vairāk nekā viens autobuss, kurš sākas ar ciparu 2, tie ir autobusi – Nr.20, Nr.25 un Nr.27.

Ievērojot to, ka iepirkuma komisija nekonstatēja jebkādu ticamu apstiprinājumu tam, ka iesniedzēja piedāvājumā iesniegtajā 4.4.formā vai 10.pielikumā konstatētās neatbilstības Tehniskajai specifikācijai varētu objektīvi rasties tehnisku iemeslu (formas aizpildīšanas novirze) vai acīmredzamu pārrakstīšanās kļūdu dēļ, un izskatāmajā gadījumā, lai padarītu pretendenta tehnisko piedāvājumu par atbilstošu Konkursa nolikuma 26.punktam, ir jāveic tā grozīšana, ko apstiprina arī iesniedzēja 2020.gada 2.aprīļa vēstule Nr.SA-01020420-21, iesniedzēja personu apvienības “SIA “Sabiedriskais autobuss” un UAB “VLASAVA”” tehniskais piedāvājums atzīts par neatbilstošu Konkursa nolikuma 3.pielikuma 3. un 7.2.punktam.

No iesniegumā norādītā izriet, ka iesniedzēji apstrīd Pasūtītāja lēmumu, ar kuru Konkurss 4. un 15.lotē ir izbeigts bez rezultātiem, jo uzskata, ka nav pamatots Pasūtītāja secinājums, ka tehniskā piedāvājuma 10.pielikuma formā “Nedēļas izlaide”, tāpat kā tehniskā piedāvājuma 4.4.formā, nav pieļaujams veikt korekcijas.

Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka atbilstoši Konkursa nolikuma 6.punktam pretendenti sagatavo un iesniedz piedāvājumu saskaņā ar nolikumā un normatīvajos aktos izvirzītajām prasībām. Konkursa nolikuma 8.punkts noteic, ka piedāvājums sastāv no atsevišķiem elektroniski sagatavotiem un parakstītiem dokumentiem, t.sk. viena no piedāvājuma neatņemamām sastāvdaļām ir tehniskais piedāvājums (8.5.punkts). Prasības tehniskajam piedāvājumam ir noteiktas Konkursa nolikuma 26.sadaļā.

Konkursa nolikuma 26.1.punkts noteic, ka tehniskais piedāvājums jāgatavo, ņemot vērā nolikuma 3., 6. un 9.pielikumā norādīto informāciju; nolikuma 12.pielikumā ir ietverts informatīvs materiāls, kas satur informāciju par pārvadātajiem pasažieriem (pārdotajām biļetēm) reģionālās nozīmes autobusu maršrutu reisos laika periodā no 01.07.2018. līdz 30.06.2019. pa mēnešiem; pievienotajam materiālam ir informatīvs raksturs.

Konkursa nolikuma 26.2.punkts noteic, ka tehniskajam piedāvājumam jābūt sagatavotam tādā apjomā, lai pasūtītājs varētu izvērtēt piedāvājuma atbilstību nolikuma un tehniskās specifikācijas prasībām; sagatavojot tehnisko piedāvājumu, pretendents jāievēro, ka tehniskajam piedāvājumam ir pilnībā jādemonstrē pretendenta izpratne par pakalpojuma apjomu, pakalpojuma specifiku, izpildes termiņiem un tam nepieciešamajiem personāla un tehniskajiem resursiem; tehniskais piedāvājums jāgatavo maksimāli detalizēti, lai iepirkuma komisija varētu pārliecināties par pretendenta izpratni un iespējām izpildīt Pakalpojumu un varētu izvērtēt piedāvājumu atbilstoši noteiktajam piedāvājuma izvēles kritērijam.

Savukārt Konkursa nolikuma 26.3.punkts noteic, ka tehniskajā piedāvājumā pretendents iekļauj:

26.3.1. Nolikuma 3.pielikuma 4.punktā paredzēto attiecīgi aizpildīto tabulu un tai pievienotos dokumentus;

26.3.2. Nolikuma 3.pielikuma 5.punktā paredzēto attiecīgi aizpildītu tabulu (ja pretendents vēlas saņemt papildu punktus piedāvājumu izvēles kritērija ietvaros) un tai pievienotos dokumentus;

26.3.3. Pretendenta pašrocīgi sagatavotu aprakstu par nolikuma 3.pielikuma 6.punktā un 7.punktā paredzēto prasību izpildi;

26.3.4. Informāciju par pakalpojuma sniegšanā iesaistītajiem autobusiem atbilstoši 4.pielikumā ietvertajai 4.1.formai un 4.4.formai, un prasītajam informācijas saturam; 4.1.formā un 4.4.formā norāda visus autobusus, kas tiks iesaistīti pakalpojuma sniegšanā visā līguma izpildes laikā; ja uz piedāvājuma iesniegšanas brīdī pakalpojuma izpildē iesaistāmie autobusi nav pretendenta vai apakšuzņēmēja īpašumā, valdījumā vai turējumā, jāiesniedz dokuments (piemēram, vienošanās, nodomu protokols), kas apliecina šo autobusu atbilstību nolikumā norādītajām tehniskajām prasībām un pretendenta piedāvājumam; piedāvājumā norādītajiem autobusiem, kas ir aprīkoti atbilstoši pretendenta piedāvājumam (vai analogiem) jābūt pretendenta vai apakšuzņēmuma īpašumā, valdījumā vai turējumā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienas pirms pakalpojuma uzsākšanas dienas;

26.3.5. Informāciju par reģionālās nozīmes maršrutu tīkla daļā iekļautajiem maršrutiem, kurus apkalpos pretendents vai attiecīgais personu apvienības, ja pretendents ir personu apvienība, dalībnieks, vai apakšuzņēmējs (ja tāds ir) atbilstoši 4.pielikuma 4.2.formai; ja pretendents pats plāno sniegt pasažieru pārvadājumus visos maršrutos, to rakstiski apliecina tehniskajā piedāvājumā;

26.3.6. Informāciju par vienas nedēļas (konkrētām pasūtītāja norādītajām) autobusu izlaidēm, iekļaujot informāciju par konkrētiem maršruta (reisa) apkalpošanā iesaistītajiem autobusiem, norādot plānoto autobusa numuru no 4.pielikuma 4.1.formas (piemēram, Autobuss Nr.1); nedēļas izlaidē jābūt tiem autobusiem, kas ietverti 4.1.formā; nedēļas autobusu izlaide jā sagatavo atbilstoši nolikuma 10.pielikumā pievienotajai formai ar nosaukumu "Nedēļas izlaides".

Attiecīgi no Konkursa nolikuma iesniegumu izskatīšanas komisija secina, ka 10.pielikums ir viens no tehniskā piedāvājuma sastāvā iesniedzamajiem dokumentiem, un Konkursa nolikumā nav ietvertas norādes, ka 10.pielikums būtu tikai informatīvs vai kā citādi nesaistošs pretendenta, proti, vispār neiesniedzams vai neaizpildāms, vai aizpildāms neatbilstoši.

Iesniegumu izskatīšanas komisijas ieskatā vērā ņemams arī Pasūtītāja paskaidrojumos norādītais, ka 10.pielikuma pieprasīšanas mērķis bija ne tikai pārliecināties par pretendentu spējām ar piedāvāto autobusu skaitu sniegt pilnvērtīgus sabiedriskā transporta pakalpojumus, bet arī pārliecināties par pretendenta iesniegtā piedāvājuma atbilstību Konkursa nolikuma 3.pielikuma 7.2.punktā noteiktām obligātām prasībām, proti, vai ar iesniegto piedāvājumu (piedāvāto autobusu skaitu) pretendents izpilda minimālās prasības par sabiedriskā transporta pakalpojuma pieejamības nodrošināšanu personām ar invaliditāti. Tikai pretendenta iesniegtajā 10.pielikumā bija atrodama informācija par to, ka pretendents pakalpojuma sniegšanā plāno izmantot tādu pielāgotu autobusu skaitu, kas nodrošina: 1) vismaz astoņus reisu dienā – savienojumos, kas savieno republikas nozīmes pilsētas savstarpēji vai republikas nozīmes pilsētas ar reģionālās nozīmes attīstības centriem; 2) vismaz astoņus reisu dienā – savienojumos, kas savieno reģionālās nozīmes attīstības centrus savstarpēji, un reģionālās nozīmes maršrutos, kas savieno republikas nozīmes pilsētu vai reģionālās nozīmes attīstības centru, ar apdzīvotu vietu, ar iedzīvotāju skaitu virs 3000. Vienlaikus 10.pielikumā ietvertā informācija tika izmantota arī tehnisko piedāvājumu vērtēšanā, nosakot saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu. Respektīvi, 10.pielikumā ietvertā informācija tika izmantota, piešķirot papildus punktus vērtēšanas kritērijā "Autobusi ir pielāgoti personu ar ierobežotām pārvietošanās spējām pārvadāšanai un atvieglotai

iekļūšanai autobusā”. Saskaņā ar Konkursa nolikuma 7.pielikuma “Saimnieciski vizizdevīgākā piedāvājuma noteikšanas kārtība (Piedāvājuma vērtēšana)” tehniskā piedāvājuma vērtēšanas tabulas 2.punktā noteikto – vērtēšanā netiks vērtēti tie 4.pielikuma 4.1.formā iekļautie autobusi, kuri būs norādīti 10.pielikumā “Nedēļas izlaidis” un ar kuriem tiek izpildīts pirmdienās noteiktais minimālais reisu apjoms ar autobusiem, kas pielāgoti personām ar ierobežotām pārvietošanās spējām. Tādējādi 10.pielikuma formas pieprasīšanas mērķis bija noskaidrot, ka pārvadātājs varēs organizēt pārvadājuma pakalpojuma sniegšanu ar 4.1. un 4.4.pielikumu veidnēs norādītajiem autobusiem, un tas ir objektīvs un leģitīms mērķis.

Konkursa nolikuma 14.1.punktā noteikts, ka pēc noteiktā piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām pretendents nav tiesīgs grozīt iesniegto piedāvājumu.

Ievērojot iepriekš minēto, proti, ka pretendenta piedāvājums cita starpā sastāv no tehniskā piedāvājuma un viens no tehniskajā piedāvājumā iesniedzamajiem dokumentiem ir pretendenta atbilstoši nolikuma prasībām sagatavots 10.pielikums, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka nav pamatots iesniedzēju arguments, ka piedāvājumu vērtēšanas laikā 10.pielikumā būtu pieļaujams veikt korekcijas, tādējādi novēršot pretendenta pieļautās un Pasūtītāja konstatētās neatbilstības tajā.

Pārbaudot lietas materiālos esošos iesniedzēju piedāvājumus Konkursa 4. un 15.lotei, iesniegumu izskatīšanas komisija secina, ka Pasūtītāja iepirkuma komisija pamatoti ir konstatējusi iepriekš lēmumā norādītās neatbilstības jeb trūkumus iesniedzēju tehniskajos piedāvājumos iesniegtajos 10.pielikumos (sk. Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2020.gada 30.septembra sēdes protokolu Nr.D 2019/7-124/1 un 2020.gada 8.oktobra sēdes protokolu Nr.D 2019/7-131/1). Tāpat no iesnieguma secināms, ka iesniedzēji neapstrīd šo neatbilstību esamību savos piedāvājumos. Strīds izskatāmajā lietā pastāv par to, vai konstatētās neatbilstības iesniedzēju iesniegtajos 10.pielikumos bija pietiekams pamats piedāvājumu noraidīšanai vai arī bija jāļauj tās labot, atzīstot šādus labojumus par precizējumiem iesniegtajos piedāvājumos.

Publisko iepirkumu likuma 41.panta sestā daļa noteic, ja pasūtītājs konstatē, ka pieteikumā vai piedāvājumā ietvertā vai kandidāta vai pretendenta iesniegtā informācija vai dokuments ir neskaidrs vai nepilnīgs, tas pieprasa, lai kandidāts vai pretendents, vai kompetenta institūcija izskaidro vai papildina minēto informāciju vai dokumentu vai iesniedz trūkstošo dokumentu, nodrošinot vienlīdzīgu attieksmi pret visiem kandidātiem un pretendentiem. Savukārt Publisko iepirkumu likuma 41.panta astotā daļa noteic, ka piedāvājumu vērtēšanas gaitā pasūtītājs ir tiesīgs pieprasīt, lai tiek izskaidrota tehniskajā un finanšu piedāvājumā iekļautā informācija, kā arī iesniegti piedāvāto preču paraugi, ja tie nepieciešami preču atbilstības novērtēšanai un pretendents ar tam pieejamiem dokumentiem nevar pasūtītājam pierādīt preču atbilstību.

Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes un diskriminācijas aizlieguma princips, kā arī pienākums nodrošināt pārskatāmību nepieļauj nekādas sarunas starp līgumslēdzēju iestādi un kādu no pretendentiem publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras laikā, kas nozīmē, ka principā piedāvājums pēc tā iesniegšanas vairs nevar tikt grozīts ne pēc līgumslēdzējas iestādes, ne pēc pretendenta ierosmes. No tā izriet, ka līgumslēdzēja iestāde, ja tā piedāvājumu uzskata par neprecīzu vai neatbilstošu specifikācijās ietvertajām tehniskajām specifikācijām, nevar prasīt paskaidrojumus no pretendenta (sk. Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 7.aprīļa spriedumu lietā C-324/14).

Izvērtējot iepriekš konstatēto un iepazīstoties ar iesniedzēju tehniskajos piedāvājumos iesniegtajiem 10.pielikumiem, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Pasūtītāja iepirkuma komisijas rīcība, konstatējot, ka iesniedzēja personu apvienības “AS “Nordeka” un SIA “Sabiedriskais autobuss”” iesniegtajā 10.pielikumā Konkursa 4.lotei vairāki maršrutos esošie reisu izpildes laiki nav saskaņoti ar iepriekšējiem reisiem, bet

iesniedzēja personu apvienības "SIA "Sabiedriskais autobuss" un UAB "VLASAVA"" iesniegtajā 10.pielikumā Konkursa 15.lotei maršrutā Nr.7144 reisos Nr.7 un Nr.8 svētdienās norīkots autobuss Nr.22, kas saskaņā ar piedāvājuma 4.1.formā norādīto nav pielāgots atbilstoši normatīvajos aktos par autobusu izgatavošanu noteiktajām tehniskajām prasībām, lai personām ar ierobežotām pārvietošanās spējām atvieglotu iekļūšanu autobusā un nodrošinātu šo personu pārvadāšanu, lai gan Konkursa nolikuma 9.pielikumā ir noteikts, ka maršrutā Nr.7144 reisos Nr.7 un Nr.8 pakalpojums ir jāizpilda ar pielāgoto autobusu, un noraidot iesniedzēju piedāvājumus, t.sk. balstoties uz IUB Lēmumā ietvertajām atziņām, ir pamatota un atbilstoša.

Pretēji iesniedzēju viedoklim iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka iesniedzēju sniegtie skaidrojumi (personu apvienības "AS "Nordeka" un SIA "Sabiedriskais autobuss"" 2020.gada 1.aprīļa vēstule Nr.39 un personu apvienības "SIA "Sabiedriskais autobuss" un UAB "VLASAVA"" 2020.gada 2.aprīļa vēstule Nr.SA-01020420-21) nav vērtējami kā vienīgi piedāvājuma saturu precizējoši, bet gan ar šiem skaidrojumiem faktiski tiek grozīts tehniskā piedāvājuma saturs, un tieši, 10.pielikums, ar veiktajiem labojumiem (aizstājot kļūdaini norādītos autobusus ar citiem) padarot neatbilstošu piedāvājumu par atbilstošu.

Piedāvājuma precizēšanas jēga ir atklāt pretendenta jau piedāvājuma iesniegšanas laikā pastāvējušo ieceri attiecībā uz piedāvājumu, kas sākotnēji nav formulēta pietiekami konkrēti un skaidri, taču jauna satura piešķiršana kādam piedāvājuma formulējumam (pat ja šis saturs sākotnējam nekonkrētajam formulējumam atbilst) uzskatāma par piedāvājuma grozījumiem (Augstākās tiesas 2018.gada 31.oktobra spriedums lietā Nr.SKA-1006/2018). Lai secinātu, ka pretendenta vēlāk iesniegtā informācija ir piedāvājuma papildinājumi vai grozījumi, tā jāsalīdzina ar pretendenta sākotnējo piedāvājumu, pārbaudot, vai vēlāk iesniegtie dokumenti izmaina piedāvājumu pēc būtības (Augstākās tiesas 2016.gada 10.novembra spriedums lietā Nr.SKA-714/2016).

Ievērojot iesniedzēju skaidrojumos norādītos veicamos labojumus to piedāvājumos iesniegtajos 10.pielikumos, iesniegumu izskatīšanas komisijas ieskatā viennozīmīgi secināms, ka tie paredz atšķirīga satura iekļaušanu sākotnēji iesniegtajos piedāvājumos, un tieši, 10.pielikumos būtu atšķirīga iesniedzēju piedāvāto autobusu izmantošana. Argumentam, ka iesniedzēju skaidrojumos nav mainīti 4.1.formā norādītie autobusi, to raksturojošie rādītāji, šajā gadījumā nav izšķirošas nozīmes, jo izskatāmajā lietā nepastāv strīds par 4.1.formā veiktajiem grozījumiem. Turklāt iesniedzēju skaidrojumos tiek, nevis tikai paskaidrota 10.pielikumā norādīto autobusu izmantošanas kārtība, bet gan tā tiek grozīta tādējādi, ka, aizstājot kļūdaini norādītos autobusus ar citiem, prasībām neatbilstoši piedāvājumi tiek padarīti par atbilstošiem. Bez attiecīgo grozījumu veikšanas jeb autobusu maiņas, iesniedzēju piedāvājumu atbilstība Konkursa nolikumam (t.sk. Tehniskajai specifikācijai) netiek nodrošināta.

Iesniegumu izskatīšanas komisija kritiski vērtē arī iesniedzēju skaidrojumos Pasūtītājam norādīto, ka, sagatavojot 10.pielikumu, ir pieļautas pārrakstīšanās kļūdas. Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka judikatūrā ir atzīts, ka ar piedāvājumu saistītie dati vietām var tikt laboti vai papildināti, cita starpā tāpēc, ka tie vienkārši acīmredzami ir jāprecizē, vai lai novērstu acīmredzamas pārrakstīšanās kļūdas. Šim nolūkam līgumslēdzējai iestādei ir jānodrošina, lai piedāvājuma precizēšanas lūgums neizraisītu, ka attiecīgais pretendents faktiski iesniedz jaunu piedāvājumu. Tāpat neprecīzas informācijas precizēšana nepieciešamības gadījumā ir akceptējama, ja tā nenoved pie piedāvājuma grozīšanas (sk. Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 7.aprīļa spriedumu lietā C-324/14). Konkrētajā gadījumā iesniegumu izskatīšanas komisija nekonstatē jebkādu ticamu apstiprinājumu tam, ka iesniedzēju piedāvājumos iesniegtajos 10.pielikumos konstatētās neatbilstības varētu objektīvi rasties tehnisku iemeslu vai acīmredzamu pārrakstīšanās kļūdu dēļ.

Kā norādījis Senāts, pretendents jādā, lai viņa piedāvājums pilnībā atbilstu pasūtītāja izvirzītajām prasībām (sk. Senāta 2013.gada 18.septembra spriedumu lietā SKA-772/2013) [..]; piedāvājuma neatbilstība ir pamats piedāvājums tālākai nevērtēšanai. Pretēja pieeja radītu nevienlīdzīgu attieksmi pret citām personām (sk. Senāta 2015.gada 14.augusta lēmumu lietā SKA-1103/2015).

Ievērojot iepriekš minēto, kā arī to, ka piedāvājuma sagatavošanai pretendentiem ir jāpievēršas ar pienācīgu rūpību un šajā gadījumā nav pamata konstatēt, ka Konkursa nolikuma prasības attiecībā uz 10.pielikuma sagatavošanu nebūtu pietiekami skaidras, proti, ka pretendentiem bija objektīvi šķēršļi sagatavot piedāvājumu atbilstoši noteiktajām prasībām, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Pasūtītāja lēmums par iesniedzēja personu apvienības "AS "Nordeka" un SIA "Sabiedriskais autobuss"" piedāvājuma noraidīšanu Konkursa 4.lotē un iesniedzēja personu apvienības "SIA "Sabiedriskais autobuss" un UAB "VLASAVA"" piedāvājuma noraidīšanu Konkursa 15.lotē ir atbilstošs Publisko iepirkumu likuma 41.panta pirmajai daļai, kā arī Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2.punktā noteiktajam vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes principam.

Attiecībā uz iesniedzēju argumentu, ka 10.pielikumā norādītā informācija ir indikatīva un līguma izpildē šis plānojums nebūs saistošs, bet varēs tikt mainīts un pielāgots pēc vajadzības, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka izmaiņu iespējamība nākotnē neatbrīvo pretendentu no pienākumu sagatavot piedāvājumu atbilstoši Konkursa nolikuma prasībām. Iesniegumu izskatīšanas komisijas ieskatā kritiski vērtējams arī iesniedzēju pieņēmums, ka attiecībā uz 10.pielikumu iepirkuma komisijas veicamās pārbaudes apjomam būtu jāaprobežojas vienīgi ar Konkursa tehniskās specifikācijas 2.1. un 7.2.punkta izpildes pārbaudi, it sevišķi ņemot vērā Konkursa nolikuma 26.2.punktā noteikto, ka tehniskajam piedāvājumam pilnībā jādemonstrē pretendenta izpratne par pakalpojuma apjomu, pakalpojuma specifiku, izpildes termiņiem un tam nepieciešamajiem personāla un tehniskajiem resursiem un ka tehniskais piedāvājums jāsatavo maksimāli detalizēti, lai iepirkuma komisija varētu pārliecināties par pretendenta izpratni un iespējām izpildīt pakalpojumu. Savukārt attiecībā uz iesniedzēju argumentu, ka 4.1.formā norādīto autobusu, t.sk. speciāli aprīkoto autobusu, skaits ir pietiekams, lai nodrošinātu Konkursa tehniskās specifikācijas 2.1. un 7.2.punkta izpildi Pasūtītāja identificētajos konkrēto maršrutu konkrētajos laikos, iesniegumu izskatīšanas komisija pilnībā pievienojas Pasūtītāja paskaidrojumos minētajam, ka iepirkuma komisijai nav zināma katra pretendenta biznesa modelis autobusu izmantošanā, proti, vai 4.1.formā norādītie autobusi, kas nav iekļauti 10.pielikumā, visu laiku tiks izmantoti līguma izpildē vai arī tie apzināti nav iekļauti 10.pielikumā, jo tajā laikā tiks izmantoti citu pakalpojumu sniegšanai un faktiski nebūs pieejami, no kā secināms, ka nevar viennozīmīgi apgalvot, ka ar tiem autobusiem, kas nav norādīti 10.pielikumā, varētu aizstāt kļūdaini norādītos autobusus.

Ņemot vērā iepriekš minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka iesniedzēju personu apvienības "AS "Nordeka" un SIA "Sabiedriskais autobuss"" un personu apvienības "SIA "Sabiedriskais autobuss" un UAB "VLASAVA"" iesniegums par Konkursa 4. un 15.lotes rezultātiem nav pamatots.

[19] *Par iesniedzēja SIA "Tukuma auto" iesniegumu*

Konstatējams, ka iesniedzējs SIA "Tukuma auto" savu piedāvājumu iesniedza Konkursa 14.lotē, un atbilstoši Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2020.gada 26.oktobra sēdes protokolā Nr.AD 2019/7-132 5.§ norādītajam Konkursa 14.lotē iesniegto pretendentu – SIA "Tukuma auto" un AS "TALSU AUTOTRANSPORTS" – tehniskie piedāvājumi ir atzīti par neatbilstošiem Konkursa nolikuma 26. un 26.2.punktam, kā rezultātā iepirkuma procedūra šajā lotē izbeigta bez rezultātiem.

Saskaņā ar Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2020.gada 16.oktobra sēdes protokolā Nr.D 2019/7-130/1 norādīto, vērtējot iesniedzēja SIA "Tukuma auto" iesniegto

10.pielikumu, konstatēts, ka vairāki maršrutos esošie reisu izpildes laiki nav saskaņoti ar iepriekšējiem reisiem, proti:

1) maršruta Nr.3200 reisa Nr.22 atiešanas laiks plkst.07.50 no Talsu AO nav saskaņojams ar iepriekšējo maršruta Nr.3200 reisu Nr.1, kas Talsu AO pienāk plkst.07.55; abos minētajos reisos pakalpojums pirmdienās, otrdienās, trešdienās, ceturtdienās un piektdienās tiek izpildīts vienlaikus ar vienu autobusu Nr.1 un tas nav iespējams, jo maršruta Nr.3200 reisā Nr.22 pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.1 uzsākas tad, kad vēl nav beigusies pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.1 maršruta Nr.3200 reisā Nr.1;

2) maršruta Nr.3200 reisa Nr.15 atiešanas laiks plkst.16.50 no Talsu AO nav saskaņojams ar iepriekšējo maršruta Nr.3200 reisu Nr.14, kas Talsu AO pienāk plkst.16.55; abos minētajos reisos pakalpojums pirmdienās, otrdienās, trešdienās, ceturtdienās un piektdienās tiek izpildīts vienlaikus ar vienu autobusu Nr.2 un tas nav iespējams, jo maršruta Nr.3200 reisā Nr.15 pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.2 uzsākas tad, kad vēl nav beigusies pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.2 maršruta Nr.3200 reisā Nr.14;

3) maršruta Nr.7951 reisa Nr.20 atiešanas laiks plkst.10.35 no Talsiem nav saskaņojams ar iepriekšējo maršruta Nr.7951 reisu Nr.19, kas Talsos pienāk plkst.10.40; abos minētajos reisos pakalpojums pirmdienās, otrdienās, trešdienās, ceturtdienās, piektdienās, sestdienās un svētdienās tiek izpildīts vienlaikus ar vienu autobusu Nr.26 un tas nav iespējams, jo maršruta Nr.7951 reisā Nr.20 pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.26 uzsākas tad, kad vēl nav beigusies pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.26 maršruta Nr.7951 reisā Nr.19;

4) maršruta Nr.6076 reisa Nr.18 atiešanas laiks plkst.16.25 no Džūkstes nav saskaņojams ar iepriekšējo maršruta Nr.6076 reisu Nr.17, kas Džūkstē pienāk plkst.16.30; abos minētajos reisos pakalpojums pirmdienās, otrdienās, trešdienās, ceturtdienās un piektdienās tiek izpildīts vienlaikus ar vienu autobusu Nr.33 un tas nav iespējams, jo maršruta Nr.6076 reisā Nr.18 pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.33 uzsākas tad, kad vēl nav beigusies pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.33 maršruta Nr.6076 reisā Nr.17;

5) maršruta Nr.6056 reisa Nr.6 atiešanas laiks plkst.09.30 no Kandavas nav saskaņojams ar maršruta Nr.6411 reisu Nr.1, kas Lamiņos pienāk plkst.09.50; abos minētajos reisos pakalpojums pirmdienās tiek izpildīts vienlaikus ar vienu autobusu Nr.45 un tas nav iespējams, jo maršruta Nr.6056 reisā Nr.6 pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.45 uzsākas tad, kad vēl nav beigusies pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.45 maršruta Nr.6411 reisā Nr.1;

6) maršruta Nr.6411 reisa Nr.2 atiešanas laiks plkst.09.50 no Lamiņiem nav saskaņojams ar maršruta Nr.6056 reisu Nr.6, kas Tukumā pienāk plkst.10.10; abos minētajos reisos pakalpojums pirmdienās tiek izpildīts vienlaikus ar vienu autobusu Nr.45 un tas nav iespējams, jo maršruta Nr.6411 reisā Nr.2 pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.45 uzsākas tad, kad vēl nav beigusies pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.45 maršruta Nr.6056 reisā Nr.6;

7) maršruta Nr.6056 reisa Nr.6 atiešanas laiks plkst.09.30 no Kandavas nav saskaņojams ar maršruta Nr.6037 reisu Nr.5, kas Kandavā pienāk plkst.10.05; abos minētajos reisos pakalpojums piektdienās tiek izpildīts vienlaikus ar vienu autobusu Nr.45 un tas nav iespējams, jo maršruta Nr.6056 reisā Nr.6 pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.45 uzsākas tad, kad vēl nav beigusies pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.45 maršruta Nr.6037 reisā Nr.5;

8) maršruta Nr.6413 reisa Nr.42 atiešanas laiks plkst.08.55 no Rojas nav saskaņojams ar maršruta Nr.6422 reisu Nr.6, kas Talsos pienāk plkst.08.30; abos minētajos reisos pakalpojumi sestdienās tiek izpildīti ar autobusu Nr.13, bet attālums starp Talsiem un Roju ir ~ 36 km un īsākais laiks, lai veiktu minēto attālumu ir ~ 27 minūtes mierīgā satiksmē, savukārt pieejamais laiks ir tikai 25 minūtes;

9) maršruta Nr.6076 reisa Nr.18 atiešanas laiks plkst.16.25 no Džūkstes nav

saskaņojams ar iepriekšējo maršruta Nr.6076 reisu Nr.17, kas pieturā Džūkstē pienāk plkst.16.30; abos minētajos reisos pakalpojums sestdienās tiek izpildīts vienlaikus ar vienu autobusu Nr.33 un tas nav iespējams, jo maršruta Nr.6076 reisā Nr.18 pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.33 uzsākas tad, kad vēl nav beigusies pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.33 maršruta Nr.6076 reisā Nr.17;

10) maršruta Nr.6066 reisa Nr.3 atiešanas laiks plkst.14.40 no Tukuma nav saskaņojams ar iepriekšējo maršruta Nr.5167 reisu Nr.3, kas Zentenē pienāk plkst.15.01; abos minētajos reisos pakalpojums sestdienās tiek izpildīts vienlaikus ar vienu autobusu Nr.37 un tas nav iespējams, jo maršruta Nr.6066 reisā Nr.3 pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.37 uzsākas tad, kad vēl nav beigusies pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.37 maršruta Nr.5167 reisā Nr.3;

11) maršruta Nr.5167 reisa Nr.4 atiešanas laiks plkst.15.01 no Zentenes nav saskaņojams ar iepriekšējo maršruta Nr.6066 reisu Nr.3, kas Viesatās pienāk plkst.15.28; abos minētajos reisos pakalpojums sestdienās tiek izpildīts vienlaikus ar vienu autobusu Nr.37 un tas nav iespējams, jo maršruta Nr.5167 reisā Nr.4 pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.37 uzsākas tad, kad vēl nav beigusies pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.37 maršruta Nr.6066 reisā Nr.3;

12) maršruta Nr.6035 reisa Nr.4 atiešanas laiks plkst.15.35 no Viesatas nav saskaņojams ar maršruta Nr.5167 reisu Nr.4, kas Tukumā pienāk plkst.15.42; abos minētajos reisos pakalpojums sestdienās tiek izpildīts vienlaikus ar vienu autobusu Nr.37 un tas nav iespējams, jo maršruta Nr.6035 reisā Nr.4 pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.37 uzsākas tad, kad vēl nav beigusies pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.37 maršruta Nr.5167 reisā Nr.4;

13) maršruta Nr.5167 reisa Nr.8 atiešanas laiks plkst.12.49 no Zentenes nav saskaņojams ar maršruta Nr.5168 reisu Nr.1, kas pienāk Zentenē plkst.12.50; abos minētajos reisos pakalpojums sestdienās tiek izpildīts vienlaikus ar vienu autobusu Nr.38 un tas nav iespējams, jo maršruta Nr.5167 reisā Nr.8 pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.38 uzsākas tad, kad vēl nav beigusies pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.38 maršruta Nr.5168 reisā Nr.1;

14) maršruta Nr.6039 reisa Nr.16 atiešanas laiks plkst.08.33 no Vānes nav saskaņojams ar iepriekšējo maršruta Nr.6039 reisu Nr.9, kas pienāk Rudeņos plkst.08.39; abos minētajos reisos pakalpojums sestdienās tiek izpildīts vienlaikus ar vienu autobusu Nr.39 un tas nav iespējams, jo maršruta Nr.6039 reisā Nr.16 pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.39 uzsākas tad, kad vēl nav beigusies pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.39 maršruta Nr.6039 reisā Nr.9;

15) maršruta Nr.6076 reisa Nr.18 atiešanas laiks plkst.16.25 no Džūkstes nav saskaņojams ar iepriekšējo maršruta Nr.6076 reisu Nr.17, kas pienāk Džūkstē plkst.16.30; abos minētajos reisos pakalpojums sestdienās tiek izpildīts vienlaikus ar vienu autobusu Nr.33 un tas nav iespējams, jo maršruta Nr.6076 reisā Nr.18 pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.33 uzsākas tad, kad vēl nav beigusies pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.33 maršruta Nr.6076 reisā Nr.17.

Minētajā protokolā norādīts, ka pretendents SIA "Tukuma auto", atbildot uz iepirkuma komisijas pieprasījumu par iepriekš konstatēto, ar 2020.gada 1.aprīļa vēstuli Nr.44 iesniedza precizētu 10.pielikumu pēc būtības, aizstājot vienu autobusu pret citu, un, salīdzinot pretendenta piedāvājumā iesniegto 10.pielikumu ar jauno, precizēto 10.pielikumu, viennozīmīgi secināms, ka tie ir atšķirīgu saturu, un tieši, attiecīgajos reisos ir aizstāti autobusi Nr.1, Nr.26, Nr.33, Nr.45, Nr.13, Nr.33, Nr.37, Nr.38, Nr.39.

Ievērojot to, ka iepirkuma komisija nekonstatēja jebkādu ticamu apstiprinājumu tam, ka iesniedzēja piedāvājumā iesniegtajā 10.pielikumā konstatētās neatbilstības Tehniskajai specifikācijai varētu objektīvi rasties tehnisku iemeslu (formas aizpildīšanas novirze) vai acīmredzamu pārrakstīšanās kļūdu dēļ, un izskatāmajā gadījumā, lai padarītu pretendenta

tehnisko piedāvājumu par atbilstošu Konkursa nolikuma 26.punktam, ir jāveic tā grozīšana, ko apstiprina arī iesniedzēja 2020.gada 1.aprīļa vēstule Nr.44, iesniedzēja SIA "Tukuma auto" tehniskais piedāvājums atzīts par neatbilstošu Konkursa tehniskās specifikācijas 2.1.punktam – ar tehnisko piedāvājumu (10.pielikums) tiek konstatēts, ka autobusi tiek norīkoti tādu secīgu reisu izpildei, kuru atiešanas un pienākšanas laiki nav saskaņoti, paredzot, ka minētie reisi tiek izpildīti ar vienu autobusu, ko faktiski izdarīt nevar, kā arī autobuss tiek norīkots tādu secīgi notiekošu reisu izpildei, kuru pabeigšanas un uzsākšanas pieturvietu attālums nav sasniedzams starp reisiem atvēlētajā laikā, un attiecīgi sagatavotais tehniskais piedāvājums nedemonstrē pretendenta izpratni par pakalpojumu, faktiski izpildāmo apjomu, nepieciešamo autobusu apjomu un pakalpojuma specifiku.

No iesniedzēja iesniegumā norādītā izriet, ka tas apstrīd Pasūtītāja lēmumu, ar kuru tā tehniskais piedāvājums (10.pielikums) atzīts par neatbilstošu, izslēdzot to no tālākas vērtēšanas. Iesniedzējs argumentēja, ka, sagatavojot 10.pielikumu, tas pieļāva, ka līguma izpildes laikā būs iespējas mainīt maršrutu kustības sarakstos norādītos reisu atiešanas un pienākšanas laikus, tādējādi plānoja efektīvu lotē paredzēto maršrutu tīklu apkalpošanu. Tāpat iesniedzējs norādīja, ka precizētajā 10.pielikumā tika paredzēta tikai piedāvājuma 4.1.formā iekļauto autobusu izmantošana un ka tā ieskatā 10.pielikumā, kuram ir tikai ilustratīva nozīme, būtu pieļaujams veikt labojumus.

Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka tās iepriekš sniegtais vērtējums (šī lēmuma motīvu daļas [18] punktā) par 10.pielikumu, tā vērtēšanu un pieļaujamību tajā veikt labojumus, kā arī pēc būtības analogiskiem iesniedzēju personu apvienības "AS "Nordeka" un SIA "Sabiedriskais autobuss"" un personu apvienības "SIA "Sabiedriskais autobuss" un UAB "VLASAVA"" iebildumiem un argumentiem vienlīdz ir attiecināms arī uz iesniedzēja SIA "Tukuma auto" iesniegumu. Proti, ievērojot iepriekš iesniegumu izskatīšanas komisijas norādīto vērtējumu un to, ka iesniedzējs SIA "Tukuma auto" neapstrīd, ka tā piedāvājumā iesniegtajā 10.pielikumā ir konstatējamas Pasūtītāja norādītās neatbilstības – pretendents daudzkārt ar vienu un to pašu autobusu ir paredzējis izpildīt divus vienlaikus notiekošus reismus, kas nav iespējams, kā arī paredzējis pabeigt un uzsākt reismus no dažādām pieturvietām, kuru attālumu nav iespējams veikt starp reisiem pieejamajā laikā, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Pasūtītāja lēmums par iesniedzēja SIA "Tukuma auto" piedāvājuma noraidīšanu ir pamatots, savukārt iesniedzēja iesniegumā norādītie argumenti un apsvērumi nav pamatoti.

Papildus attiecībā uz iesniedzēja argumentu, ka, sagatavojot 10.pielikumu, tas paredzēja efektīvākus (racionālākus) maršruta un kustību saraksta risinājumus, uzlabojot Pasūtītāja sagatavoto maršrutu/kustību sarakstu, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka, pirmkārt, pretendenta pienākums ir sagatavot piedāvājumu (t.sk. 10.pielikumu) saskaņā ar Konkursa nolikuma prasībām (nolikuma 6.punkts). Otrkārt, ja piedāvājuma sagatavošanas laikā pretendents uzskatīja, ka kādas no iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām nav pamatotas, kā citādāk ir nepareizas un maināmas, Publisko iepirkumu likumā ir noteikta kārtība, kādā pretendents var pieprasīt pasūtītājam sniegt papildu informāciju (36.panta otrā daļa) vai apstrīdēt attiecīgās prasības (68.panta trešā daļa). To nedarot, pretendents ir pienākums šīs prasības ievērot piedāvājuma sagatavošanā, savukārt pasūtītājam ir pienākums atbilstoši noteiktajām prasībām vērtēt iesniegtos piedāvājumus.

Attiecībā uz to, ka iesniedzēja ieskatā Pasūtītājs savā lēmumā ir nepamatoti secinājis, ka iesniedzēja tehniskais piedāvājums neatbilst nolikuma 26. un 26.2.punktam, kā arī Tehniskās specifikācijas 2.1.punktam, iesniegumu izskatīšanas komisija secina, ka, lai arī nolikuma 26.punkts satur vienīgi tam sekojošo apakšpunktu prasību apvienojošu formulējumu "Prasības tehniskajam piedāvājumam" un attiecīgi iesniedzēja tehniskā piedāvājuma neatbilstība nolikuma 26.punktam atsevišķi nav konstatējama, tomēr ir saprotams, ka tādējādi Pasūtītājs ir vēlējis vispārīgi norādīt uz neatbilstību prasībām, kas noteiktas tehniskajam piedāvājumam, un kontekstā ar tālāk norādīto tieši 26.2.punkta

prasībām, vienlaikus arī paskaidrojot, ka, tā kā no piedāvājumā iesniegtā 10.pielikuma ir konstatējams, ka autobusi tiek norīkoti tādu secīgu reisu izpildei, kuru atiešanas un pienākšanas laiki nav saskaņoti, paredzot, ka minētie reisi tiek izpildīti ar vienu autobusu, ko faktiski izdarīt nevar, kā arī autobuss tiek norīkots tādu secīgi notiekošu reisu izpildei, kuru pabeigšanas un uzsākšanas pieturvietu attālums nav sasniedzams starp reisiem atvēlētajā laikā, Pasūtītāja vērtējumā iesniedzēja tehniskais piedāvājums nedemonstrē pretendenta izpratni par pakalpojumu, faktiski izpildāmo apjomu, nepieciešamo autobusu apjomu un pakalpojuma specifiku. Savukārt norāde uz neatbilstību Tehniskās specifikācijas 2.1.punktam, kas noteic, ka pretendents jāsniedz sabiedriskā transporta pakalpojumi ar autobusiem tādā apjomā un intensitātē, kāds noteikts nolikuma 6. un 9.pielikumā, ir ietverta, jo iesniedzēja piedāvājumā iesniegtajā 10.pielikumā ir konstatējamas neatbilstības nolikuma 9.pielikumā Pasūtītāja paredzētajam maršruta kustības sarakstam.

Savukārt attiecībā uz iesniedzēja norādīto, ka Pasūtītājs pēc IUB Lēmuma saņemšanas nav veicis piedāvājumu atkārtotu vērtēšanu lotēs, kur Pasūtītājs ar citiem pretendentiem jau līdz IUB Lēmumam bija noslēdzis līgumus un kur minēto pretendentu tehniskie piedāvājumi tika vērtēti pēc citiem kritērijiem, ļaujot veikt izmaiņas ne tikai 10.pielikumā, bet arī piedāvājumu 4.4.formās, un ka tādējādi Konkursā ir pieļauts vienlīdzības principa pārkāpums, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka par attiecīgajām lotēm IUB nav un arī iepriekš netika iesniegti apstrīdēšanas iesniegumi, sekojoši iesniegumu izskatīšanas komisijas kompetencē nav lemt par šajās daļās pieņemto lēmumu tiesiskumu; jebkurā gadījumā tieši Pasūtītājs uzņemas visu atbildību par iepirkuma procedūras norises atbilstību normatīvajiem aktiem un tiesību principiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka iesniedzēja SIA "Tukuma auto" iesniegums par Konkursa 14.lotes rezultātiem nav pamatots.

[20] Par iesniedzēja SIA "Jēkabpils autobusu parks" iesniegumu

Konstatējams, ka iesniedzējs SIA "Jēkabpils autobusu parks" savu piedāvājumu iesniedza Konkursa 6.lotē, un atbilstoši Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2020.gada 26.oktobra sēdes protokolā Nr.AD 2019/7-132 3.§ norādītajam Konkursa 6.lotē iesniegtā vienīgā pretendenta – iesniedzēja SIA "Jēkabpils autobusu parks" – tehniskais piedāvājums ir atzīts par neatbilstošu Konkursa nolikuma 26. un 26.2.punktam un Tehniskās specifikācijas prasībām, kā rezultātā iepirkuma procedūra šajā lotē izbeigta bez rezultātiem.

Saskaņā ar Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2020.gada 16.oktobra sēdes protokolā Nr.D 2019/7-126/1 norādīto, vērtējot iesniedzēja SIA "Jēkabpils autobusu parks" iesniegto 10.pielikumu, konstatēts, ka vairāki maršrutos esošie reisu izpildes laiki nav savstarpēji saskaņojami, proti:

1) maršruta Nr.6929 reisa Nr.1 Aknīste-Gārsene atiešanas laiks trešdienā plkst.07.05 no Aknīstes nav saskaņojams ar maršruta Nr.6938 reisa Nr.2 Jēkabpils-Līkumi-Sēlpils-Jēkabpils izpildes laiku trešdienā no plkst.06.20 līdz plkst.08.00 jo pretendents abus reismus ir paredzējis vienlaicīgi izpildīt ar autobusu Nr.64, attiecīgi – pakalpojuma sniegšana maršruta nr.6929 reisā Nr.1 ar autobusu Nr.64 jāuzsāk tad, kad vēl nav beigusies pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.64 maršruta Nr.6938 reisā Nr.2;

2) maršruta Nr.5495 reisa Nr.3 Jēkabpils-Sauka-Nereta atiešanas laiks trešdienā plkst.12.05 no Jēkabpils nav saskaņojams ar maršruta Nr.6942 reisa Nr.9 Jēkabpils-Rubeņi-Aknīste (Baznīca) izpildes laiku trešdienā no plkst.11.40 līdz plkst.13.34, jo pretendents abus reismus ir paredzējis vienlaicīgi izpildīt ar autobusu Nr.64, attiecīgi – pakalpojuma sniegšana maršruta Nr.5495 reisā Nr.3 ar autobusu Nr.64 jāuzsāk tad, kad vēl nav beigusies pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.64 maršruta Nr.6942 reisā Nr.9;

3) maršruta Nr.6942 reisa Nr.6 Aknīste (Baznīca)-Rubeņi-Jēkabpils atiešanas laiks trešdienā plkst.14.40 no Aknīstes (Baznīca) nav saskaņojams ar maršruta Nr.5495 reisa Nr.4 izpildes laiku trešdienā no plkst.14.35 līdz plkst.16.04, jo pretendents abus reismus ir

paredzējis izpildīt ar autobusu Nr.64, attiecīgi – pakalpojuma sniegšana maršruta Nr.6942 reisā Nr.6 ar autobusu Nr.64 jāuzsāk tad, kad vēl nav beigusies pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.64 maršruta Nr.5495 reisā Nr.4;

4) maršruta Nr.6942 reisa Nr.11 Jēkabpils-Rubeņi-Aknīste izpildes laiks trešdienā no plkst.17.20 līdz plkst.19.10 nav saskaņojams ar maršruta Nr.6938 reisa Nr.1 Jēkabpils-Sēlpils-Līkumi-Jēkabpils izpildes laiku trešdienā no plkst.17.20 līdz plkst.19.00, jo pretendents abus reusus ir paredzējis vienlaicīgi izpildīt ar autobusu Nr.64, attiecīgi – pakalpojuma sniegšana maršruta Nr.6942 reisā Nr.11 ar autobusu Nr.64 jāuzsāk un jāveic vienlaikus ar pakalpojuma sniegšanu ar autobusu Nr.64 maršruta Nr.6938 reisā Nr.1;

5) maršruta Nr.6979 reisa Nr.2 Pāpuļi-Jēkabpils atiešanas laiks ceturtdienā plkst.07.04 no Pāpuļiem nav saskaņojams ar maršruta Nr.6986 reisa Nr.19 Jēkabpils-Mežgale-Krustceles izpildes laiku ceturtdienā no plkst.06.40 līdz plkst.07.38, jo pretendents abus reusus ir paredzējis izpildīt ar autobusu Nr.3, attiecīgi pakalpojuma sniegšana maršruta Nr.6979 reisā Nr.2 ar autobusu Nr.3 jāuzsāk tad, kad vēl nav beigusies pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.3 maršruta nr.6986 reisā Nr.19;

6) maršruta Nr.6986 reisa Nr.12 Krustceles-Mežgale-Jēkabpils atiešanas laiks ceturtdienā plkst.07.45 no Krustcelēm nav saskaņojams ar maršruta Nr.6979 reisa Nr.2 Pāpuļi-Jēkabpils pienākšanas laiku ceturtdienā plkst.07.39 Jēkabpilī, jo pretendents abus reusus ir paredzējis izpildīt ar autobusu Nr.3, kas nav iespējams, jo mazākais attālums starp pieturvietām ir 33,4 km un īsākais laiks, lai veiktu šo attālumu ir 35 minūtes, bet pieejamais laiks ir tikai 6 minūtes;

7) maršruta Nr.5483 reisa Nr.3 Jēkabpils-Viesīte atiešanas laiks ceturtdienā plkst.13.30 no Jēkabpils nav saskaņojams ar maršruta Nr.7727 reisa Nr.3 Jēkabpils-Madona izpildes laiku ceturtdienā no plkst.12.30 līdz plkst.13.54, jo pretendents abus reusus ir paredzējis izpildīt ar autobusu Nr.3, attiecīgi – pakalpojuma sniegšana maršruta Nr.5483 reisā Nr.3 ar autobusu Nr.3 jāuzsāk tad, kad vēl nav beigusies pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.3 maršruta nr.7727 reisā Nr.3;

8) maršruta Nr.7727 reisa Nr.2 Madona-Jēkabpils atiešanas laiks ceturtdienā plkst.14.15 no Madonas nav saskaņojams ar maršruta Nr.5483 reisa Nr.3 Jēkabpils-Viesīte pienākšanas laiku plkst.14.10 Viesītē, jo pretendents abus reusus ir paredzējis izpildīt ar autobusu Nr.3, kas nav iespējams, jo mazākais attālums starp pieturvietām ir 89,9 km un īsākais laiks, lai veiktu šo attālumu ir 1 stunda un 24 minūtes, bet pieejamais laiks ir tikai 5 minūtes;

9) maršruta Nr.5029 reisa Nr.4 Jēkabpils-Stūrnieki-Vīpe-Jēkabpils atiešanas laiks ceturtdienā plkst.17.30 no Jēkabpils nav saskaņojams ar maršruta Nr.6985 reisa Nr.6 izpildes laiku ceturtdienā no plkst.16.35 līdz plkst.17.35, jo pretendents abus reusus ir paredzējis izpildīt ar autobusu Nr.3, attiecīgi – pakalpojuma sniegšana maršruta Nr.5029 reisā Nr.4 ar autobusu Nr.3 jāuzsāk tad, kad vēl nav beigusies pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.3 maršruta Nr.6985 reisā Nr.6;

10) maršruta Nr.6938 reisa Nr.2 Jēkabpils-Līkumi-Sēlpils-Jēkabpils atiešanas laiks ceturtdienā plkst.06.20 no Jēkabpils nav saskaņojams ar maršruta Nr.7878 reisa Nr.3 Jēkabpils-Jaunaglona-Preiļi izpildes laiku ceturtdienā no plkst.06.10 līdz plkst.09.51, jo pretendents abus reusus ir paredzējis izpildīt ar autobusu Nr.66, attiecīgi – pakalpojuma sniegšana maršruta Nr.6938 reisā Nr.2 ar autobusu Nr.66 jāuzsāk tad, kad vēl nav beigusies pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.66 maršruta Nr.7878 reisā Nr.3;

11) maršruta Nr.6964 reisa Nr.17 Preiļi-Līvāni atiešanas laiks ceturtdienā plkst.11.50 no Preiļiem nav saskaņojams ar maršruta Nr.6942 reisa Nr.9 izpildes laiku ceturtdienā no plkst.11.40 līdz plkst.13.34, jo pretendents abus reusus ir paredzējis izpildīt ar autobusu Nr.66, attiecīgi – pakalpojuma sniegšana maršruta Nr.6964 reisā Nr.17 ar autobusu Nr.66 jāuzsāk tad, kad vēl nav beigusies pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.66 maršruta Nr.6942 reisā Nr.9;

12) maršruta Nr.6942 reisa Nr.6 Aknīste (Baznīca)-Rubeņi-Jēkabpils atiešanas laiks ceturtdienā plkst.14.40 no Aknīstes (Baznīca) nav saskaņojams ar maršruta Nr.6964 reisa Nr.4 Līvāni-Preiļi pienākšanas laiku ceturtdienā plkst.13.34 Preiļos, jo pretendents abus reisos ir paredzējis izpildīt ar autobusu Nr.66, kas nav iespējams, jo mazākais attālums starp pieturvietām ir 108 km un īsākais laiks, lai veiktu šo attālumu ir 1 stunda un 28 minūtes, bet pieejamais laiks ir tikai 1 stunda un 6 minūtes;

12) maršruta Nr.7878 reisa Nr.6 Preiļi-Jaunaglona-Jēkabpils atiešanas laiks ceturtdienā plkst.16.15 no Preiļiem nav saskaņojams ar maršruta Nr.6942 reisa Nr.6 Aknīste (Baznīca)-Rubeņi-Jēkabpils izpildes laiku ceturtdienā no plkst.14.40 līdz plkst.16.34 Jēkabpilī, jo pretendents abus reisos ir paredzējis izpildīt ar autobusu Nr.66, attiecīgi – pakalpojuma sniegšana maršruta Nr.7878 reisā Nr.6 ar autobusu Nr.66 jāuzsāk tad, kad vēl nav beigusies pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.66 maršruta Nr.6942 reisā Nr.6;

13) maršruta Nr.6938 reisa Nr.1 Jēkabpils-Sēlpils-Līkumi-Jēkabpils atiešanas laiks ceturtdienā plkst.17.20 no Jēkabpils nav saskaņojams ar maršruta Nr.7878 reisa Nr.6 Preiļi-Jaunaglona-Jēkabpils izpildes laiku ceturtdienā no plkst.16.15 līdz plkst.19.05 Jēkabpilī, jo pretendents abus reisos ir paredzējis izpildīt ar autobusu Nr.66, attiecīgi pakalpojuma sniegšana maršruta Nr.6938 reisā Nr.1 ar autobusu Nr.66 jāuzsāk tad, kad vēl nav beigusies pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.66 maršruta Nr.7878 reisā Nr.6.

Minētajā protokolā norādīts, ka pretendents SIA “Jēkabpils autobusu parks”, atbildot uz iepirkuma komisijas pieprasījumu par iepriekš konstatēto, savā 2020.gada 31.marta vēstulē Nr.1.-19.1/03 skaidroja, ka ir konstatēta drukas kļūda, norādot izlaidēm piesaistītos autobusus, un iesniedza koriģētu autobusu piesaisti labotajiem izbraucieniem, paredzot reisa izpildei citus autobusus nekā minēts 10.pielikumā, pēc būtības aizstājot vienu autobusu pret citu, proti, autobusa Nr.64 vietā trešdienā maršruta Nr.6938 reisos Nr.2 un Nr.1 un maršruta Nr.6942 reisos Nr.6 un Nr.9 tiktu izmantots autobuss Nr.65, autobusa Nr.3 vietā ceturtdienā maršruta Nr.6986 reisos Nr.12 un Nr.19, maršruta Nr.5483 reisos Nr.3 un Nr.4 un maršruta Nr.6985 reisos Nr.3 un Nr.6 tiktu izmantots autobuss Nr.6 un autobusa Nr.66 vietā ceturtdienā maršruta Nr.6938 reisos Nr.1 un Nr.2 un maršruta Nr.6942 reisos Nr.6 un Nr.9 tiktu izmantots autobuss Nr.55. Pēc iepirkuma komisijas konstatētajām pretrunām pretendenta atbildē, proti, autobusu Nr.65 tika paredzēts izmantot vairākos vienlaicīgi notiekošos reisos, kā arī viena reisa gala pietura un nākamā reisa uzsākšanas pietura attāluma ziņā ir nesasniedzama starp reisiem esošajā laikā, pretendents atkārtoti, 2020.gada 15.aprīļa vēstulē Nr.1.-19.1/07 norādīja, ka 10.pielikumā ir konstatēta drukas kļūda, norādot izlaidēm piesaistītos autobusus, kā rezultātā kopā apvienojušies pa divi izbraucieni un iesniedza koriģētu autobusu piesaisti labotajiem izbraucieniem, proti, autobusa Nr.65 vietā trešdienā maršruta Nr.7004 reisos Nr.1 un Nr.4 tiktu izmantots autobuss Nr.71.

Ievērojot to, ka iepirkuma komisija nekonstatēja jebkādu ticamu apstiprinājumu tam, ka pretendenta SIA “Jēkabpils autobusu parks” piedāvājumā iesniegtajā 10.pielikumā konstatētās neatbilstības Tehniskajai specifikācijai varētu objektīvi rasties drukas kļūdas vai acīmredzamu pārrakstīšanās kļūdu dēļ, ko apstiprina arī tas, ka pretendents skaidrojumus un korekcijas veica divas reizes, un izskatāmajā gadījumā, lai padarītu pretendenta Tehnisko piedāvājumu par atbilstošu Konkursa nolikuma 26.punktam, ir jāveic tā grozīšana, pretendenta SIA “Jēkabpils autobusu parks” tehniskais piedāvājums atzīts par neatbilstošu Konkursa 26. un 26.2.punktam un Tehniskās specifikācijas 2.1.punktam – ar tehnisko piedāvājumu (10.pielikums) tiek konstatēts, ka daudzkārt ar vienu un to pašu autobusu ir paredzēts veikt vienlaikus notiekošu reisu izpildi, kas faktiski nav iespējams, un secīgi notiekošu reisu izpildi, kas arī faktiski nav iespējams, jo pabeigšanas un uzsākšanas pieturvietu attālums nav sasniedzams starp reisiem atvēlētajā laikā, un attiecīgi sagatavotais tehniskais piedāvājums nedemonstrē pretendenta izpratni par pakalpojumu, faktiski izpildāmo apjomu, nepieciešamo autobusu apjomu un pakalpojuma specifiku.

No iesniedzēja iesniegumā norādītā izriet, ka tas apstrīd Pasūtītāja lēmumu, ar kuru

tā tehniskais piedāvājums (10.pielikums) atzīts par neatbilstošu, izslēdzot to no tālākas vērtēšanas. Iesniedzēja ieskatā 10.pielikumā, kuram ir tikai ilustratīva nozīme, būtu pieļaujams veikt labojumus, un no 4.1. un 4.4.formā norādītā autobusu saraksta Pasūtītājs varēja pārliecināties, ka iesniedzēja līguma izpildei paredzētais autobusu skaits ir pietiekams, lai nodrošinātu visu 10.pielikumā norādīto, kā arī kopumā Pasūtītājam nepieciešamo reisu izpildi. Tāpat iesniedzējs norādīja, ka līguma izpildes laikā autobusu maršruti, reisi, saraksti mainīsies, līdz ar to iesniedzēja pieļautās pārrakstīšanās kļūdas 10.pielikumā nevar būt par pamatu iesniedzēja piedāvājuma noraidīšanai. Iesniedzējs uzskata, ka Pasūtītāja lēmumā izteiktie apgalvojumi par tā piedāvājuma neatbilstību nolikuma 26. un 26.2.punktam, kā arī Tehniskās specifikācijas 2.1.punktam nav pamatoti un ir neatbilstoši minēto nolikuma punktu noteikumiem.

Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka tās iepriekš sniegtais vērtējums (šī lēmuma motīvu daļas [18] punktā) par 10.pielikumu, tā vērtēšanu un pieļaujamību tajā veikt labojumus, kā arī pēc būtības analogiskiem iesniedzēju personu apvienības "AS "Nordeka" un SIA "Sabiedriskais autobuss"" un personu apvienības "SIA "Sabiedriskais autobuss" un UAB "VLASAVA"" un iesniedzēja SIA "Tukuma auto" (šī lēmuma motīvu daļas [19] punktā) iebildumiem un argumentiem vienlīdz ir attiecināms arī uz iesniedzēja SIA "Jēkabpils autobusu parks" iesniegumu. Proti, ievērojot iepriekš iesniegumu izskatīšanas komisijas norādīto vērtējumu un to, ka iesniedzējs SIA "Jēkabpils autobusu parks" neapstrīd, ka tā piedāvājumā iesniegtajā 10.pielikumā ir konstatējamas Pasūtītāja norādītās neatbilstības – daudzkārt ar vienu un to pašu autobusu ir paredzēts veikt vienlaikus notiekošu reisu izpildi, kas faktiski nav iespējams, un secīgi notiekošu reisu izpildi, kas arī faktiski nav iespējams, jo pabeigšanas un uzsākšanas pieturvietu attālums nav sasniedzams starp reisiem atvēlētajā laikā, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Pasūtītāja lēmums par iesniedzēja SIA "Jēkabpils autobusu parks" piedāvājuma noraidīšanu ir pamatots, savukārt iesniedzēja iesniegumā norādītie argumenti un apsvērumi nav pamatoti.

Papildus attiecībā uz iesniedzēja pausto uzskatu, ka Pasūtītāja rīcība, pārvērtējot iesniedzēja piedāvājumu daļā (10.pielikums), kuru iepriekš bija atzinis par pamatotu, neatbilst efektivitātes, ātruma un procesuālās ekonomijas principiem, kā arī tādējādi ir pārkāptas iesniedzēja tiesības uz efektīvu pārsūdzību, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka Pasūtītāja iepriekš pieņemtais lēmums attiecībā uz iesniedzēja tehnisko piedāvājumu ir pārskatīts, ņemot vērā IUB Lēmumā norādītās atziņas par grozījumu veikšanas nepieļaujamību, kā arī šāda Pasūtītāja rīcība bija pieļaujama, tā kā IUB Lēmums uzlika par pienākumu veikt atkārtotu iesniedzēja piedāvājuma Konkursa 6.lotei izvērtēšanu. Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka tieši Pasūtītājs uzņemas pilnu atbildību par Konkursa norises tiesiskumu un tajā pieņemto lēmumu (rezultātu) pareizību, līdz ar to iesniedzēja argumenti par efektivitātes, ātruma un procesuālās ekonomijas principu neievērošanu nav pamatoti. Tāpat konkrētajā gadījumā nav konstatējams, ka būtu pārkāptas iesniedzēja tiesības uz efektīvu pārsūdzību, jo iesniedzējs ir iesniedzis iesniegumu IUB, apstrīdot Pasūtītāja atkārtotas piedāvājumu vērtēšanas rezultātā pieņemto lēmumu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka iesniedzēja SIA "Jēkabpils autobusu parks" iesniegums par Konkursa 6.lotes rezultātiem nav pamatots.

[21] *Par iesniedzēja AS "TALSU AUTOTRANSPORTS" iesniegumu*

Konstatējams, ka iesniedzējs AS "TALSU AUTOTRANSPORTS" ir iesniedzis iesniegumus, apstrīdot Konkursa 14. un 16.lotes rezultātus.

[21.1] *Par Konkursa 14.loti*

Atbilstoši Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2020.gada 26.oktobra sēdes protokola Nr.AD 2019/7-132 5.§ norādītajam Konkursa 14.lotē iesniegto pretendentu – iesniedzēja AS

“TALSU AUTOTRANSPORTS” un SIA “Tukuma auto” – tehniskie piedāvājumi ir atzīti par neatbilstošiem Konkursa nolikuma 26. un 26.2.punktam, kā rezultātā iepirkuma procedūra šajā lotē izbeigta bez rezultātiem.

Saskaņā ar Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2020.gada 19.oktobra sēdes protokolā Nr.D 2019/7-130/2 norādīto, vērtējot iesniedzēja AS “TALSU AUTOTRANSPORTS” iesniegto 10.pielikumu, konstatēta neatbilstība – maršrutā esošie reisu izpildes laiki nav saskaņoti ar iepriekšējiem reisiem, proti, maršruta Nr.5167 reisa Nr.8 atiešanas laiks plkst.12.49 no Zentenes nav saskaņojams ar maršruta Nr.5168 reisu Nr.1, kas Zentēnē pienāk plkst.12.50, jo abos minētajos reisos pakalpojums sestdienās tiek izpildīts vienlaikus ar vienu autobusu Nr.51 un tas nav iespējams, jo maršruta Nr.5167 reisā Nr.8 pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.51 uzsākas tad, kad vēl nav beigusies pakalpojuma sniegšana ar autobusu Nr.51 maršruta Nr.5168 reisā Nr.1.

Minētajā protokolā norādīts, ka pretendents AS “TALSU AUTOTRANSPORTS”, atbildot uz iepirkuma komisijas pieprasījumu par iepriekš konstatēto, savā 2020.gada 2.aprīļa vēstulī Nr.1/k skaidroja, ka paredzējis reisa izpildei citu autobusu nekā tas minēts 10.pielikumā, pēc būtības aizstājot vienu autobusu pret citu. Ievērojot to, ka iepirkuma komisija nekonstatēja jebkādu ticamu apstiprinājumu tam, ka pretendenta AS “TALSU AUTOTRANSPORTS” piedāvājumā iesniegtajā 10.pielikumā konstatētās neatbilstības Tehniskajai specifikācijai varētu objektīvi rasties tehnisku iemeslu (formas aizpildīšanas novire) vai acīmredzamu pārrakstīšanās kļūdu dēļ, un izskatāmajā gadījumā, lai padarītu pretendenta tehnisko piedāvājumu par atbilstošu Konkursa nolikuma 26.punktam, ir jāveic tā grozīšana, pretendenta AS “TALSU AUTOTRANSPORTS” tehniskais piedāvājums atzīts par neatbilstošu Tehniskās specifikācijas 2.1.punktam – ar tehnisko piedāvājumu (10.pielikums) tiek konstatēts, ka autobuss tiek norīkots tādu secīgu reisu izpildei, kuru attiešanas un pienākšanas laiki nav saskaņoti, paredzot, ka minētie reisi tiek izpildīti ar vienu autobusu, ko faktiski nevar izdarīt, un attiecīgi sagatavotais tehniskais piedāvājums nedemonstrē pretendenta izpratni par pakalpojumu, faktiski izpildāmo apjomu, nepieciešamo autobusu apjomu un pakalpojuma specifiku.

No iesniedzēja iesniegumā norādītā izriet, ka tas apstrīd Pasūtītāja lēmumu, ar kuru tā tehniskais piedāvājums (10.pielikums) atzīts par neatbilstošu. Iesniedzējs paskaidroja, ka tas var nodrošināt iepirkuma līguma noteikumu izpildi ar savu Konkursā piedāvāto tehnisko risinājumu, un, apsverot iepirkuma līguma noteikumu izpildes iespējamību un iepazīstoties ar Konkursa iepirkuma līguma projektu, Konkursā iesniedza tehnisko piedāvājumu, atbilstoši kuram abus maršrutus Nr.5167 (reiss Nr.8) un Nr.5168 (reiss Nr.1) paredzējis izpildīt, izmantojot vienu autobusu Nr.51, kas iekļauts iesniedzēja autobusu sarakstā, proti, 4.1.formā. Proti, iesniedzējs formāli paredzējis pakalpojumus izpildīt ar vienas minūtes kavējumu, kā tas norādīts iesniedzēja piedāvājuma 10.pielikumā, bet reālā Konkursa līguma izpildē nekāds kavējums faktiski netiktu pieļauts. Iesniedzējs vērsa uzmanību, ka, sagatavojot savu tehnisko piedāvājumu, tas ņēma vērā arī šobrīd sabiedrisko pasažieru pārvadājumu tirgū pastāvošo faktisko situāciju konkrētajos reisos, kur abu minēto maršrutu izpildei tiek izmantots viens autobuss, nevis divi, un reisā “Zentene-Laimiņi-Tukums” nekāds atiešanas laiku kavējums nerodas, jo autobuss reisā “Tukums-Laimiņi-Zentene” galapunktā faktiski ierodas ātrāk, nekā tas paredzēts maršrutu kustību sarakstos.

Pārbaudot lietas materiālus, iesniegumu izskatīšanas komisija secina, ka Pasūtītāja iepirkuma komisija pamatoti ir konstatējusi iesniedzēja piedāvājumā iesniegtajā 10.pielikumā iepriekš minēto neatbilstību, proti, ka norādīto maršrutu izpildes laiki pārklājas – maršruta Nr.5167 reisa Nr.8 izbraukšanas laiks no Zentenes ir plkst.12.49, bet maršruta Nr.5168 reiss Nr.1 pienākšanas laiks Zentēnē ir plkst.12.50, un līdz ar to abi reisi nav izpildāmi atbilstoši pasūtītāja noteiktajam autobusu kustības sarakstam ar vienu un to pašu autobusu, kā to piedāvājis iesniedzējs. Vērā ņemams, ka arī savā skaidrojumā Pasūtītājam iesniedzējs norādījis, ka tas ir paredzējis maršruta Nr.5167 reisā Nr.8 izmantot nevis

piedāvājumā norādīto autobusu Nr.51, bet gan citu autobusu, t.i., autobusu Nr.52 (iesniedzēja 2020.gada 2.aprīļa vēstule Nr.1/k). Secināms, ka tādējādi faktiski iesniedzējs ir atzinis tā piedāvājumā konstatētās neatbilstības esamību.

Kā norādījis Senāts, pretendents jāgādā, lai viņa piedāvājums pilnībā atbilstu pasūtītāja izvirzītajām prasībām (sk. Senāta 2013.gada 18.septembra spriedumu lietā SKA-772/2013); piedāvājuma neatbilstība ir pamats piedāvājums tālākai nevērtēšanai, un pretēja pieeja radītu nevienlīdzīgu attieksmi pret citām personām (sk. Senāta 2015.gada 14.augusta lēmumu lietā SKA-1103/2015). Tāpat judikatūrā arī atzīts, ja pretendents vai potenciālais pretendents iebilst pret izvirzītajām prasībām, tas šīs prasības likumā noteiktajā termiņā var apstrīdēt; ja tas tomēr netiek darīts, pretendents jāgādā, lai viņa piedāvājums pilnībā atbilstu šīm prasībām (neizslēdzot noteiktos gadījumos likumā un nolikumā paredzētus ekvivalentu preču un pakalpojumu piedāvājumus) (sk. Senāta 2013.gada 18.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-772/2013 (A420377912) 6.punktu, 2014.gada 19.decembra spriedumu lietā Nr. SKA-957/2014 (A420523213), 2015.gada 10.marta rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKA-360/2015 (A420530913), 2015.gada 15.janvāra rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKA-396/2015 (A420531013).

Ievērojot to, ka iesniedzējs netika apstrīdējis vai lūdzis Pasūtītājam grozīt maršruta Nr.5167 reisa Nr.8 atiešanas laiku no Zentenes vai maršruta Nr.5168 reisa Nr.1 pienākšanas laiku Zentenē, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka iesniedzējam bija jāsaņem piedāvājums atbilstoši noteiktajām prasībām. Faktu, ka iesniedzējs konkrētajā gadījumā nav ievērojis Pasūtītāja noteiktās prasības, turklāt tās nav ievērojis apzināti, apstiprina gan iesniedzēja 2020.gada 2.aprīļa vēstulē Nr.1/k Pasūtītājam sniegtais skaidrojums, gan arī iesniedzēja iesniegumā minētais.

Kā pamatoti norāda Pasūtītājs, tam nav tiesību akceptēt piedāvājumus, kas neatbilst iepirkuma procedūras dokumentos paredzētajām tehniskajām prasībām. *Ja pasūtītājs, izmantojot rīcības brīvību, nolikumā ir noteicis konkrētas prasības, pasūtītājam ir no tām jāvadās, izdodot administratīvo aktu par iepirkuma rezultātiem, un tam nav izvēles brīvības attiecībā uz administratīvā akta saturu* (sk. Senāta 2017.gada 6.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-208/2016 (A420138415) 6.punktu). Pasūtītājam nebija tiesību atzīt iesniedzēja piedāvājumu par atbilstošu, pat ņemot vērā, ka neatbilstība konkrētajā situācijā, iespējams, nebija būtiska. Tas pamatojams ar apstākli, ka “[...] vispārīgi piedāvājuma neatbilstība neatkarīgi no tās būtiskuma ir pamats piedāvājuma tālākai nevērtēšanai. Turpinot vērtēt piedāvājumu, kurā pieļautā atšķirība no pasūtītāja prasībām ir šķietami neliela, tiek pārkapts vienlīdzības un taisnīgas attieksmes princips. Ja arī citi pretendenti būtu zinājuši, ka var tikt piedāvātas no tehniskās specifikācijas nedaudz atšķirīgas preces (proti, ja šāda iespēja būtu paredzēta iepirkuma procedūras dokumentācijā), to piedāvājums, iespējams, būtu citādāks, un tas savukārt varētu ietekmēt iepirkuma procedūras rezultātu” (sk. Senāta 2017.gada 6.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-208/2016 (A420138415) 6.punktu).

Iesniegumu izskatīšanas komisija arī norāda, ka tās iepriekš sniegtais vērtējums (šī lēmuma motīvu daļas [18] punktā) par 10.pielikumu, tā vērtēšanu un pieļaujāmību tajā veikt labojumus, kā arī pēc būtības līdzīgiem iesniedzēju personu apvienības “AS “Nordeka” un SIA “Sabiedriskais autobuss”” un personu apvienības “SIA “Sabiedriskais autobuss” un UAB “VLASAVA”” un iesniedzēja SIA “Tukuma auto” (šī lēmuma motīvu daļas [19] punktā) iebildumiem un argumentiem vienlīdz ir attiecināms arī uz iesniedzēja AS “TALSU AUTOTRANSPORTS” iesniegumu. Proti, ievērojot iepriekš iesniegumu izskatīšanas komisijas norādīto vērtējumu un to, ka iesniedzējs AS “TALSU AUTOTRANSPORTS” neapstrīd, ka tā piedāvājumā iesniegtajā 10.pielikumā ir konstatējama Pasūtītāja norādītā neatbilstība, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Pasūtītāja lēmums par iesniedzēja AS “TALSU AUTOTRANSPORTS” piedāvājuma noraidīšanu ir pamatots, savukārt iesniedzēja iesniegumā norādītie argumenti un apsvērumi nav pamatoti.

Papildus attiecībā uz iesniedzēja argumentu, ka Konkursa rezultātā slēdzamais

līgums par reisu izpildes kavēšanu paredz līgumsodu un, iesniedzēja ieskatā, pretendents ir tiesības neizpildīt Konkursa nolikumā paredzētās tehniskās specifikācijas prasības, ja tas ir gatavs samaksāt līgumsodu no saviem līdzekļiem, iesniegumu izskatīšanas komisija pilnībā pievienojas Pasūtītāja paskaidrojumos norādītajam, ka atbilstoši Civillikuma 1691.pantam līgumsods ir saistību pastiprināšanas līdzeklis, un attiecīgi līgumsods rada papildu motivāciju korekti pildīt uzņemtās saistības, taču tā ietveršana iepirkuma līguma projektā neatceļ saistību izpildes pienākumu, kas izriet no iepirkuma procedūras dokumentiem. Sekojot šādai argumentācijai, pretendenti publiskā iepirkuma procedūrās varētu pat necensties nodrošināt savu piedāvājumu atbilstību iepirkuma procedūras dokumentos paredzētajām prasībām, ja vien tie piekristu par šādām neatbilstībām maksāt “soda naudu” (līgumsoda formā).

Savukārt attiecībā uz iesniedzēja minēto, ka piedāvājumu sagatavošanas laikā, atbildot uz ieinteresēto piegādātāju jautājumiem, Pasūtītājs vairākkārt laboja kļūdas un veica grozījumus Konkursa nolikumā, kas radīja objektīvas neskaidrības iesniedzējam, iesniegumu izskatīšanas komisija nekonstatē, ka par konkrēto reisu pienākšanas un atiešanas laikiem kāds no ieinteresētajiem piegādātājiem, t.sk. iesniedzējs, būtu uzdevis jautājumus Pasūtītājam un saistībā ar tiem būtu veikti kādi grozījumi. Pretendentam ir pienākums rūpīgi sagatavot savu piedāvājumu, ievērojot iepirkuma procedūras dokumentos noteiktās prasības, savukārt šajā gadījumā iesniedzējs to nav izdarījis, vienpusēji pieņemot, ka attiecībā uz konkrēto reisu pienākšanas un atiešanas laikiem Pasūtītājs ir pieļāvis drukas kļūdu, kā tas norādīts arī iesniedzēja 2020.gada 2.aprīļa vēstulē Nr.1/k Pasūtītājam sniegtajā skaidrojumā. Iesniegumu izskatīšanas komisijas vērtējumā Pasūtītājs pamatoti atteicies vērtēt arī iesniedzēja skaidrojumā norādīto, ka iesniedzējs ir paredzējis maršruta Nr.5167 reisā Nr.1 izmantot autobusu Nr.52, jo šāda informācija nav ietverta iesniedzēja piedāvājumā iesniegtajā 10.pielikumā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka iesniedzēja AS “TALSU AUTOTRANSPORTS” iesniegums par Konkursa 14.lotes rezultātiem nav pamatots.

[21.2] *Par Konkursa 16.loti*

Konstatējams, ka atbilstoši Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2020.gada 26.oktobra sēdes protokolā Nr.AD 2019/7-132 7.§ norādītajam Konkursa 16.lotē iepirkuma līguma slēgšanas tiesības piešķirtas pretendents personu apvienībai “SIA “Sabiedriskais autobuss” un AS “Nordeka””, kura piedāvājums ar piedāvāto vērtējamo līgumcenu 0,8911 EUR/KM ir atbilstošs Konkursa nolikuma prasībām un kritērijiem, kā arī nav izslēdzams no dalības Konkursā saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 42.panta pirmajā daļā uzskaitītajiem izslēgšanas nosacījumiem. Pārējo pretendentu – iesniedzēja AS “TALSU AUTOTRANSPORTS” un pašvaldības SIA “Ventspils reiss” – tehniskie piedāvājumi atzīti par neatbilstošiem, neveicot to tālāku izvērtēšanu.

[21.2.1] *Par personu apvienības “SIA “Sabiedriskais autobuss” un AS “Nordeka” piedāvājumu*

Iesniedzēja ieskatā Pasūtītājs ir pieļāvis Publisko iepirkumu likuma 41.panta pirmās daļas un 45.panta astotās daļas pārkāpumu attiecībā uz personu apvienības “SIA “Sabiedriskais autobuss” un AS “Nordeka”” piedāvājuma izvērtēšanu. Proti, personu apvienība balstās uz citas personas, t.i., autobusu tirgotāja, finansiālajiem resursiem, tomēr no personu apvienības sākotnējā piedāvājuma neizriet šī autobusu tirgotāja resursu pieejamība un atbildība par līguma izpildi. Personu apvienība nav pierādījusi balstīšanos uz citas personas (autobusu tirgotāja) spējām. Iesniedzējs uzskata, ka autobusu tirgotājam un personu apvienībai bija jānoslēdz Publisko iepirkumu likuma 45.panta astotajai daļai un Konkursa nolikuma 23.punktam atbilstoša vienošanās, kurā cita starpā ir ietverts noteikums par autobusu tirgotāja un personu apvienības solidāru saistību uzņemšanos iepirkuma līguma

izpildē.

Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 45.panta pirmajai daļai pasūtītājs var noteikt prasības attiecībā uz piegādātāja saimnieciskajām un finansiālajām spējām, kas nepieciešamas iepirkuma līgumam, un šādas prasības var attiekties uz: 1) piegādātāja gada minimālo finanšu apgrozījumu, tai skaitā konkrētā iepirkuma līguma priekšmeta jomā; 2) piegādātāja finanšu rādītājiem; 3) profesionālā riska apdrošināšanu.

Publisko iepirkumu likuma 45.panta astotā daļa noteic, ka piegādātājs var balstīties uz citu personu saimnieciskajām un finansiālajām iespējām, ja tas ir nepieciešams konkrētā līguma izpildei, neatkarīgi no savstarpējo attiecību tiesiskā rakstura; šādā gadījumā piegādātājs pierāda pasūtītājam, ka viņa rīcībā būs nepieciešamie resursi, iesniedzot, piemēram, šo personu apliecinājumu vai vienošanos par sadarbību konkrētā līguma izpildē; pasūtītājs var pieprasīt, lai piegādātājs un persona, uz kuras saimnieciskajām un finansiālajām iespējām tas balstās, ir solidāri atbildīgi par iepirkuma līguma izpildi.

Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka Pasūtītājs Konkursa nolikumā nav noteicis prasības attiecībā uz piegādātāja saimnieciskajām un finansiālajām spējām, kas nepieciešamas iepirkuma līgumam, sekojoši – nav pamata konstatēt, ka personu apvienība “SIA “Sabiedriskais autobuss” un AS “Nordeka”” balstītos uz citu personu saimnieciskajām un finansiālajām iespējām šādu prasību izpildē un attiecīgi arī Publisko iepirkumu likuma 45.panta astotās daļas pārkāpumu.

Kā pamatoti norāda Pasūtītājs, Konkursa iepirkuma priekšmets ir pasažieru pārvadājumu pakalpojumi, nevis autobusu iegāde. Autobusu tirgotājs nesniedz pasažieru pārvadājumu pakalpojumus, bet tikai pārdod autobusus pārvadātājam, kurš savukārt šos pakalpojumus sniegs. Attiecīgi autobusu tirgotājs nevar un tam nav jāuzņemas solidāra atbildība par pasažieru pārvadājumu pakalpojuma līguma izpildi. Tāpat šāda atbildība nav jāuzņemas arī autobusu iegādes finansētājam; arī finansētājs nav uzskatāms par personu, uz kuras spējām balstās pretendents Publisko iepirkumu likuma 45.panta astotās daļas izpratnē.

Pārbaudot lietas materiālus, iesniegumu izskatīšanas komisija secina, ka Pasūtītāja iepirkuma komisijas komunikācija jeb sarakste ar personu apvienību “SIA “Sabiedriskais autobuss” un AS “Nordeka”” nolūkā pārliecināties, ka personu apvienība spēs iegādāties līguma izpildei nepieciešamos autobusus, ir notikusi nepamatoti lēta piedāvājuma pārbaudes procedūras ietvaros. Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 53.pantam šī procedūra sevī ietver arī konsultācijas (šajā gadījumā – vairākkārtēju saraksti) ar personu apvienību.

Publisko iepirkumu likuma 53.panta pirmajā daļā noteikts, ja piedāvājums konkrētam publiskam būvdarbu, publiskam piegādes vai publiskam pakalpojuma līgumam šķiet nepamatoti lēts, pasūtītājs pieprasa skaidrojumu par piedāvāto cenu vai izmaksām. Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 53.panta otrajā daļā minētajam skaidrojums īpaši var attiekties uz: 1) ražošanas procesa, būvdarbu metodes vai sniedzamo pakalpojumu izmaksām; 2) izraudzītajiem tehniskajiem risinājumiem un īpaši izdevīgajiem būvdarbu veikšanas, preču piegādes vai pakalpojumu sniegšanas apstākļiem, kas ir pieejami pretendentiem; 3) piedāvāto būvdarbu, preču vai pakalpojumu īpašībām un oriģinalitāti; 4) vides, sociālo un darba tiesību un darba aizsardzības jomas normatīvajos aktos un darba koplīgumos noteikto pienākumu ievērošanu; 5) saistībām pret apakšuzņēmējiem; 6) pretendenta saņemto komercdarbības atbalstu. Publisko iepirkumu likuma 53.panta trešā daļa noteic, ka pasūtītājs, konsultējoties ar pretendentu, izvērtē tā sniegtos skaidrojumus.

Iesniegumu izskatīšanas komisija konstatēja, ka Pasūtītāja iepirkuma komisija saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 53.pantu ir pieprasījusi informāciju un dokumentus no personu apvienības, kā arī papildus vērsusies ar lūgumu sniegt apliecinājumu pašam autobusu iegādes finansētājam, un tādējādi pārliecinājusies par to, ka personu apvienībai būs pieejams finansējums Konkursa rezultātā noslēdzamā līguma izpildē nepieciešamo autobusu iegādei (Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2020.gada 15.oktobra sēdes protokols Nr. AD 2019/7-127/4, 2020.gada 21.oktobra sēdes protokols Nr.AD 2019/7-127/5, 2020.gada

26.oktobra sēdes protokols Nr.AD 2019/7-127/6 un šiem protokolliem pievienotie sarakstes dokumenti). Izvērtējot minētos dokumentus, iesniegumu izskatīšanas komisijai nav pamata konstatēt kādus pārkāpumus Pasūtītāja iepirkuma komisijas rīcībā, kā arī nav objektīva pamata apšaubīt personu apvienības iesniegtos dokumentus un sniegto informāciju par finansējuma pieejamību. Tāpat, ievērojot to, ka Konkursa nolikums neparedzēja šādu dokumentu un informācijas iesniegšanu jau sākotnēji pretendentu piedāvājumos, uz ko vairākkārt Pasūtītājs arī norādīja, atbildot uz ieinteresēto piegādātāju jautājumiem piedāvājumu sagatavošanas laikā, nav konstatējams, ka Pasūtītāja iepirkuma komisija, pieprasot attiecīgos dokumentus piedāvājumu vērtēšanas laikā, būtu pieļāvusi Publisko iepirkumu likuma 2.pantā noteikto vienlīdzīgas attieksmes principu.

Līdz ar to iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka iesniedzēja AS "TALSU AUTOTRANSPORTS" iesniegums šajā daļā nav pamatots.

[21.2.2] *Par iesniedzēja AS "TALSU AUTOTRANSPORTS" piedāvājumu*

Saskaņā ar Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2020.gada 6.oktobra sēdes protokolā Nr.D 2019/7-127/2 norādīto, vērtējot iesniedzēja AS "TALSU AUTOTRANSPORTS" tehniskajā piedāvājumā iesniegto 10.pielikumu, konstatēts, ka vairāki pretendenta 10.pielikumā norādītie autobusi neatbilst minimālajām autobusu ietilpības prasībām, kas norādītas 10.pielikuma sadaļā "Prognozētais maksimālais autobusa piepildījums". Proti:

1) maršruta Nr.7955 reisa Nr.62 apkalpošanā tiek iesaistīts autobuss Nr.17, kura ietilpība saskaņā ar pretendenta tehniskā piedāvājuma 4.1.formā iekļauto informāciju ir 29 sēdvietas un kas neatbilst minimālajām autobusu ietilpības prasībām, jo nolikuma 10.pielikuma sadaļā "Prognozētais maksimālais autobusa piepildījums" (pirmdienā) norādītais raksturlielums ir 31;

2) maršruta Nr.7955 reisa Nr.62 apkalpošanā tiek iesaistīts autobuss Nr.17, kura ietilpība saskaņā ar pretendenta tehniskā piedāvājuma 4.1.formā iekļauto informāciju ir 29 sēdvietas un kas neatbilst minimālajām autobusu ietilpības prasībām, jo nolikuma 10.pielikuma sadaļā "Prognozētais maksimālais autobusa piepildījums" (trešdienā, piektdienā) norādītais raksturlielums ir 32;

3) maršruta Nr.7955 reisa Nr.69 apkalpošanā tiek iesaistīts autobuss Nr.17, kura ietilpība saskaņā ar pretendenta tehniskā piedāvājuma 4.1.formā iekļauto informāciju ir 29 sēdvietas un kas neatbilst minimālajām autobusu ietilpības prasībām, jo nolikuma 10.pielikuma sadaļā "Prognozētais maksimālais autobusa piepildījums" (piektdienā) norādītais raksturlielums ir 30.

Minētajā protokolā norādīts, ka pretendents AS "TALSU AUTOTRANSPORTS", atbildot uz iepirkuma komisijas pieprasījumu par iepriekš konstatēto, savā 2020.gada 2.aprīļa vēstulē Nr.2/K skaidroja, ka autobusa Nr.17 vietā visur izmantojams autobuss Nr.16.

Ievērojot to, ka iepirkuma komisija nekonstatēja jebkādu ticamu apstiprinājumu tam, ka pretendenta AS "TALSU AUTOTRANSPORTS" piedāvājumā iesniegtajā 10.pielikumā konstatētās neatbilstības Tehniskajai specifikācijai varētu objektīvi rasties tehnisku iemeslu (formas aizpildīšanas novirze) vai acīmredzamu pārrakstīšanās kļūdu dēļ, un izskatāmajā gadījumā, lai padarītu pretendenta tehnisko piedāvājumu par atbilstošu Konkursa nolikuma 26.punktam, ir jāveic tā grozīšana, ko apstiprina arī pretendenta skaidrojums, ka viens autobuss aizstājams ar citu, lai tiktu izpildītas minimālās autobusu ietilpības prasības konkrētiem reisiem konkrētās izpildes dienās, pieņemts lēmums pretendenta AS "TALSU AUTOTRANSPORTS" tehnisko piedāvājumu atzīt par neatbilstošu Konkursa 26. un 26.2.punktam – ar tehnisko piedāvājumu (10.pielikums) tiek konstatēts, ka tiek norīkoti autobusi ar mazāku ietilpību, nekā minimāli paredzēts Konkursa nolikuma 9.pielikumā, un attiecīgi sagatavotais tehniskais piedāvājums nedemonstrē pretendenta izpratni par pakalpojumu, faktiski izpildāmo apjomu, nepieciešamo autobusu apjomu un pakalpojuma specifiku.

No iesniedzēja iesniegumā norādītā izriet, ka tas apstrīd Pasūtītāja lēmumu, ar kuru tā tehniskais piedāvājums (10.pielikums) atzīts par neatbilstošu.

Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka tās iepriekš sniegtais vērtējums (šī lēmuma motīvu daļas [18] punktā) par 10.pielikumu, tā vērtēšanu un pieļaujamību tajā veikt labojumus, kā arī pēc būtības analogiskiem iesniedzēju personu apvienības "AS "Nordeka" un SIA "Sabiedriskais autobuss"" un personu apvienības "SIA "Sabiedriskais autobuss" un UAB "VLASAVA"" un arī iesniedzēja SIA "Tukuma auto" (šī lēmuma motīvu daļas [19] punktā) iebildumiem un argumentiem vienlīdz ir attiecināms arī uz iesniedzēja AS "TALSU AUTOTRANSPORTS" iesniegumu. Proti, ievērojot iepriekš iesniegumu izskatīšanas komisijas norādīto vērtējumu un to, ka iesniedzējs AS "TALSU AUTOTRANSPORTS" neapstrīd, ka tā piedāvājumā iesniegtajā 10.pielikumā ir konstatējamas Pasūtītāja norādītās neatbilstības – tiek norīkoti autobusi ar mazāku ietilpību, nekā minimāli paredzēts Konkursa nolikuma 9.pielikumā, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Pasūtītāja lēmums par iesniedzēja AS "TALSU AUTOTRANSPORTS" piedāvājuma noraidīšanu ir pamatots, savukārt iesniedzēja iesniegumā norādītie argumenti un apsvērumi nav pamatoti.

Iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata par nepamatotiem iesniedzēja iebildumus par to, ka Pasūtītājs ir nepamatoti pārvērtējis iesniedzēja piedāvājumu daļā, kurā IUB Lēmumā nekādi piedāvājuma neatbilstības aspekti netika konstatēti, un tādējādi ir pieļāvis Administratīvā procesa likuma 10.pantā noteiktā tiesiskās paļāvības principa pārkāpumu. Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka Pasūtītāja iepriekš pieņemtais lēmums attiecībā uz iesniedzēja tehnisko piedāvājumu ir pārskatīts, ņemot vērā IUB Lēmumā norādītās atziņas par grozījumu veikšanas nepieļaujamību tehniskajā piedāvājumā, kā arī šāda Pasūtītāja rīcība bija iespējama, tā kā IUB Lēmums uzlika par pienākumu atkārtoti izvērtēt pretendentu iesniegtos piedāvājumus Konkursa 16.lotei. Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka tieši Pasūtītājs uzņemas pilnu atbildību par Konkursa norises tiesiskumu un tajā pieņemto lēmumu (rezultātu) pareizību, līdz ar to Pasūtītāja rīcība, lemjot atkārtoti izvērtēt pretendentu piedāvājumus, ievērojot IUB Lēmumā paustās atziņas un izdarītos secinājumus, ir atzīstama par pareizu un pamatotu.

Iesniegumu izskatīšanas komisija nepiekrīt iesniedzējam, ka IUB Lēmumā tika konstatēta tā piedāvājuma atbilstība. Iesniegumu izskatīšanas komisija vērš uzmanību, ka IUB Lēmumā minētās norādes par iesniedzēja piedāvājumu tika izteiktas personas, kas bija iesniegusi sākotnējo iesniegumu, t.i., pašvaldības SIA „Ventspils Reiss”, iesniegumā izteikto vispārēja rakstura apgalvojumu kontekstā. Proti, IUB Lēmumā tika norādīts, ka vispārēji iesniedzēja piedāvājumā būtiskas tehniskas neatbilstības nav konstatējamas, tomēr vienlaikus šāds apgalvojums neizslēdz neatbilstību identificēšanu detalizētā piedāvājumu izvērtēšanas procesā. Vērā ņemams fakts, ka, sākotnēji vērtējot piedāvājumus, Pasūtītājs uzskatīja, ka tas ir tiesīgs par piedāvājumu noraidīšanas iemesliem neuzskatīt neprecizitātes pretendentu aizpildītajās tehniskā piedāvājuma veidlapās. Tomēr IUB Lēmumā būtībā tika norādīts, ka jebkura atkāpe no tehniskajām prasībām ir piedāvājuma noraidīšanas pamats.

Iesniegumu izskatīšanas komisija nekonstatē arī Administratīvā procesa likuma 10.panta jeb tiesiskās paļāvības principa pārkāpumu, jo secināms, ka Pasūtītāja iepirkuma komisija iepriekš vērtēšanā bija kļūdījusies iesniedzēja tehniskā piedāvājuma novērtējumā, kas, ņemot vērā, ka iepriekš pieņemtais lēmums par iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu iesniedzējam jeb Konkursa 16.lotes rezultātiem nebija stājies spēkā, neradīja tiesiskās sekas.

Attiecībā uz iesniedzēja norādīto, ka tā iesniegtajā 10.pielikumā ir pieļautas acīmredzamas pārrakstīšanās kļūdas, atsevišķos reisos norādot autobusu Nr.17 (autobusa Nr.16 vietā), un par to liecina vairāki, no piedāvājuma kopumā izrietošie faktiskie apstākļi, piemēram, nekur citur iesniedzēja apjomīgajā piedāvājumā pārrakstīšanās kļūdas nav konstatējamas, konstatētās pārrakstīšanās kļūdas ir pieļautas vienas izlaides maršruta divos reisos, 4.1.formā ir norādīts autobuss Nr.16 ar 45 sēdvietām, 4.1.formā autobusi Nr.16 un

Nr.17 atrodas viens otram blakus, iesniegumu izskatīšanas komisija pilnībā pievienojas Pasūtītāja paskaidrojumos norādītajam, ka konkrētajā gadījumā nav iespējams viennozīmīgi secināt, kā tieši neatbilstība piedāvājumā ir radusies. Jebkāda kļūdu labošana pretendentu tehniskajos piedāvājumos ir uzskatāma par izņēmumu no vispārējā principa, ka piedāvājumu (atklāta konkursa procedūrā) pēc tā iesniegšanas nedrīkst labot vai papildināt. Tādēļ pārrakstīšanas kļūdas jēdziens un tās labošanas iespējas ir tulkojamas šauri. Arī judikatūrā ir norādīts, ka *vienlīdzīgas attieksmes un diskriminācijas aizlieguma princips, kā arī pienākums nodrošināt pārskatāmību nepieļauj nekādas sarunas starp līgumslēdzēju iestādi un kādu no pretendentiem publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras laikā, kas nozīmē, ka principā piedāvājums pēc tā iesniegšanas vairs nevar tikt grozīts ne pēc līgumslēdzēja iestādes, ne pēc pretendenta ierosmes. No tā izriet, ka līgumslēdzēja iestāde, ja tā piedāvājumu uzskata par neprecīzu vai neatbilstošu specifikācijās ietvertajām tehniskajām prasībām, nevar prasīt paskaidrojumus no pretendenta* (Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 7.aprīļa sprieduma lietā “Partner Apelski Dariusz”, C-324/14, EU:C:2016:214, 62.punkts un tajā minētā judikatūra). *Taču ar piedāvājumu saistītie dati vietām var tikt laboti vai papildināti, cita starpā tāpēc, ka tie vienkārši acīmredzami ir jāprecizē vai lai novērstu acīmredzamas pārrakstīšanās kļūdas. Šim nolūkam līgumslēdzējai iestādei ir jānodrošina, lai piedāvājuma precizēšanas lūgums neizraisītu situāciju, ka attiecīgais pretendents faktiski iesniedz jaunu piedāvājumu* (minētā sprieduma 63. un 64.punkts un tajā minētā judikatūra). Attiecīgi neprecīzas informācijas precizēšana nepieciešamības gadījumā ir akceptējama, ja tā nenoved pie piedāvājuma grozīšanas (Senāta 2018.gada 31.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-1006/2018 (A420180417) 10.punkts). Konkrētajā situācijā Pasūtītāja ieskatā labojumu akceptēšana iesniedzēja piedāvājumā ietvertajā 10.pielikuma veidnē būtu uzskatāma par piedāvājuma grozīšanu, jo tiktu mainīta informācija par konkrētiem reisiem norīkoto autobusu ietilpību, un iesniegumu izskatīšanas komisijai nav pamata secināt pretējo. Līdz ar to iesniedzēja uzskats, ka Pasūtītājs Konkursa piedāvājumu vērtēšanā ir pieļāvis Publisko iepirkumu likuma 41.panta pirmās, sestās un devītās daļas pārkāpumus, nav pamatots.

Iesniegumā norādīts, ka Pasūtītāja iepirkuma komisijas sēdes 2020.gada 6.oktobra protokolā Nr.AD 2019/7-127/2 cita starpā tika nolemts, ka būtu jālūdz iesniedzējam iesniegt pamatojošus dokumentus, kas apliecina tā finansiālās spējas nodrošināt Tehniskās specifikācijas 4.punkta tabulas 14.punktā norādīto prasību par autobusu mazgāšanu, iesniedzot izmaksu pamatojošos dokumentus, tomēr nekādi jautājumi iesniedzējam nav uzdoti. Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka atbilstoši minētā protokola 2.1.14.punktā norādītajam iepirkuma komisija ir secinājusi, ka šādi dokumenti būtu pieprasāmi gadījumā, ja pretendents tiks virzīts vērtēšanai 4.posmā “Piedāvājuma izvēle”, kā ietvaros tiktu vērtēts pretendenta AS “TALSU AUTOTRANSPORTS” finanšu piedāvājums. Attiecīgi, tā kā iesniedzēja tehniskais piedāvājums tika atzīts par neatbilstošu piedāvājuma atbilstības pārbaudē un izslēgts no tālākās dalības vērtēšanā, ir likumsakarīgi, ka iesniedzējam netika lūgts iesniegt dokumentus, kas apliecina pretendenta finansiālās spējas nodrošināt Tehniskās specifikācijas 4.punkta tabulas 14.punktā norādīto prasību par autobusu mazgāšanu.

Iesniegumu izskatīšanas komisija nekonstatē, ka attiecībā uz iesniedzēja piedāvājuma vērtēšanu būtu pārkāpts Publisko iepirkumu likuma 2.pantā nostiprinātais piegādātāju brīvas konkurences, kā arī vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes princips. Tas, ka pēc līguma noslēgšanas un līguma darbības laikā pārvadātājam būs tiesības mainīt Konkursa piedāvājumā norādītos autobusu pret citiem, saskaņojot šādu maiņu ar Pasūtītāju, nenozīmē, ka šādas izmaiņas būtu pieļaujams veikt jau piedāvājumu vērtēšanas laikā. Kā to pamatoti norāda Pasūtītājs, Konkursa nolikuma prasības attiecas uz visiem pretendentiem vienādi un tā rezultātā līgums var tikt noslēgts tikai ar pretendentu, kura piedāvājums atbilst visām izvirzītajām prasībām. Konkursa dokumentācija ietver arī līguma projektu, un tajā

paredzētās tiesības un pienākumi būs attiecināmi uz jebkuru pretendentu, ar kuru līgums tiks noslēgts. Nekādi iespējami grozījumi, kas noteiktās situācijās varētu tikt veikti saskaņā ar līgumu, nesniedz pretendentiem tiesības pieļaut atkāpes no Konkursa nolikumā paredzētajām prasībām un paļauties, ka piedāvājumu vērtēšanas laikā tās būs iespējams novērst, veicot labojumus piedāvājumos. Tāpat, pretēji iesniegumā norādītajam, iesniegumu izskatīšanas komisija nekonstatē, ka konkrētās iesniedzēja piedāvājumā pieļautās kļūdas jeb neatbilstības būtu radušās tieši Pasūtītāja rīcības dēļ, vairākkārtēji veicot grozījumus Konkursa dokumentācijā.

Nemot vērā iepriekš minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka iesniedzēja AS "TALSU AUTOTRANSPORTS" iesniegums šajā daļā un kopumā par Konkursa 16.lotes rezultātiem nav pamatots.

[22] Par iesniedzēja SIA "VTU Valmiera" iesniegumu

Konstatējams, ka iesniedzējs SIA "VTU Valmiera" savu piedāvājumu iesniedza Konkursa 15.lotē, un atbilstoši Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2020.gada 26.oktobra sēdes protokola Nr.AD 2019/7-132 6.§ norādītajam Konkursa 15.lotē iesniegto pretendentu – personu apvienības "SIA "Sabiedriskais autobuss" un UAB "VLASAVA"" un iesniedzēja SIA "VTU Valmiera" – tehniskie piedāvājumi ir atzīti par neatbilstošiem Konkursa nolikuma 26. un 26.2.punktam, kā rezultātā iepirkuma procedūra šajā lotē izbeigta bez rezultātiem.

Saskaņā ar Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2020.gada 9.oktobra sēdes protokolā Nr.D 2019/7-131/2 norādīto, vērtējot iesniedzēja SIA "VTU Valmiera" tehnisko piedāvājumu, konstatēts, ka:

1) iepazīstoties ar 4.1. un 4.4.formu, secināms, ka pretendents B kategorijā 2030.gadā pārsniedz autobusu parka vidējo vecumu, jo attiecīgi 2030.gadā pretendenta autobusu parka vidējais vecums ir 9,8 gadi, savukārt Tehniskās specifikācijas 3.sadaļas tabulā iekļautajās obligātajās prasībās attiecībā uz autobusu vecumu katrā līguma darbības gadā ir noteikts, ka autobusu parka vidējais vecums (katrā līguma darbības gadā) K_1 un K_2 autobusu kategorijās katrā kategorijā (gan A kategorijas maršrutos, gan B kategorijas maršrutos, gan C kategorijas maršrutos) nepārsniedz 9 gadus;

2) vairāki pretendenta 10.pielikumā norādītie autobusi neatbilst minimālajām autobusu ietilpības prasībām, kas norādīta Konkursa nolikuma 10.pielikuma sadaļā "Prognozētais maksimālais autobusa piepildījums", proti:

a) maršruta Nr.6607 reisa Nr.11 apkalpošanā tiek iesaistīts autobuss Nr.36, kura ietilpība saskaņā ar pretendenta tehniskā piedāvājuma 4.1.formā iekļauto informāciju ir 28 sēdvietas un kas neatbilst minimālajām autobusu ietilpības prasībām, jo nolikuma 10.pielikumā sadaļā "Prognozētais maksimālais autobusa piepildījums" (piektdienā) norādītais raksturlielums ir 30;

b) maršruta Nr.7152 reisa Nr.1 apkalpošanā tiek iesaistīts autobuss Nr.3, kura ietilpība saskaņā ar pretendenta tehniskā piedāvājuma 4.1.formā iekļauto informāciju ir 19 sēdvietas un kas neatbilst minimālajām autobusu ietilpības prasībām, jo nolikuma 10.pielikumā sadaļā "Prognozētais maksimālais autobusa piepildījums" (piektdienā) norādītais raksturlielums ir 21;

c) maršruta Nr.7817 reisa Nr.2 apkalpošanā tiek iesaistīts autobuss Nr.32, kura ietilpība saskaņā ar pretendenta tehniskā piedāvājuma 4.1.formā iekļauto informāciju ir 24 sēdvietas un kas neatbilst minimālajām autobusu ietilpības prasībām, jo nolikuma 10.pielikumā sadaļā "Prognozētais maksimālais autobusa piepildījums" (piektdienā) norādītais raksturlielums ir 25.

Minētajā protokolā norādīts, ka, salīdzinot pretendenta piedāvājumā iesniegto 4.4.formu ar pēc pretendenta skaidrojumiem laboto 4.4.formu, viennozīmīgi secināms, ka tās ir ar atšķirīgu saturu, un tieši, ir atšķirīga piedāvāto autobusu Nr.24, Nr.25, Nr.26, Nr.77,

Nr.78 un Nr.83 izmantošana konkrētās autobusu kategorijās un konkrētos līguma darbības gados, proti, minētie autobusi sākotnēji tika izmantoti tikai A kategorijas maršrutu apkalpošanā, bet pēc 4.4.formas precizēšanas tiek paredzēts, ka tos izmantos arī B kategorijas maršrutu apkalpošanā.

Ievērojot to, ka iepirkuma komisija nekonstatēja jebkādu ticamu apstiprinājumu tam, ka pretendenta piedāvājumā iesniegtajā 4.4.formā un 10.pielikumā konstatētās neatbilstības Tehniskajai specifikācijai varētu objektīvi rasties tehnisku iemeslu (formas aizpildīšanas novirze) vai acīmredzamu pārrakstīšanās kļūdu dēļ, un izskatāmajā gadījumā, lai padarītu pretendenta tehnisko piedāvājumu par atbilstošu Konkursa nolikuma 26.punktam, ir jāveic tā grozīšana, ko apstiprina arī pretendenta skaidrojums (2020.gada 1.aprīļa vēstule Nr.64), kurā tiek aprakstītas nepieciešamās izmaiņas 4.4.formā un 10.pielikumā, tādējādi mēģinot neatbilstošu piedāvājumu padarīt par atbilstošu, pieņemts lēmums pretendenta SIA "VTU Valmiera" tehnisko piedāvājumu atzīt par neatbilstošu Tehniskās specifikācijas 3.punktam – pretendenta piedāvātais autobusu parks B kategorijā 2030.gadā pārsniedz autobusu parka vidējo vecumu – 9 gadus, jo B kategorijas maršrutos 2030.gadā tas ir 9,8 gadi, un par neatbilstošu Konkursa 26. un 26.2.punktam – pakalpojuma sniegšanā tiek plānots iesaistīt autobusus ar mazāku ietilpību nekā minimāli paredzēts Konkursa nolikuma 9.pielikumā.

No iesniedzēja iesniegumā norādītā izriet, ka tas apstrīd Pasūtītāja lēmumu, ar kuru tā tehniskais piedāvājums atzīts par neatbilstošu Konkursa nolikuma prasībām.

Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka tās iepriekš sniegtais vērtējums (šī lēmuma motīvu daļas [18] punktā) par 10.pielikumu, tā vērtēšanu un pieļaujamību tajā veikt labojumus, kā arī pēc būtības analogiskiem iesniedzēju personu apvienības "AS "Nordeka" un SIA "Sabiedriskais autobuss"" un personu apvienības "SIA "Sabiedriskais autobuss" un UAB "VLASAVA"" un arī pārējo iesniedzēju (šī lēmuma motīvu daļas [19], [20], [21] punktā) iebildumiem un argumentiem vienlīdz ir attiecināms arī uz iesniedzēja SIA "VTU Valmiera" iesniegumu. Proti, ievērojot iepriekš iesniegumu izskatīšanas komisijas norādīto vērtējumu, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Pasūtītāja lēmums par iesniedzēja SIA "VTU Valmiera" piedāvājuma noraidīšanu tādēļ, ka vairāki pretendenta 10.pielikumā norādītie autobusi neatbilst minimālajām autobusu ietilpības prasībām, kas norādītas Konkursa nolikuma 10.pielikuma sadaļā "Prognozētais maksimālais autobusa piepildījums", ir pamatots, savukārt iesniedzēja iesniegumā norādītie argumenti un apsvērumi šai sakarā nav pamatoti.

Iepazīstoties ar iesniedzēja iesniegto piedāvājumu Konkursa 15.lotei, iesniegumu izskatīšanas komisija secina, ka Pasūtītājs pamatoti ir konstatējis iepriekš norādītās neatbilstības 10.pielikumā, kā arī to, ka, lai novērstu konstatētās neatbilstības, ir jāveic grozījumi tehniskajā piedāvājumā, kas savukārt nav pieļaujams.

Attiecībā uz iesniedzēja argumentiem par autobusu ietilpību, kas būtībā balstās uz to, ka 4.1.formā ir uzrādīti dažādas ietilpības un kategorijas savstarpēji aizvietojami autobusi un rezerves autobusi, kuri nav iekļauti 10.pielikumā, līdz ar to iesniedzējs ir elastīgs nodrošināt maršrutu izpildi, mainoties pasažieru plūsmām jebkurā maršrutā, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka konkrētajā gadījumā strīds nepastāv par to, vai pretendentam ir pietiekams skaits rezerves autobusu, bet gan, vai tā piedāvājumā iesniegtais 10.pielikums ir sagatavots atbilstoši Konkursa nolikuma prasībām. Apstākļi, ka iesniedzējs, iesniedzot piedāvājumu, pieteikumā par piedalīšanos atklātā konkursā ir apliecinājis, ka apņemas sniegt pakalpojumus saskaņā ar tehniskajā specifikācijā noteiktajām prasībām, nav pietiekams un nepierāda tā piedāvājuma atbilstību Konkursa nolikuma prasībām.

Ievērojot to, ka Pasūtītāja iepirkuma komisija pamatoti ir konstatējusi iesniedzēja piedāvājumā iekļautā 10.pielikuma neatbilstību minimālajām autobusu ietilpības prasībām, kas norādītas Konkursa nolikuma 10.pielikuma sadaļā "Prognozētais maksimālais autobusa piepildījums", kas pats par sevi jau ir pietiekams pamats iesniedzēja piedāvājuma noraidīšanai, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka izskatāmās lietas ietvaros nav

tiesiskas nozīmes un arī lietderīgi, vadoties no procesuālās ekonomijas viedokļa, izvērtēt to, vai Pasūtītāja iepirkuma komisija pamatoti ir konstatējusi otru norādīto iesniedzēja piedāvājuma neatbilstību – pretendenta piedāvātais autobusu parka vecums B kategorijā 2030.gadā pārsniedz Tehniskajā specifikācijā noteikto autobusu parka vidējo vecumu. Minētais izriet arī no Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2016.gada 10.novembra sprieduma lietā SKA-424/2016 atzītā, ka gadījumā, ja piedāvājums neatbilst kaut vienai nolikuma prasībai, lēmums par piedāvājuma turpmāku nevērtēšanu kopumā ir pamatots. Turklāt saskaņā ar Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2013.gada 1.jūlija sprieduma lietā SKA-368/2013 13.punktā noteikto IUB lēmumiem nav prejudiciālas nozīmes un tie neveido tiesu praksi.

Attiecībā uz iesniedzēja argumentu, ka Pasūtītājam nebija tiesisks pamats veikt iesniedzēja tehniskā piedāvājuma pārvērtēšanu, t.sk. to neuzlika par pienākumu arī IUB Lēmums, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka Pasūtītāja iepriekš pieņemtais lēmums attiecībā uz iesniedzēja tehnisko piedāvājumu ir pārskatīts, ņemot vērā IUB Lēmumā norādītās atziņas par grozījumu veikšanas nepieļaujamību tehniskajā piedāvājumā, kā arī šāda Pasūtītāja rīcība bija iespējama, tā kā IUB Lēmums uzlika par pienākumu atkārtoti izvērtēt pretendentu iesniegtos piedāvājumus Konkursa 15.lotei. Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka tieši Pasūtītājs uzņemas pilnu atbildību par Konkursa norises tiesiskumu un tajā pieņemto lēmumu (rezultātu) pareizību, līdz ar to Pasūtītāja rīcība, lemjot atkārtoti izvērtēt pretendentu piedāvājumus, ievērojot IUB Lēmumā paustās atziņas un izdarītos secinājumus, ir atzīstama par pareizu un pamatotu.

Iesniegumu izskatīšanas komisija nekonstatē Pasūtītāja rīcībā arī iesniedzēja norādīto tiesiskās paļāvības, tiesiskās noteiktības un labas pārvaldības principu pārkāpumu, jo secināms, ka Pasūtītāja iepirkuma komisija iepriekš vērtēšanā bija kļūdījusies iesniedzēja tehniskā piedāvājuma novērtējumā, kas, ņemot vērā, ka iepriekš pieņemtais lēmums neparedzēja iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu iesniedzējam, nav radījis atšķirīgas tiesiskās sekas iesniedzējam. Savukārt attiecībā uz iesniedzēja norādīto, ka Pasūtītājs nav veicis piedāvājumu atkārtotu vērtēšanu lotēs, kurās Pasūtītājs ar citiem pretendentiem jau līdz IUB Lēmumam bija noslēdzis līgumus, un tādējādi Konkursā ir pieļauts vienlīdzības principa pārkāpums, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka par attiecīgajām lotēm IUB nav un arī iepriekš netika iesniegti apstrīdēšanas iesniegumi, sekojoši iesniegumu izskatīšanas komisijas kompetencē nav lemt par šajās daļās pieņemto lēmumu tiesiskumu; jebkurā gadījumā tieši Pasūtītājs uzņemas visu atbildību par iepirkuma procedūras norises atbilstību normatīvajiem aktiem un tiesību principiem.

Ņemot vērā minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka iesniedzēja SIA “VTU Valmiera” iesniegums par Konkursa 15.lotes rezultātiem nav pamatots.

[23] *Par iesniedzēja personu apvienības “SIA “DOBELES AUTOBUSU PARKS” un SIA “Jelgavas autobusu parks”” iesniegumu*

Konstatējams, ka iesniedzējs personu apvienība “SIA “DOBELES AUTOBUSU PARKS” un SIA “Jelgavas autobusu parks”” savu piedāvājumu iesniedza Konkursa 5.lotē, un atbilstoši Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2020.gada 26.oktobra sēdes protokolā Nr.AD 2019/7-132 2.§ norādītajam Konkursa 5.lotē pretendenta SIA “Tukuma auto” tehniskais piedāvājums ir atzīts par neatbilstošu Konkursa nolikuma 26. un 26.2.punktam, savukārt iesniedzēja personu apvienības “SIA “DOBELES AUTOBUSU PARKS” un SIA “Jelgavas autobusu parks”” piedāvājums noraidīts, pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 41.panta vienpadsmitās daļas 2.punktu, jo iesniedzēja piedāvātā līgumcena pārsniedz 209 procentus no iepirkuma procedūras dokumentos (paziņojums par līgumu) norādītās paredzamās līgumcenas, kā rezultātā iepirkuma procedūra šajā lotē izbeigta bez rezultātiem.

No iesniegumā norādītā izriet, ka, tā kā iepirkuma procedūras dokumentos nav iespējams tieši un nepārprotami konstatēt līguma kopējo līgumcenu, nav tiesiska pamata

piemērot Publisko iepirkumu likuma 41.panta vienpadsmitās daļas 2.punkta regulējumu un noraidīt iesniedzēja piedāvājumu.

Publisko iepirkumu likuma 41.panta vienpadsmitās daļas 2.punkts noteic, ka pasūtītājs noraida pretendenta piedāvājumu atklātā vai slēgtā konkursā, ja pretendenta piedāvātā līgumcena pārsniedz 150 procentus no iepirkuma procedūras dokumentos norādītās paredzamās līgumcenas.

Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 1.panta 17.punktam līgumcena ir kopējā samaksa par līguma izpildi, kurā ietverti visi piemērojamie nodokļi, izņemot pievienotās vērtības nodokli. Savukārt atbilstoši minētā likuma 11.panta otrajai daļai paredzamo līgumcenu noteic kā pasūtītāja plānoto kopējo samaksu par iepirkuma līguma izpildi, ko piegādātājs var saņemt no pasūtītāja un citām personām; pasūtītājs, plānojot kopējo samaksu, ņem vērā jebkuru izvēles iespēju un jebkurus iepirkuma līguma papildinājumus, visus saistībā ar iepirkuma līgumu maksājamus nodokļus (izņemot pievienotās vērtības nodokli), kā arī godalgu un maksājumu vērtību, ja pasūtītājs paredz kandidātiem, pretendentiem, konkursa dialoga dalībniekiem, inovāciju partnerības procedūras partneriem vai metu konkursa dalībniekiem piešķirt godalgas vai izmaksāt maksājumus.

Pārbaudot lietas materiālus, konstatējams, ka IUB tīmekļvietnē 2019.gada 19.jūlijā publicētajā paziņojumā par līgumu Konkursam Pasūtītājs ir norādījis, ka paredzamā līgumcena bez PVN 5.lotē ir 28943185 EUR. Vienlaikus no Pasūtītāja iesniegtajiem paskaidrojumiem un tam pielikumā pievienotā aprēķina izriet, ka paziņojumā par līgumu Konkursam 5.lotei norādītā summa (28943185 EUR) ir Pasūtītāja prognozētais kompensācijas apmērs, kuru Pasūtītājs līguma izpildes ietvaros maksās pārvadātājam.

Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka konkrētajā gadījumā nav iespējams salīdzināt pretendenta piedāvāto līgumcenu ar Pasūtītāja norādīto paredzamo līgumcenu, jo finanšu piedāvājumā pretendents bija jānorāda tā piedāvātā cena EUR/km (turklāt neņemot vērā autoostu izmaksas un potenciālos ieņēmumus par biļetēm), nevis summa (kompensācijas apmērs), kuru tas plāno saņemt no Pasūtītāja līguma izpildes laikā. Sekojoši nav loģiski un arī tiesiski iespējams savstarpēji salīdzināt lielumus, kas katrs par sevi pēc būtības ir noteikti jeb aprēķināti atšķirīgi. Tādējādi iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Pasūtītājs nepamatoti ir noraidījis iesniedzēja piedāvājumu, atsaucoties uz Publisko iepirkumu likuma 41.panta vienpadsmitās daļas 2.punktu.

Papildus norādāms, ka atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 11.panta otrajai daļai paredzamo līgumcenu noteic kā pasūtītāja plānoto kopējo samaksu par iepirkuma līguma izpildi, ko piegādātājs var saņemt ne tikai no pasūtītāja, bet arī citām personām, sekojoši paziņojumā par līgumu Konkursam 5.lotei norādītā summa (28943185 EUR) iesniegumu izskatīšanas komisijas iekātā nav atzīstama par paredzamo līgumcenu Publisko iepirkumu likuma izpratnē, jo šajā summā nav ņemta vērā samaksa, ko līguma izpildes laikā pārvadātājs varētu saņemt arī no citām personām, proti, pasažieriem par biļešu iegādi

Ņemot vērā minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka iesniedzēja personu apvienības "SIA "DOBELES AUTOBUSU PARKS" un SIA "Jelgavas autobusu parks"" iesniegums par Konkursa 5.lotes rezultātiem ir pamatots.

[24] *Par iesniedzēja pašvaldības SIA "VENTSPILS REISS" iesniegumu*

Konstatējams, ka iesniedzējs pašvaldības SIA "VENTSPILS REISS" savu piedāvājumu iesniedza Konkursa 16.lotē, un atbilstoši Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2020.gada 26.oktobra sēdes protokola Nr.AD 2019/7-127/6 norādītajam Konkursa 16.lotē iepirkuma līguma slēgšanas tiesības piešķirtas pretendents personu apvienībai "AS "Nordeka" un SIA "Sabiedriskais autobuss"".

Iesniedzējs apstrīd Konkursa 16.lotē pieņemto lēmumu, jo uzskata, ka 1) iesniedzēja tehniskais piedāvājums nepamatoti ir atzīts par neatbilstošu un noraidīts; 2) Pasūtītājs

nepamatoti ir pieņēmis lēmumu veikt personu apvienības “AS “Nordeka” un SIA “Sabiedriskais autobuss”” piedāvājuma atkārtotu vērtēšanu, turklāt vērtēšanas laikā pieļaujot vairākus pārkāpumus – nepamatota aritmētiskās kļūdas labošana, nepamatoti lēta piedāvājuma akceptēšana, nepietiekama minētā pretendenta resursu un tehnisko spēju izvērtēšana, nepareiza vērtēšanas kritērija piemērošana.

[24.1] *Par iesniedzēja pašvaldības SIA “VENTSPILS REISS” tehnisko piedāvājumu*
Saskaņā ar Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2020.gada 7.oktobra sēdes protokolā Nr.D 2019/7-127/3 norādīto iesniedzēja pašvaldības SIA “VENTSPILS REISS” tehniskais piedāvājums atzīts par neatbilstošu šādām Konkursa nolikuma prasībām:

1) Konkursa nolikuma 26. un 26.2.punktam – no piedāvājuma iesniegtā 10.pielikuma konstatējams, ka autobusi tiek norīkoti tādu secīgu reisu izpildei, kuru atiešanas un pienākšanas laiki nav saskaņoti, paredzot, ka minētie reisi tiek izpildīti ar vienu autobusu, ko faktiski izdarīt nevar (proti, maršruta Nr.7699 reisa Nr.10 atiešanas laiks plkst.17.30 no Ventspils (maršruta Nr.7699 reisa Nr.10 sākuma punkts) nav saskaņojams ar iepriekšējo maršruta Nr.7955 reisu Nr.72, kas Rīgā pienāk plkst.15.30 (maršruta Nr.7955 reisa Nr.72 galapunkts), jo tiek konstatēts, ka abos minētajos reisos pakalpojumi piektdienās tiek izpildīti ar autobusu Nr.25 un ka attālums starp Rīgu un Ventspili ir ~ 190 km, attiecīgi īsākais laiks, lai veiktu minēto attālumu mierīgā satiksmē ir ~ 2 stundas un 23 minūtes, bet pieejamais laiks ir tikai 2 stundas); tādējādi sagatavotais tehniskais piedāvājuma nedemonstrē pretendentu izpratni par pakalpojuma faktiski izpildāmo apjomu, nepieciešamo autobusu apjomu un pakalpojuma specifiku; vienlaikus pakalpojuma sniegšanā tiek plānots iesaistīt autobusus ar mazāku ietilpību, nekā minimāli tiek paredzēts Konkursa nolikuma 9.pielikumā (proti, maršruta Nr.7955 reisa Nr.18 apkalpošanā tiek iesaistīts autobuss Nr.23, kura ietilpība saskaņā ar pretendenta tehniskā piedāvājuma 4.1.formā iekļauto informāciju ir 33, kas neatbilst nolikuma 10.pielikuma sadaļā “Prognozētais maksimālais autobusa piepildījums” (sestdienā) norādītajam raksturlielumam – 34;

2) Konkursa nolikuma 3.pielikuma 3.punktam – atsevišķu autobusu, kas ir K1 kategorijas autobusi, izmantošana A kategorijā pārsniedz autobusu vecumu konkrētos līguma darbības gados – autobusa Nr.4 A kategorijas maršrutos 2021. un 2022.gadā (vecums 10 un 11 gadi), autobusu Nr.9 un Nr.10 A kategorijas maršrutos 2025.gadā (9 gadi), kā arī autobusu Nr.15, Nr.16, Nr.17, Nr.18 un Nr.19 ekspluatāciju A kategorijas maršrutos 2030.gadā (9 gadi);

3) Konkursa nolikuma 3.pielikuma 3. un 7.2.punktam – maršrutā Nr.7699 reisus Nr.9 un Nr.10 norīkotais autobuss Nr.25 saskaņā ar piedāvājuma 4.1.formā norādīto nav pielāgots atbilstoši normatīvajos aktos par autobusu izgatavošanu noteiktajām tehniskajām prasībām, lai personām ar ierobežotām pārvietošanās spējām atvieglotu iekļūšanu autobusā un nodrošinātu šo personu pārvadāšanu, lai gan saskaņā ar Konkursa nolikuma 9.pielikumā noteikto maršrutā Nr.7699 reisus Nr.9 un Nr.10 pasažieru apkalpošana obligāti jānodrošina ar autobusu, kurš ir atbilstoši pielāgots.

Minētajā protokolā norādīts, ka, salīdzinot piedāvājumā iesniegto 4.4.formu ar pretendenta skaidrojumiem pievienoto precizēto 4.4.formu (iesniedzēja 2020.gada 3.aprīļa vēstule Nr.2-4.5/62), viennozīmīgi secināms, ka tās ir ar atšķirīgu saturu, un tieši, ir atšķirīga piedāvāto autobusu Nr.4, Nr.9, Nr.10, Nr.15, Nr.16, Nr.17, Nr.18 un Nr.19 izmantošana konkrētās autobusu kategorijās un konkrētos līguma darbības gados (proti, autobuss Nr.4 sākotnēji tika izmantots gan A, gan C kategorijas maršrutu apkalpošanā, bet pēc 4.4.formas precizēšanas tiek paredzēts, ka tas tiks izmantots tikai C kategorijas maršrutos; autobuss Nr.9 un Nr.10 sākotnēji tika izmantots A kategorijas maršrutos no 2021.-2025.gadam, bet pēc precizēšanas – A kategorijas maršrutos persiodā no 2021.-2024.gadam; tāpat autobusi Nr.15, Nr.16, Nr.17, Nr.18 un Nr.19 sākotnēji tika izmantoti A kategorijas maršrutos no 2021.-2030.gadam, bet pēc precizēšanas – A kategorijas maršrutos laika periodā no 2021.-

2028.gadam); kā arī pretendents savā skaidrojumā attiecībā uz 10.pielikumu norāda, ka tajā ir ieviesusies kļūda un tādēļ nepieciešams sākotnējo 10.pielikumu precizēt pēc būtības, aizstājot vienu autobusu pret citu.

Ievērojot to, ka iepirkuma komisija nekonstatēja jebkādu ticamu apstiprinājumu tam, ka pretendenta piedāvājumā iesniegtajā 4.4.formā un 10.pielikumā konstatētās neatbilstības Tehniskajai specifikācijai varētu objektīvi rasties tehnisku iemeslu (formas aizpildīšanas novirze) vai acīmredzamu pārrakstīšanās kļūdu dēļ, un izskatāmajā gadījumā, lai padarītu pretendenta tehnisko piedāvājumu par atbilstošu Konkursa nolikuma 26.punktam, ir jāveic tā grozīšana, ko apstiprina arī pretendenta skaidrojums (2020.gada 3.aprīļa vēstule Nr.2-4.5/62), kurā tiek aprakstītas nepieciešamās izmaiņas 10.pielikumā un iesniegta jauna 4.4.forma, tādējādi mēģinot neatbilstošu piedāvājumu padarīt par atbilstošu, pieņemts lēmums iesniedzēja pašvaldības SIA "VENTSPILS REISS" tehnisko piedāvājumu atzīt par neatbilstošu un noraidīt.

No iesniedzēja iesniegumā norādītā izriet, ka tas apstrīd Pasūtītāja lēmumu, ar kuru tā tehniskais piedāvājums atzīts par neatbilstošu Konkursa nolikuma prasībām.

Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka tās iepriekš sniegtais vērtējums (šī lēmuma motīvu daļas [18] punktā) par 10.pielikumu, tā vērtēšanu un pieļaujamību tajā veikt labojumus, kā arī pēc būtības analogiskiem iesniedzēju personu apvienības "AS "Nordeka" un SIA "Sabiedriskais autobuss"" un personu apvienības "SIA "Sabiedriskais autobuss" un UAB "VLASAVA"" un arī pārējo iesniedzēju (šī lēmuma motīvu daļas [19], [20], [21], [22] punktā) iebildumiem un argumentiem vienlīdz ir attiecināms arī uz iesniedzēja pašvaldības SIA "VENTSPILS REISS" iesniegumu. Proti, ievērojot iepriekš iesniegumu izskatīšanas komisijas norādīto vērtējumu, kas pēc analogijas vienlīdz attiecināms arī uz konstatēto neatbilstību iesniedzēja iesniegtajā 4.4.formā attiecībā uz piedāvāto autobusu vecumu un pieļaujamību tajā veikt grozījumus, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Pasūtītāja lēmums par iesniedzēja piedāvājuma noraidīšanu ir pamatots, savukārt iesniedzēja iesniegumā norādītie argumenti un apsvērumi nav pamatoti.

Iesniegumu izskatīšanas komisija kritiski vērtē iesniedzēja argumentus, ka piedāvājumā iesniegtajā 4.4.formā nav nepieciešams veikt grozījumus, un tajā ir iekļauta informācija par visiem pakalpojumu sniegšanā iesaistītajiem autobusiem, nevis tikai par autobusiem, ar kuriem tiks veikti pasažieru pārvadājumi, līdz ar to tehniskās specifikācijas 3.punkta prasības par maksimālo autobusu vecumu nevar tikt attiecinātas uz 4.4.formā iekļautajiem autobusiem, kuri ir iesaistīti pakalpojumu nodrošināšanā, bet ar kuriem netiek veikti pārvadājumi. Proti, ka ar autobusiem, kuri pārsniedz Tehniskajā specifikācijā norādīto autobusu maksimālo vecumu, nav paredzēta pārvadājumu veikšana A kategorijas maršrutos, bet gan A kategorijas maršrutos tie tiks iesaistīti, lai tikai nodrošinātu pārvadājumu nepārtrauktību, tehnisko palīdzību uz ceļa un pārvadājumu kontroles veikšanai. Pirmkārt, iesniegumu izskatīšanas komisija pilnībā pievienojas Pasūtītāja paskaidrojumos norādītajam, ka Konkursa iepirkuma priekšmets ir tieši pasažieru pārvadājumi ar autobusiem un Konkursa nolikums neattiecas ne uz kādu citu pakalpojumu iegādi, līdz ar to arī ar jēdzienu "pakalpojumu sniegšanā iesaistītie autobusi" ir saprotami autobusi, ar kuriem tiks nodrošināta iepirkuma priekšmeta, proti, pasažieru pārvadājumu, izpilde. Citādāka minētā jēdziena izpratne nav nedz loģiska, nedz iespējama. Tehniskās specifikācijas 3.punktā ir noteiktas obligātās prasības autobusiem un to aprīkojumam, norādot, ka tās ir pakalpojuma sniegšanas un autobusu kvalitātes prasības. Tāpat to, ka pretendents, sagatavojot tehnisko piedāvājumu, informācija par pakalpojuma sniegšanā iesaistītajiem autobusiem jānorāda 4.1. un 4.4.formā, kuriem (autobusiem) jāatbilst Tehniskās specifikācijas 3.punktā noteiktajām prasībām, un ka tieši 4.1. un 4.4.formā norādītā informācija tiks ņemta vērā gan tehnisko piedāvājumu atbilstības pārbaudē, gan piešķirot punktus saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanā, Pasūtītājs ir vairākkārt uzsvēris arī savās atbildēs uz ieinteresēto piegādātāju jautājumiem (sk., piemēram, Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2019.gada

10.septembra sēdes protokola Nr.AD 2019/7-20 atbildi uz 5.jautājumu). Otrkārt, iesniedzēja arguments, ka piedāvājumā iesniegtajā 4.4.formā nav nepieciešams veikt grozījumus, ir pretrunā ar iesniedzēja skaidrojumam pievienoto precizēto jeb laboto 4.4.formu. Savukārt iesniedzēja norādei, ka 10.pielikumā autobuss Nr.10 (kura vecums ir 10 gadi) tiek ekspluatēts tikai C kategorijas maršrutos, kuros pieļaujama vecums ir vienāds vai mazāks par 12 gadiem, šajā gadījumā nav nekādas tiesiskas nozīmes. Turklāt atbilstoši 4.4.formā esošajai informācijai autobusa Nr.10 ar 2016.izlaides gadu izmantošana nav paredzēta ilgāk par 2025.gadu, t.i., ar vecumu 10 un ilgāk gadus. Iesniegumu izskatīšanas komisijas vērtējumā izšķiroša nozīme šajā gadījumā nav piešķirama arī iesniedzēja piedāvājumā iesniegtajam 6.pielikumam, kurā faktiski ir vienīgi pārrakstītas Tehniskās specifikācijas prasības, vienlaikus vispārīgi apliecinot to izpildi.

Attiecībā uz iesniedzēja argumentiem, ka tam bija objektīvi šķēršļi sagatavot piedāvājumu atbilstoši noteiktajām prasībām un konstatētās neatbilstības ir objektīvi radušās tehnisku iemeslu un acīmredzamu kļūdu dēļ, iesniegumu izskatīšanas komisija nekonstatē jebkādu apstiprinājumu minēto argumentu patiesumam. Pirmkārt, iesniedzēja Pasūtītājam sniegtais skaidrojums par 10.pielikumā konstatēto neatbilstību par autobusa ietilpību balstīts uz to, ka, aizpildot 10.pielikumu, ir pieļauta tehniska kļūda un ka maršruta Nr.7955 reisa Nr.18 apkalpošanā sestdienās bija paredzēts iesaistīt autobusu Nr.24 (autobusa Nr.23 vietā). Savukārt iesniegumā IUB iesniedzējs norāda, ka autobusam Nr.23 saskaņā ar 4.1.formu ir 33 sēdvietas variācijā, ja tiek nodrošināta invalīdu pārvadāšana ratiņkrēslā, un 37 sēdvietas, ja netiek prasīta invalīdu pārvadāšana ratiņkrēslā, un tādējādi autobuss Nr.23 var tikt izmantots minētā reisa apkalpošanā, un ka Pasūtītāja sagatavotās, Konkursa nolikumam pievienotās formas neļauj norādīt visas faktiskās autobusu iespējas. Sekojoši iesniegumu izskatīšanas komisija konstatē, ka iesniedzēja iesniegumā norādītais neatbilst un ir pretrunā ar iesniedzēja Pasūtītājam skaidrojumā norādīto. Otrkārt, ja piedāvājuma sagatavošanas laikā iesniedzējs uzskatīja, ka Konkursa nolikumam pievienotās formas ir nepilnīgas vai kā savādāk neatbilstošas, iesniedzējs bija tiesīgs tās apstrīdēt likumā noteiktā kārtībā. Vienlaikus iesniegumu izskatīšanas komisijas ieskatā Konkursa nolikums neaizliedz un iesniedzējs nebija ierobežots savam piedāvājumam pievienot skaidrojumus un papildu informāciju par tā rīcībā esošajiem autobusiem un to izmantošanas iespējām. Iepriekš minētais iesniegumu izskatīšanas komisijas viedoklis vienlīdz attiecināms uz pārējām iesniedzēja tehniskajā piedāvājumā konstatētajām neatbilstībām un saistībā ar tām iesniegumā sniegtajiem skaidrojumiem.

Iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata par nepamatotu arī iesniedzēja argumentu, ka, lemjot par iesniedzēja iesniegtā piedāvājuma noraidīšanu un adresātam nelabvēlīga lēmuma izdošanu, Pasūtītājs nav lūdzis iesniedzējam izskaidrot šos apstākļus, tādējādi pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu un Publisko iepirkumu likuma 41.panta astoto daļu. Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka Pasūtītājs ir lūdzis iesniedzējam skaidrojumus par tā tehniskajā piedāvājumā konstatēto un attiecīgi iesniedzējs arī sniedzis skaidrojumu (iesniedzēja 2020.gada 3.aprīļa vēstule Nr.2-4.5/62). Tāpat iesniegumu izskatīšanas komisija nekonstatē, ka Pasūtītājs atkārtotas piedāvājumu izvērtēšanas laikā būtu pieļāvis vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpumu, veicot pretendentu tehnisko piedāvājumu atbilstības pārbaudi.

Nemot vērā minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka iesniedzēja iesniegums šajā daļā nav pamatots.

[24.2] *Par personu apvienības "AS "Nordeka" un SIA "Sabiedriskais autobuss" piedāvājuma vērtēšanu*

[24.2.1] *Par aritmētisko kļūdu labojumiem*

Konkursa nolikuma 27.1.punkts noteic, ka pretendents finanšu piedāvājumu iesniedz, izmantojot 5.pielikumā paredzēto 5.1.formu "Pretendenta piedāvātā pakalpojumu cena

visam līguma darbības termiņam”, kā arī finanšu piedāvājuma detalizāciju atbilstoši 5.pielikumā paredzētajai 5.2.formai “Izmaksu atšifrējums un detalizācija piedāvātajai pakalpojumu cenai” un 5.3.formai “Izmaksas par autobusu iegādi vai nomu”.

Iesniedzējs uzskata, ka Pasūtītājs nepamatoti ir pieļāvis personu apvienības “AS “Nordeka” un SIA “Sabiedriskais autobuss”” piedāvātās cenas maiņu, to pamatojot ar aritmētiskās kļūdas labojumu finanšu piedāvājuma 5.2.formas 3.2.1. un 3.3.1.rindas pozīcijās.

Konkursa nolikuma 5.pielikuma “Finanšu piedāvājums” 5.2.forma “Izmaksu atšifrējums un detalizācija piedāvātajai pakalpojumu cenai” cita starpā paredz norādīt šādu informāciju par transporta pakalpojumu izmaksām katrā līguma darbības gadā (no 2021.gada līdz 2030.gadam):

| Izmaksu detalizācija |
|---|
| 3.2. Sabiedriskā transporta apkopes nodrošināšanas izmaksas kopā (3.2.1. + 3.2.2. + 3.2.3.) |
| 3.2.1. Izmaksas, kas saistītas ar autobusu apkopes nodrošināšanu – autobusu uzkopšana, tīrīšana Pretendenta uzņēmumā. Faktiskās izmaksas Pretendenta uzņēmumā, kas nepieciešamas noteiktās funkcijas izpildei, kas ietver cilvēkresursu (tostarp darba alga, sociālās garantijas), palīgtelpu izmaksas (tostarp telpu nomas, komunālie pakalpojumi) un iekārtu amortizāciju, izņemot administrācijas resursa piedalīšanos. |
| 3.2.1.1. darbinieku skaits |
| 3.2.1.2. vidējā bruto alga vienam darbiniekam mēnesī (EUR) |
| 3.2.1.3. plānotās vidējās darba stundas mēnesī vienam darbiniekam (stundas) |
| 3.2.2. Izmaksas, kas saistītas ar sabiedriskā transporta apkopes nodrošināšanu – autobusu uzkopšana, tīrīšana ārpus Pretendenta uzņēmuma. |
| 3.2.3. Izmaksas par kases aparātu vai citu transportlīdzeklī izmantojamo iekārtu (GPS; tahogrāfi) apkopi, programmēšanu vai POS terminālu nomu |
| 3.3. Remonta izmaksas kopā (3.3.1. + 3.3.2.) |
| 3.3.1. Izmaksas, kas saistītas ar autobusu remontu un diagnostiku Pretendenta uzņēmumā. Faktiskās izmaksas Pretendenta uzņēmumā, kas nepieciešamas remontdarbu veikšanai, kas ietver cilvēkresursu (tostarp darba alga, sociālās garantijas), palīgtelpu izmaksas (tostarp telpu nomas, komunālie pakalpojumi) un iekārtu amortizāciju, izņemot administrācijas resursa piedalīšanos |
| 3.3.1.1. darbinieku skaits |
| 3.3.1.2. vidējā bruto alga vienam darbiniekam mēnesī (EUR) |
| 3.3.1.3. plānotās vidējās darba stundas mēnesī vienam darbiniekam (stundas) |
| 3.3.2. Izmaksas, kas saistītas ar autobusu remontu un diagnostiku ārpus Pretendenta uzņēmuma. |

No lietas materiāliem izriet, ka piedāvājumu vērtēšanas laikā Pasūtītāja iepirkuma komisija, veicot personu apvienības “AS “Nordeka” un SIA “Sabiedriskais autobuss”” dalībnieka AS “Nordeka” finanšu piedāvājuma 5.2.formas 3.2.1. un 3.3.1.rindā norādīto izmaksu pārbaudi, konstatēja, ka 3.2.1. un 3.3.1.rindā norādītās summas katrā līguma izpildes gadā ir mazāka, nekā aprēķinot izmaksu apmēru no vērtībām, kas norādītas 3.2.1.1. un 3.2.1.2.rindā un attiecīgi 3.3.1.1. un 3.3.1.2.rindā, proti, bruto algu mēnesī reizinot ar darbinieku skaitu un 12 mēnešiem un iegūtajai bruto algai gadā pieskaitot VSAOI, minētajās rindās katrā līguma izpildes gadā veidojas konstants izmaksu trūkums.

Minētā sakarā, atsaucoties uz Publisko iepirkumu likuma 41.panta astoto daļu, iesniedzējam lūgts skaidrot Pasūtītāja iepirkuma komisijas konstatētās neatbilstības finanšu piedāvājuma 5.2.formas 3.2.1. un 3.3.1.rindās un skaidrot izmaksu apmēru, kas nepieciešams 3.2.1. un 3.3.1.rindā mazgāšanas un remonta nodrošināšanai, palīgtelpu

uzturēšanai un iekārtu amortizācijai, izmaksu apmēru norādot par katru līguma izpildes gadu, kā arī norādot 5.2.formas rindu, kurā tās ir iekļautas. Papildus Pasūtītāja vēstulē vērsta uzmanība uz to, ka 3.2.1.rindā un 3.3.1.rindā ir jāiekļauj izmaksas, kas saistītas ar autobusu apkopes nodrošināšanu – autobusu uzkopšana, tīrīšana pretendenta uzņēmumā, un izmaksas, kas saistītas ar autobusu remontu un diagnostiku pretendenta uzņēmumā. Proti, faktiskās izmaksas pretendenta uzņēmumā, kas nepieciešamas noteiktās funkcijas izpildei, kas ietver cilvēkresursu (tostarp darba alga, sociālās garantijas), palīgtelpu izmaksas (tostarp telpu nomas, komunālie pakalpojumi) un iekārtu amortizāciju, izņemot administrācijas resursa piedalīšanos (Pasūtītāja 2020.gada 28.aprīļa vēstules Nr.1.9/218/2020/NOS).

Pretendents personu apvienība “AS “Nordeka” un SIA “Sabiedriskais autobuss”” 2020.gada 6.maija atbildes vēstulē Nr.SA-01/060520-31 sniedza skaidrojumu, ka AS “Nordeka” finanšu piedāvājuma 5.2.formas 3.2.1. un 3.3.1.rindā iekļautais darba samaksas apjoms ir korekts un pietiekams, lai nodrošinātu attiecīgi četru autobusu uzkopšanu un tīrīšanu un uzturēšanu uzņēmumā, un atzina, ka ir pieļauta tehniska kļūda, aizpildot 3.2.1.2., 3.2.1.3., 3.3.1.2. un 3.3.1.3.rindu un norādot nekorektu informāciju par 1 (viena) darbinieka nostrādāto mēneša stundu skaitu un vidējo darba atalgojumu, vienlaikus norādot citus lielumus minētajās rindās, kas ir ievērojami mazāki par sākotnēji piedāvājumā norādītajiem.

Saskaņā ar Pasūtītāja iepirkuma komisijas sēdes 2020.gada 15.maija protokola Nr.AD 2019/7-123 111.punktā norādīto, izvērtējot personu apvienības “AS “Nordeka” un SIA “Sabiedriskais autobuss”” sniegtos skaidrojumus, tika konstatēts, ka personu apvienības piedāvājums ir neatbilstošs Konkursa nolikuma 27.2.punktā noteiktajam, jo pretendents finanšu piedāvājumā nav ietvēris visas izmaksas, kas saistītas ar iepirkuma līguma izpildi un groza iesniegto finanšu piedāvājumu, tādējādi ir noraidāms, neveicot tā turpmāko vērtēšanu.

Atkārtotas vērtēšanas laikā Pasūtītāja iepirkuma komisija 2020.gada 5.oktobrī (sēdes protokols Nr.AD 2019/7-127/1), izvērtējot IUB Lēmumu, kura [22.3] punktā secināts, ka iepirkuma komisijas pieņēmums, ka cita pretendenta finanšu piedāvājuma 5.2.formas 3.2.1.rindā nav konstatējama aritmētiskā kļūda, ir nepamatots, un apstākli, ka IUB Lēmuma minētajā punktā apskatītā situācija ir analogiska ar situāciju, uz kuras pamata pretendenta personu apvienības SIA “Sabiedriskais autobuss” un AS “Nordeka” iesniegtais piedāvājums Konkursa 16.lotē tika atzīts par neatbilstošs, pieņemts lēmums, ka personu apvienības SIA “Sabiedriskais autobuss” un AS “Nordeka” piedāvājums ir vērtējams atkārtoti. Piedāvājuma vērtēšanas laikā iepirkuma komisija konstatējusi, ka no pretendenta iepriekš sniegtās atbildes (2020.gada 6.maija vēstule Nr.SA-01/060520-31) nav rodama atbilde uz uzdoto jautājumu par izmaksu apmēru, kas nepieciešams 3.2.1. un 3.3.1.rindā mazgāšanas un remonta nodrošināšanai, palīgtelpu uzturēšanai un iekārtu amortizācijai, jo no finanšu piedāvājuma 5.2.formas, ja netiek veiktas korekcijas 1 (viena) darbinieka nostrādāto mēneša stundu skaitā un vidējā darba atalgojumā, ir secināms, ka šādas izmaksas pretendenta dalībnieka AS “Nordeka” finanšu piedāvājuma 5.2.formas 3.2.1.rindā un 3.3.1.rindā netiek paredzētas. Nolūkā pārliecināties par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā iekļauto izmaksu pamatotību un pietiekamību, pieņemts lēmums atkārtoti lūgt pretendenta dalībniekam AS “Nordeka” skaidrot, kā tiek noteiktas izmaksas 3.2.1. un 3.3.1.rindā par autobusu mazgāšanas un remonta nodrošināšanu, ievērojot finanšu piedāvājumu 5.2.formas 3.2.1. un 3.3.1.rindas aizpildīšanas kārtību, atbilstoši kurai norādāmas faktiskās izmaksas pretendenta uzņēmumā, kas nepieciešamas noteiktās funkcijas izpildei, kas ietver cilvēkresursu (tostarp darba alga, sociālās garantijas), palīgtelpu izmaksas (tostarp telpu nomas, komunālie pakalpojumi) un iekārtu amortizāciju, izņemot administrācijas resursa piedalīšanos, vai arī norādīt, kurās finanšu piedāvājuma 5.2.formas rindās ir paredzētas minētās izmaksas.

No pretendenta personu apvienības SIA “Sabiedriskais autobuss” un AS “Nordeka” sniegtā skaidrojuma (2020.gada 13.oktobra vēstule Nr.SA-01/131020-140) izriet, ka finanšu piedāvājuma 5.2.formas 3.2.1.rindā autobusu mazgāšanas nodrošināšanai nepieciešamās

izmaksas ir aprēķinātas, izmantojot parametru – vienas mazgāšanas reizes pašizmaksa, kas balstīta uz esošo uzņēmuma pieredzi un kas sevī ietver personāla izmaksas, telpu uzturēšanai nepieciešamās izmaksas, ēku un iekārtu amortizāciju; sekojoši finanšu piedāvājumā ir iekļauta vidējā mazgāšanas pašizmaksa. Arī finanšu piedāvājuma 5.2.formas 3.3.1.rindā remonta nodrošināšanai nepieciešamās izmaksas ir aprēķinātas, izmantojot parametru – remontstundas pašizmaksa, kas balstīta uz esošo uzņēmuma pieredzi un kas iekļauj sevī personāla izmaksas, telpu uzturēšanai nepieciešamās izmaksas, ēku un iekārtu amortizāciju; sekojoši finanšu piedāvājumā ir iekļauta vidējā remontstundas pašizmaksa.

Izvērtējot minēto skaidrojumu, Pasūtītāja iepirkuma komisija 2020.gada 21.oktobra sēdē (protokols Nr.AD 2019/7-127/5) secinājusi, ka pretendents 3.2.1. un 3.3.1.rindas izmaksu aprēķināšanai ir izmantojis tikai tam zināmu metodiku, no kuras secināms, ka 3.2.1. un 3.3.1.rindā aprēķinātajās izmaksās jau ir iekļautas izmaksas par cilvēkresursu valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām, palīgtelpu uzturēšanas izmaksas un iekārtu amortizācijas izmaksas. Tādējādi Pasūtītāja iepirkuma komisija pieņēmusi lēmumu veikt aritmētisko kļūdu labošanu finanšu piedāvājuma 5.2.formas 3.2.1. un 3.3.1.rindā, ņemot vērā sākotnēji piedāvājumā norādīto darbinieku skaitu un vidējo bruto algu mēnesī, vienlaikus labotajām summām nepierēķinot ne valsts sociālo apdrošināšanas obligāto iemaksu izmaksas, ne palīgtelpu uzturēšanas izmaksas, ne arī iekārtu amortizācijas izmaksas, jo, kā tas izriet no pretendenta skaidrojuma, tās jau ir iekļautas aprēķinātajās izmaksās.

Saskaņā ar Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2014.gada 7.oktobra lēmumā lietā SKA-965/2014 ietvertajām atziņām ar aritmētisko kļūdu ir saprotama kļūda, kas radusies aritmētisku darbību rezultātā, piemēram, norādīto vienības cenu nepareiza saskaitīšana; aritmētiskas kļūdas ir labojamas ar aritmētiskām darbībām un šādas kļūdas konstatē un izlabo pasūtītājs piedāvājumu vērtēšanas laikā.

Publisko iepirkumu likuma 41.panta devītajā daļā noteikts, ka piedāvājumu vērtēšanas laikā pasūtītājs pārbauda, vai piedāvājumā nav aritmētisku kļūdu; ja pasūtītājs konstatē šādas kļūdas, tas šīs kļūdas izlabo; par kļūdu labojumu un laboto piedāvājuma summu pasūtītājs paziņo pretendētā, kura pieļautās kļūdas labotas; vērtējot finanšu piedāvājumu, pasūtītājs ņem vērā labojumu. Atsauce uz minēto regulējumu iekļauta arī Konkursa nolikuma 30.4.1.punktā.

Pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus, kā arī ievērojot lietas dalībnieku argumentus un paskaidrojumus, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Pasūtītāja iepirkuma komisijas rīcība, vērtējot personu apvienības SIA “Sabiedriskais autobuss” un AS “Nordeka” finanšu piedāvājuma 5.2.formas 3.2.1. un 3.3.1.rindā iekļautās izmaksas un veicot aritmētiskās kļūdas labošanu tajās, nav bijusi pareiza un Konkursa nolikuma un Publisko iepirkumu likuma prasībām atbilstoša.

Pirmkārt, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata par nepamatotu Pasūtītāja iepirkuma komisijas secinājumu, ka uz personu apvienības SIA “Sabiedriskais autobuss” un AS “Nordeka” iesniegto piedāvājumu Konkursa 16.lotē ir attiecināmas IUB Lēmuma [22.3] punktā norādītās atziņas. IUB Lēmuma minētajā punktā apskatītā situācija, pretēji Pasūtītāja iepirkuma komisijas secinātajam, nav analogiska ar situāciju, uz kuras pamata pretendenta personu apvienības SIA “Sabiedriskais autobuss” un AS “Nordeka” iesniegtais piedāvājums Konkursa 16.lotē tika atzīts par neatbilstošu, kā rezultātā nepamatoti arī pieņemts lēmums veikt personu apvienības SIA “Sabiedriskais autobuss” un AS “Nordeka” piedāvājuma atkārtotu vērtēšanu.

Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka IUB Lēmuma [22.3] punktā apskatītajā gadījumā pretendents, atbildot uz Pasūtītāja iepirkuma komisijas pieprasījumu, sniedza tai attiecīgās izmaksu rindas, t.i., 3.2.1.rindas, detalizētu izmaksu sadalījumu par minētajām trim pozīcijām – cilvēkresursu izmaksas, palīgtelpu uzturēšanas izmaksas un iekārtu amortizācijas izmaksas par katru līguma izpildes gadu, un sekojoši tādējādi bija iespējams veikt aritmētisko kļūdu labojumu šajā izmaksu rindā, ņemot vērā pretendenta piedāvājumā

norādīto vidējo bruto algu vienam darbiniekam mēnesī (3.2.1.2.rinda) un pretendenta skaidrojumā norādītās palīgtelpu uzturēšanas izmaksas un iekārtu amortizācijas izmaksas par katru līguma izpildes gadu. Savukārt izskatāmajā lietā personu apvienība SIA “Sabiedriskais autobuss” un AS “Nordeka” uz Pasūtītāja lūgumu (2020.gada 28.aprīļa vēstule Nr.1.9/218/2020/NOS) sniegt detalizētu 3.2.1.rindā un 3.3.1.rindā iekļauto izmaksu sadalījumu pa trim pozīcijām, proti, cilvēkresursu izmaksas, palīgtelpu uzturēšanas izmaksas un iekārtu amortizācijas izmaksas par katru līguma izpildes gadu, prasīto izmaksu sadalījumu nemaz nenorādīja (sk. personu apvienības “AS “Nordeka” un SIA “Sabiedriskais autobuss”” 2020.gada 6.maija atbildes vēstule Nr.SA-01/060520-31). Izmaksu sadalījums netika sniegts arī personu apvienības SIA “Sabiedriskais autobuss” un AS “Nordeka” 2020.gada 13.oktobra vēstulē Nr.SA-01/131020-140 iekļautajā skaidrojumā, lai gan tieši to Pasūtītājs atkārtoti lūdza savā pieprasījumā (2020.gada 7.oktobra vēstule Nr.1.9/523/2020/NOS), proti, norādīt, kā noteiktas izmaksas 3.2.1. un 3.3.1.rindā par autobusu mazgāšanas un remonta nodrošināšanu, ievērojot finanšu piedāvājumu 5.2.formas 3.2.1. un 3.3.1.rindas aizpildīšanas kārtību, atbilstoši kurai norādāmas faktiskās izmaksas pretendenta uzņēmumā, kas nepieciešamas noteiktās funkcijas izpildei, kas ietver cilvēkresursu (tostarp darba alga, sociālās garantijas), palīgtelpu izmaksas (tostarp telpu nomas, komunālie pakalpojumi) un iekārtu amortizāciju.

Otrkārt, ievērojot to, ka personu apvienība “AS “Nordeka” un SIA “Sabiedriskais autobuss”” arī atkārtoti nesniedza tai pieprasīto skaidrojumu par 3.2.1.rindā un 3.3.1.rindā iekļauto izmaksu sadalījumu pa trim pozīcijām, proti, cilvēkresursu izmaksas, palīgtelpu uzturēšanas izmaksas un iekārtu amortizācijas izmaksas par katru līguma izpildes gadu, iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka konkrētajā gadījumā veikt aritmētisko kļūdu labošanu minētā pretendenta piedāvājumā nav iespējams. Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka pretendenta pienākums, sagatavojot finanšu piedāvājuma 5.2.formu, bija ievērot 3.2.1. un 3.3.1.rindas aizpildīšanas kārtību. Personu apvienība “AS “Nordeka” un SIA “Sabiedriskais autobuss”” šo pienākumu nav izpildījusi.

Iesniegumu izskatīšanas komisija vērš uzmanību, ka minētā pretendenta skaidrojums par savas metodikas izmantošanu attiecīgo izmaksu noteikšanā (vienas mazgāšanas reizes pašizmaksa un vienas remontstundas pašizmaksa) nevar tikt atzīts par atbilstošu un izmantojamu finanšu piedāvājuma vērtēšanai, jo no tā nav iespējams izsecināt ne faktiskās cilvēkresursu (tostarp darba alga, sociālās garantijas) izmaksas, ne palīgtelpu izmaksas (tostarp telpu nomas, komunālie pakalpojumi), ne arī iekārtu amortizācijas izmaksas. Vērā ņemams, ka finanšu piedāvājuma 5.2.forma tieši prasa atsevišķi norādīt 3.2.1. un 3.3.1.rindas izmaksu kopsummā iekļautās cilvēkresursu jeb darbaspēka izmaksas, un attiecīgi to atbilstību arī vērtēt Pasūtītājam. Lai arī konkrētajā gadījumā pretendents atsevišķi ir norādījis 3.2.1.1., 3.2.1.2., 3.3.1.1. un 3.3.1.2.rindā prasītos raksturlielumus, no kuriem ir iespējams aprēķināt kopējās cilvēkresursu izmaksas, tomēr, ievērojot to, ka Pasūtītāja iepirkuma komisijas aprēķinātās cilvēkresursu izmaksas ir lielākas par 3.2.1. un 3.3.1.rindā pretendenta norādītajām kopējām izmaksām un pretendents nav sniedzis informāciju par pārējām izmaksām, kas nepieciešamas pakalpojuma izpildei un ir atspoguļojamas šajās rindās – palīgtelpu izmaksas (tostarp telpu nomas, komunālie pakalpojumi) un iekārtu amortizācijas izmaksas, ir viennozīmīgi konstatējams, ka šajā gadījumā nevar tikt konstatēta aritmētiska kļūda, kura būtu labojama saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 41.panta devītajā daļā noteikto vai saskaņā ar Konkursa nolikuma 30.4.1.punktā noteikto, un attiecīgi personu apvienības “AS “Nordeka” un SIA “Sabiedriskais autobuss”” piedāvājums bija noraidāms.

Nemot vērā minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka iesniedzēja iesniegums šajā daļā ir atzīstams par pamatotu un attiecīgi Pasūtītāja iepirkuma komisijas lēmums par Konkursa 16.lotes rezultātiem ir atceļams.

[24.2.2] Ievērojot šā lēmuma motīvu daļas [24.2.1] punktā atzīto, proti, ka Pasūtītāja iepirkuma komisija nepamatoti ir konstatējusi aritmētiskās kļūdas labojumu iespējamību personu apvienības "AS "Nordeka" un SIA "Sabiedriskais autobuss"" finanšu piedāvājuma 5.2.fomas 3.2.1 un 3.3.1.rindā, tādējādi minēto pretendentu nepamatoti atzīstot par atbilstošu Konkursa nolikuma 27.punktā noteiktajām finanšu piedāvājuma prasībām un virzot to tālākai vērtēšanai, kā rezultātā šim pretendentam nepmatoti arī piešķirtas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības Konkursa 16.lotē, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka izskatāmās lietas ietvaros nav tiesiskas nozīmes un arī lietderīgi, vadoties no procesuālās ekonomijas viedokļa, izvērtēt pārējos iesniedzēja pašvaldības SIA "VENTSPILS REISS" iesniegumā norādītos iebildumus par personu apvienības "AS "Nordeka" un SIA "Sabiedriskais autobuss"" piedāvājuma vērtēšanu. Minētais izriet arī no Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2016.gada 10.novembra sprieduma lietā SKA-424/2016 atzītā, ka gadījumā, ja piedāvājums neatbilst kaut vienai nolikuma prasībai, lēmums par piedāvājuma turpmāku nevērtēšanu kopumā ir pamatots. Turklāt saskaņā ar Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2013.gada 1.jūlija sprieduma lietā SKA-368/2013 13.punktā noteikto IUB lēmumiem nav prejudiciālas nozīmes un tie neveido tiesu praksi.

Apkopojot lēmumā minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka:

1) iesniedzēju personu apvienības "AS "Nordeka" un SIA "Sabiedriskais autobuss"" un personu apvienības "SIA "Sabiedriskais autobuss" un UAB "VLASAVA"", kuru vārdā iesniegumu iesniedzis iesniedzēju pilnvarotais pārstāvis SIA "Sabiedriskais autobuss", iesniegums par Konkursa 4. un 15.lotes rezultātiem nav pamatots, un attiecīgi Pasūtītāja iepirkuma komisijas lēmums par Konkursa 4. un 15.lotes rezultātiem ir atstājams spēkā;

2) iesniedzēja SIA "Tukuma auto" iesniegums par Konkursa 14.lotes rezultātiem nav pamatots, un attiecīgi Pasūtītāja iepirkuma komisijas lēmums par Konkursa 14.lotes rezultātiem ir atstājams spēkā;

3) iesniedzēja SIA "Jēkabpils autobusu parks" iesniegums par Konkursa 6.lotes rezultātiem nav pamatots, un attiecīgi Pasūtītāja iepirkuma komisijas lēmums par Konkursa 6.lotes rezultātiem ir atstājams spēkā;

4) iesniedzēja AS "TALSU AUTOTRANSPORTS" iesniegumi par Konkursa 14. un 16.lotes rezultātiem nav pamatoti, un attiecīgi Pasūtītāja iepirkuma komisijas lēmums par Konkursa 14.lotes rezultātiem ir atstājams spēkā, savukārt Pasūtītāja iepirkuma komisijas lēmums par 16.lotes rezultātiem ir atceļams, jo par pamatotu ir atzīts iesniedzēja pašvaldības SIA "VENTSPILS REISS" iesniegums par šīs lotes rezultātiem;

5) iesniedzēja SIA "VTU Valmiera" iesniegums par Konkursa 15.lotes rezultātiem nav pamatots, un attiecīgi Pasūtītāja iepirkuma komisijas lēmums par Konkursa 15.lotes rezultātiem ir atstājams spēkā;

6) iesniedzēja personu apvienības "SIA "DOBELES AUTOBUSU PARKS" un SIA "Jelgavas autobusu parks"" iesniegums par Konkursa 5.lotes rezultātiem ir pamatots, un attiecīgi Pasūtītāja iepirkuma komisijas lēmums par Konkursa 5.lotes rezultātiem ir atceļams, uzdodot veikt atkārtotu šajā lotē iesniegto piedāvājumu vērtēšanu;

7) iesniedzēja pašvaldības SIA "VENTSPILS REISS" iesniegums par Konkursa 16.lotes rezultātiem ir daļēji pamatots, un attiecīgi Pasūtītāja iepirkuma komisijas lēmums par Konkursa 16.lotes rezultātiem ir atceļams, uzdodot veikt atkārtotu šajā lotē iesniegto piedāvājumu vērtēšanu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 1.panta 17.punktu, 2.pantu, 11.panta otro daļu, 41.panta pirmo, sesto, astoto, devīto daļu un vienpadsmitās daļas 2.punktu, 45.panta pirmo un astoto daļu, 53.panta pirmo, otro un trešo daļu, 68.panta pirmo daļu, 71.panta otrās daļas 3., 4. un 5.punktu, trešo un septīto daļu, **kā arī izvērtējot iesniegumus tajos norādīto fakti un argumentu ietvaros, iesniegumu**

nolēma:

1) **atstāt spēkā** pasūtītāja – VSIA “Autotransporta direkcija” – pieņemtos lēmumus par atklāta konkursa “Par tiesību piešķiršanu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīklā” (id.Nr. AD 2019/7) 4., 6., 14. un 15.lotes izbeigšanu bez rezultātiem (Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2020.gada 26.oktobra sēdes protokols Nr.AD 2019/7-132);

– **ieturēt** iesniedzēju personu apvienības “AS “Nordeka” un SIA “Sabiedriskais autobuss”” un personu apvienības “SIA “Sabiedriskais autobuss” un UAB “VLASAVA”” iemaksātos depozītus par Konkursa 4. un 15.lotī;

– **ieturēt** iesniedzēja SIA “Tukuma auto” iemaksāto depozītu par Konkursa 14.lotī;

– **ieturēt** iesniedzēja SIA “Jēkabpils autobusu parks” iemaksāto depozītu par Konkursa 6.lotī;

– **ieturēt** iesniedzēja AS “TALSU AUTOTRANSPORTS” iemaksāto depozītu par Konkursa 14.lotī;

– **ieturēt** iesniedzēja SIA “VTU Valmiera” iemaksāto depozītu par Konkursa 15.lotī;

2) **atcelt** pasūtītāja – VSIA “Autotransporta direkcija” – pieņemto lēmumu par atklāta konkursa “Par tiesību piešķiršanu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīklā” (id.Nr. AD 2019/7) 5.lotes izbeigšanu bez rezultātiem (Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2020.gada 26.oktobra sēdes protokols Nr.AD 2019/7-132);

– **uzdot** pasūtītājam – VSIA “Autotransporta direkcija” – trīsdesmit darbdienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas novērst iesniegumu izskatīšanas komisijas konstatētos pārkāpumus, atkārtoti izvērtējot atklāta konkursa “Par tiesību piešķiršanu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīklā” (id.Nr. AD 2019/7) 5.lotē iesniegtos piedāvājumus, un saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 71.panta deviņo daļu:

a) pieņemt lēmumu, nosūtot paziņojumu Iepirkumu uzraudzības birojam un visiem pretendentiem;

b) vienlaicīgi nosūtīt Iepirkumu uzraudzības birojam visu informāciju attiecībā uz lēmuma pieņemšanu un komisijas konstatēto pārkāpumu novēršanu;

– **atmaksāt** iesniedzēja personu apvienības “SIA “DOBELES AUTOBUSU PARKS” un SIA “Jelgavas autobusu parks”” iemaksātos depozītus par Konkursa 5.lotī;

3) **aizliegt** pasūtītājam – VSIA “Autotransporta direkcija” – slēgt iepirkuma līgumu ar atklāta konkursa “Par tiesību piešķiršanu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīklā” (id.Nr. AD 2019/7) 16.lotē noteikto uzvarētāju;

– **atcelt** pasūtītāja – VSIA “Autotransporta direkcija” – pieņemto lēmumu par atklāta konkursa “Par tiesību piešķiršanu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīklā” (id.Nr. AD 2019/7) 16.lotes rezultātiem (Pasūtītāja iepirkuma komisijas 2020.gada 26.oktobra sēdes protokols Nr.AD 2019/7-132);

– **uzdot** pasūtītājam – VSIA “Autotransporta direkcija” – trīsdesmit darbdienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas novērst iesniegumu izskatīšanas komisijas konstatētos pārkāpumus, atkārtoti izvērtējot atklāta konkursa “Par tiesību piešķiršanu sabiedriskā

transporta pakalpojumu sniegšanai ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīklā” (id.Nr. AD 2019/7) 16.lotē iesniegtos piedāvājumus, un saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 71.panta devīto daļu:

a) pieņemt lēmumu, nosūtot paziņojumu Iepirkumu uzraudzības birojam un visiem pretendentiem;

b) vienlaicīgi nosūtīt Iepirkumu uzraudzības birojam visu informāciju attiecībā uz lēmuma pieņemšanu un komisijas konstatēto pārkāpumu novēršanu;

– **atmaksāt** iesniedzēja pašvaldības SIA “VENTSPILS REISS” un iesniedzēja AS “TALSU AUTOTRANSPORTS” iemaksātos depozītus par Konkursa 16.loti.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 72.panta pirmo daļu lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā mēneša laikā no lēmuma paziņošanas dienas.

Komisijas priekšsēdētājs

A.Lapiņš