3.PIELIKUMS

metodikai par publisko iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu

sadarbības iestādei Eiropas Savienības fondu 2021.-2027.gada plānošanas periodā

(09.09.2024., Nr.3)

Metodiskais materiāls **„Iepirkuma procedūras norises pārbaude” (PIL, MK 28.02.2017. noteikumi Nr.107[[1]](#footnote-2) un MK 20.09.2016. instrukcija Nr.3[[2]](#footnote-3))**

**Ja netiek konstatēta neatbilstība Publisko iepirkumu regulējumam un publisko iepirkumu principiem, norāda atbildi “Jā”; ja tiek konstatēta neatbilstība, norāda atbildi “Nē”.**

**Atbilde “Nav attiecināms” (N/A) atzīmējama, ja iepirkuma dokumentācijā nav izvirzīti noteikumi, jo tādus saskaņā ar normatīvo regulējumu vai arī ievērojot iepirkuma priekšmeta specifiku nav nepieciešams izvirzīt.**

**Ja tiek veikta atsevišķu iepirkuma procedūras norises aspektu/daļu pārbaude saskaņā ar metodikā paredzēto kārtību, nepieciešams atbildēt vismaz uz metodiskā materiāla 10.-13. un 15.sadaļā norādītajiem jautājumiem. Vienlaikus sadarbības iestāde var lemt par nepieciešamību atbildēt arī uz citās metodiskā materiāla sadaļās norādītajiem jautājumiem.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.**  **p.k.** | **Pārbaudes** | **Jā/Nē/ Nav attiecināms (N/A)** | **Atsauce uz Publisko iepirkumu likuma normām,**  **Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likumu,**  **MK 28.02.2017. noteikumiem  Nr. 107 un MK 20.09.2016. instrukciju Nr.3**, kā arī citiem piemērojamiem MK noteikumiem. | **Komentāri** |
|  | **Vai izvēlētā iepirkuma procedūra ir atbilstoša[[3]](#footnote-4)?** |  | 1.p. 26.-28.p,  8., 11.p, 11.p.5.d., MK not. 196.p. |  |
|  | * 1. Vai līguma veids atbilst tā saturam: |  |  |  |
|  | * + 1. ja līguma priekšmets satur vairākus iepirkuma veidus (būvdarbus, pakalpojumus vai piegādes), vai tas klasificēts atbilstoši tam līguma veidam, kurš ir attiecīgā iepirkuma līguma galvenais priekšmets? |  |  |  |
|  | Ja līguma priekšmets daļēji ietver PIL 2.pielikumā minētos pakalpojumus un citus pakalpojumus vai daļēji pakalpojumus un daļēji piegādes, galvenais priekšmets un piemērojamā iepirkuma procedūra ir nosakāma pēc tā, kuru pakalpojumu vai piegāžu paredzamā līgumcena ir visaugstākā. |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav konstatējama iepirkuma priekšmeta nepamatota apvienošana?   *Nepieciešams pārliecināties, vai būvdarbu līgums satur tikai tādas iekārtas/preces, kas ir nepieciešamas būvdarbu līguma izpildei.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma priekšmets nav sadalīts daļās, vai iepirkuma procedūras dokumentos ir iekļauts skaidrojums par iemesliem iepirkuma priekšmeta nesadalīšanai?   Vai minētais skaidrojums objektīvi pamato iepirkuma priekšmeta nesadalīšanu?  *Ja pārbaudē tiek konstatēts, ka skaidrojums nav norādīts un pasūtītājam bija tiesības iepirkumu nesadalīt, atzinuma veidu tas neietekmē.* |  |  |  |
|  | **Vai iepirkuma procedūra vai metu konkurss ir atbilstoši izsludināts?** |  | 1.p.23.p., 27., 28, 31., 34.p., 36.p.1.d., 39.p., MK not. 200.1p. |  |
|  | * 1. Vai vienlaicīgi ar procedūras vai metu konkursa izsludināšanas brīdi pasūtītājs ir nodrošinājis pircēja profilā Elektronisko iepirkumu sistēmā (EIS) E-konkursu apakšsistēmā brīvu un tiešu elektronisku piekļuvi iepirkuma procedūras vai metu konkursa dokumentācijai? |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir paredzēta elektroniska pieteikumu un piedāvājumu iesniegšana?   *Pasūtītājs paredz elektronisku pieteikumu un piedāvājumu iesniegšanu EIS E-konkursu apakšsistēmā, izņemot MK noteikumu 231.punktā noteiktos gadījumus, kad pasūtītājam nav pienākuma pieteikumu un piedāvājumu vai tā sastāvdaļu saņemšanai izmantot elektroniskās informācijas sistēmas.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs pirms iepirkuma ir publicējis iepriekšējo informatīvo paziņojumu, ja iepirkuma līguma paredzamā līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām vai lielāka (sasniedz ES noteiktās līgumcenu robežvērtības)? |  |  |  |
|  | **Ja ir izdarīti iepirkuma procedūras vai metu konkursa dokumentu grozījumi, vai tas veikts atbilstoši?** |  | 28.p.2.d., 35.p. 3.d., 36.p.4.d.  MK not. 10., 33., 48., 70., 110.p., 200.2, 200.3p. |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs ir veicis izmaiņas/precizējumus iepirkuma dokumentācijā vai sniedzis atbildes uz jautājumiem, vai veiktās izmaiņas/precizējumi vai sniegtās atbildes ir vērtējamas tikai kā iepirkuma dokumentācijas precizējumi (t.i., pēc būtības negroza iepirkuma dokumentācijā noteiktās prasības)?   *Informācijai var būt tikai precizējošs raksturs. Ja papildu informācija pēc būtības groza nolikuma prasības, šie precizējumi ir uzskatāmi par grozījumiem, un attiecīgi ir jāpublicē paziņojums par šiem grozījumiem IUB tīmekļvietnē, savukārt pircēja profilā EIS E-konkursu apakšsistēmā jābūt skaidri identificējamam grozījumu tekstam. Piemēram, nevar būt situācija, ka grozījumi ir veikti tekstā, īpaši neuzrādot tos (piem., nepasvītrojot vai nenosaucot punktus, kas tika grozīti).* |  |  |  |
|  | * 1. Vai IUB tīmekļvietnē ir atkārtoti publicēts paziņojums, ar kuru izsludināta iepirkuma procedūra vai metu konkurss (t.sk., ja grozījumi nosaukti par precizējumiem, tomēr pēc būtības groza nolikuma saturu)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai veiktie grozījumi būtiski nemaina kvalifikācijas vai citas iepriekš izvirzītās prasības, nemaina iepirkuma priekšmetu vai būtisku daļu no tā (t.i., vai netiek veikti grozījumi, kas varētu mainīt ieinteresēto piegādātāju loku tādējādi, ka iepirkumā varētu piedalīties piegādātāji **pavisam no cita tirgus segmenta (jomas/nozares)**)?,   *Piemēram, slēgta konkursa 2.posmā (uzaicinājumā iesniegt piedāvājumus) tiek būtiski samazināts iepirkuma priekšmeta apjoms (izslēgtas darbu pozīcijas).*  *Atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK Preambulas 81.punktam izmaiņām iepirkuma procedūras dokumentos nevajadzētu būt tik būtiskām, ka tās būtu ļāvušas piedalīties citiem kandidātiem, nevis sākotnēji atlasītajiem, vai ka tās būtu ļāvušas iepirkuma procedūrai piesaistīt papildu kandidātus. Tas jo īpaši varētu attiekties uz gadījumiem, kad izmaiņas līguma vai pamatnolīguma raksturu padara par materiāli atšķirīgu no tā, kas sākotnēji paredzēts iepirkuma procedūras dokumentos.* |  |  |  |
|  | **Vai iepirkuma/ žūrijas komisija ir atbilstoši izveidota?** |  | 24.p.  MK not.223.-225.p., 227.p. |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir izveidojis iepirkuma komisiju, kurā ir vismaz trīs locekļi, ja paredzamā līgumcena ir līdz  1 000 000 *euro* (ieskaitot), vai vismaz 5 locekļi, ja paredzamā līgumcena ir lielāka par 1 000 000 *euro*? |  |  |  |
|  | * 1. Vai metu konkursā pasūtītājs ir izveidojis žūrijas komisiju vismaz 5 locekļu sastāvā un vai tās sastāvā ir tikai fiziskas personas? |  |  |  |
|  | * 1. Ja metu konkursa dalībniekiem ir noteiktas specifiskas profesionālās kvalifikācijas prasības, vai vismaz viena trešdaļa žūrijas komisijas locekļu atbilst minētajai vai līdzvērtīgai kvalifikācijai?   *Saskaņā ar Izglītības likuma 1.panta 21.punktu profesionālā kvalifikācija ir noteiktai profesijai atbilstošas izglītības un profesionālās meistarības dokumentāri apstiprināts novērtējums. Attiecīgi žūrijas komisijas locekļu profesionālā kvalifikācija ir vērtējama minētās normas tvērumā. Piemēram, ja metu konkursa dalībniekiem izvirzīta prasība par arhitekta kvalifikāciju, tad vismaz vienai trešdaļai no žūrijas komisijas locekļiem ir jābūt arhitekta izglītībai un sertifikātam.* |  |  |  |
|  | **Vai iepirkuma komisijas/ žūrijas komisijas darbība ir atbilstoša?** |  | 18.p.4.d.,  24.-26.p., 42.p.1.d.5.p.  MK not. 223.-228.p. |  |
|  | * 1. Vai visi iepirkuma komisijas locekļi, iepirkuma komisijas sekretārs un eksperti, kā arī iepirkuma dokumentācijas sagatavotājs (pasūtītāja amatpersona vai darbinieks) ir parakstījuši apliecinājumu, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka viņi ir ieinteresēti konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā vai ka viņi ir saistīti ar tiem PIL 25.panta pirmās daļas izpratnē, kā arī, ka viņi neizpaudīs iepirkuma ietvaros iegūto informāciju, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir neizpaužama?   *Parakstīt apliecinājumu nepieciešams brīdī, kad attiecīgā persona uzsāk darbību iepirkuma komisijas sastāvā vai tiek pieaicināta kā iepirkuma dokumentācijas sagatavotājs.*  *Skat. skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-interesu-konflikta-aktualie-jautajumi-publiskajos-iepirkumos* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav konstatējams, ka iepirkuma dokumentācijas sagatavotājs, iepirkuma komisijas loceklis, iepirkuma komisijas sekretārs vai eksperts (ja tāds ir piesaistīts) pārstāv pretendenta intereses vai ir saistīts ar pretendentu PIL 25.panta pirmās vai otrās daļas izpratnē? |  |  |  |
|  | * 1. Ja ir konstatēta interešu konflikta situācija, vai ir veikti pasākumi tā novēršanai PIL noteiktajā kārtībā?   *Piemēram:*   * *Ja pasūtītājs ir konstatējis, ka iepirkuma dokumentu sagatavotājs (pasūtītāja amatpersona vai darbinieks), iepirkuma komisijas loceklis vai eksperts ir saistīts ar pretendentu PIL 25. panta pirmās un otrās daļas izpratnē vai ir ieinteresēts kāda pretendenta izvēlē, un pasūtītājam nav iespējams novērst šo situāciju ar mazāk pretendentu ierobežojošiem pasākumiem, pasūtītājs nepieciešams rīkoties PIL 42.panta otrās daļas 11.punkta kārtībā.*   *Iepriekš minētajā gadījumā (ja jāpiemēro pretendenta izslēgšanas nosacījums) pasūtītājs var lemt arī par iepirkuma procedūras pārtraukšanu.*   * *No iepirkuma komisijas ir izslēgts loceklis, kuram konstatēta saistība ar pretendentu vai attiecībā uz kuru ir konstatēts, ka tas pārstāv pretendenta intereses.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai savā darbībā tā ir ievērojusi kvorumu - vai iepirkuma komisija ir bijusi lemttiesīga?   *Lai komisija būtu lemttiesīga, sēdē jāpiedalās vismaz divām trešdaļām komisijas locekļu, bet ne mazāk kā trīs. Jāņem vērā, ka ekspertus, kuriem nav balsstiesību, pie komisijas nepieskaita. Komisijas locekļu skaitu nosaka, iegūto rezultātu apaļojot uz augšu.*  *Gadījumā, ja tika izslēgts no iepirkuma komisijas kāds no locekļiem, jānodrošina minimālās prasības, lai iepirkuma komisija būtu lemttiesīga.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai balsojums ir noticis atbilstoši PIL regulējumam?   *Proti, neviens komisijas loceklis nav atturējies no lēmuma pieņemšanas un ja balsis ir sadalījušās vienādi, vai kā izšķirošā ir bijusi komisijas priekšsēdētāja balss?* |  |  |  |
|  | * 1. Vai katrs komisijas loceklis ir vērtējis piedāvājumu individuāli pēc visiem iepirkuma procedūras dokumentos norādītajiem vērtēšanas kritērijiem (izņemot gadījumu, kad piedāvājumu salīdzināšanai un novērtēšanai tiek izmantota tikai cena)?   *Ja vērtēšanas lapas ir pārrakstītas, tajās visās ir vienāds vērtējums un komisijas locekļi ir tikai parakstījuši šīs lapas, jāvērtē, vai šos kritērijus komisijas locekļi varēja pēc būtības izvērtēt individuāli un atšķirīgi. Piemēram, ja aprēķini ir matemātiski (aprēķināmi formulās), vērtējumam ir jābūt vienādam. Ja tiek vērtēts, piemēram, vizuālais vai mākslinieciskais aspekts, komisija ir pieļāvusi pārkāpumu, nevērtējot šos aspektus individuāli.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja iesniegto piedāvājumu vērtēšanas laikā ir pieaicināts eksperts, vai ir konstatējami iepirkuma komisijas apsvērumi (p., argumentēts pamatojums vērtēšanas protokolā), ja eksperta viedoklis netiek ņemts vērā? |  |  |  |
|  | * 1. Ja pretendents vai juridiskā persona, kas ir saistīta ar pretendentu, konsultēja pasūtītāju vai citādi iesaistījās iepirkuma sagatavošanā, vai pasūtītājs ir nodrošinājis, ka attiecīgā pretendenta dalības dēļ iepirkumā netiek ierobežota konkurence, paziņojot citiem pretendentiem būtisku informāciju, kura tika sniegta, pretendentam iesaistoties iepirkuma sagatavošanā, vai kura izriet no šādas iesaistīšanās, un ir noteicis atbilstošu termiņu piedāvājumu iesniegšanai? |  |  |  |
|  | * 1. Vai metu konkursā nav konstatējams, ka žūrijas komisijas locekļi pārstāvējuši dalībnieku intereses?   *Uz žūrijas komisijas darbību nav attiecināms PIL 25.pants.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma komisija izveidota katram iepirkumam atsevišķi vai uz noteiktu laikposmu?   *PIL neparedz pastāvīgi darbojošos iepirkuma komisiju izveidi.* |  |  |  |
|  | **Ja tiek piemērota sarunu procedūra, konkursa procedūra ar sarunām vai konkursa dialogs, vai ir atbilstošs pamatojums šo procedūru piemērošanai?** |  | 1.p.14., 15., 30.p.,  8.p.6.d., 7.d. |  |
|  | * 1. Vai pasūtītāja pamatojums sarunu procedūras, konkursa procedūras ar sarunām vai konkursa dialoga piemērošanai atbilst PIL regulējumam? |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši nodrošināta dokumentācijas pieejamība, izsniegšana, papildu informācijas sniegšana un informācijas apmaiņa? Vai atbilstoši noritēja ieinteresēto piegādātāju sanāksme, ja tāda paredzēta?** |  | 36., 37., 38.,  MK not. 11.p. |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir sniedzis papildu informāciju par iepirkumu dokumentos iekļautajām prasībām piecu darbdienu laikā (bet ne vēlāk kā sešas dienas pirms pieteikumu un piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām?   Vai, ja pasūtītājs steidzamības dēļ ir saīsinājis piedāvājumu iesniegšanas termiņu atklātā konkursā vai pieteikumu un piedāvājumu iesniegšanas termiņu slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām, papildu informāciju pasūtītājs ir sniedzis triju darbdienu laikā, bet ne vēlāk kā četras dienas pirms pieteikumu un piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir atbildējis uz visiem piegādātāju uzdotajiem jautājumiem pēc būtības?   *Izskatot uzdotos jautājumus, jāizvērtē arī, vai tie neliecina par to, ka iepirkuma dokumentācija varētu būt nekvalitatīva un tajā ietvertās prasības – nesamērīgas/prettiesiskas.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai papildu informācija tika nosūtīta piegādātājam, kas uzdeva jautājumu, un vai šī informācija tika ievietota pircēja profilā EIS E-konkursu apakšsistēmā, kurā ir pieejami iepirkuma procedūras dokumenti, norādot arī uzdoto jautājumu? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs atklāta konkursa nolikumā ir norādījis ieinteresēto piegādātāju sanāksmes (vai objekta apskates) norises vietu un laiku (ja tāda paredzēta)?   *Pastāvot noteikumam, ka pretendentam ir* ***obligāti*** *jāveic objekta apskate, pasūtītājam ir jānodrošina objekta apskate arī* ***citos laikos*** *pēc ieinteresēto piegādātāju pieprasījuma.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs atklātā konkursā ieinteresēto piegādātāju sanāksmi (ja piegādātājs tādu ir ierosinājis) ir rīkojis ne vēlāk kā 5 dienas pirms piedāvājumu atvēršanas?   *Piegādātājam ir tiesības ierosināt, lai tiek rīkota ieinteresēto piegādātāju sanāksme. Iepirkuma komisija rīko ieinteresēto piegādātāju sanāksmi, ja ne vēlāk kā 10 dienas pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējās dienas ir saņemti vismaz divu ieinteresēto piegādātāju priekšlikumi rīkot ieinteresēto piegādātāju sanāksmi. Informāciju par sanāksmi ievieto pircēja profilā EIS E-konkursu apakšsistēmā vismaz trīs dienas iepriekš.* |  |  |  |
|  | **Vai atbilstoši noritēja piedāvājumu atvēršana atklātā/ slēgtā konkursā?** |  | MK not. 14., 15., 52., 53.p. |  |
|  | * 1. Ja ir iesniegts iesniegums attiecībā uz prasībām, kas iekļautas atklāta konkursa nolikumā vai paziņojumā par līgumu vai slēgta konkursa uzaicinājumā iesniegt piedāvājumu:      1. vai pasūtītājs pircēja profilā EIS E-konkursu apakšsistēmā ir publicējis informāciju par piedāvājumu atvēršanas sanāksmes atcelšanu? |  |  |  |
|  | * + 1. vai pasūtītājs nav atvēris iesniegtos piedāvājumus? |
|  | * 1. Vai šādā gadījumā, ja IUB iesniegumu izskatīšanas komisija pieņem pasūtītājam *atļaujošu* lēmumu, pasūtītājs pircēja profilā EIS E-konkursu apakšsistēmā ir publicējis informāciju par piedāvājumu atvēršanas sanāksmes vietu un laiku, kā arī informējis par to pretendentus vismaz 3 darbdienas iepriekš? |  |  |  |
|  | * 1. Ja IUB iesniegumu izskatīšanas komisija pieņem pasūtītājam *aizliedzošu* lēmumu:      1. vai pasūtītājs nav atvēris iesniegtos piedāvājumus? |  |  |  |
|  | * + 1. vai pasūtītājs piedāvājumus neatvērtus ir izsniedzis vai nosūtījis atpakaļ pretendentiem? |
|  | * 1. Vai piedāvājumi un pieteikumi, kas iesniegti pēc noteiktā iesniegšanas termiņa beigām, ir noraidīti (ja šāda informācija ir pieejama)? |  |  |  |
|  | **Vai piedāvājuma noformējuma, kā arī piedāvājuma nodrošinājuma pārbaude tika veikta atbilstoši iepirkuma procedūras dokumentācijā noteiktajām prasībām?** |  | 38.p.8.d., 41.p.5.d. |  |
|  | * 1. Vai ir ievērots samērīguma princips, noraidot, pamatojoties uz formālām noformējuma neatbilstības prasībām (piemēram, vai pasūtītājs ir pieprasījis, lai pretendents vai kandidāts uzrāda dokumenta oriģinālu vai iesniedz apliecinātu kopiju tādam dokumentam, par kura kopijas autentiskumu pasūtītājam ir radušās šaubas, nevis automātiski noraidījis pretendentu vai kandidātu)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir iesniegts piedāvājuma nodrošinājums (ja to paredz iepirkuma procedūras dokumenti)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai piedāvājuma nodrošinājuma summa un termiņš ir atbilstošs prasītajam? |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši izslēgti pretendenti/ kandidāti no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā?** |  | 42., 43.p., 18.p.4.d.  Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.1 panta pirmā un otrā daļa |  |
|  | * 1. Vai izslēgšanas nosacījumu pārbaude ir veikta atbilstoši PIL 42.panta desmitās daļas noteikumiem?   *Skat. skaidrojumu par kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumiem:*  *https://www.iub.gov.lv/lv/media/7602/download?attachment* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir izslēdzis pretendentu/ kandidātu un PIL 42.panta trešajā daļā minēto personu atbilstoši PIL 42.panta otrajā daļā minētajiem izslēgšanas nosacījumiem, ievērojot arī PIL 42.panta ceturtajā daļā noteiktos noilguma termiņus? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir izslēdzis pretendentu/ kandidātu atbilstoši PIL 42.panta otrās daļas 8. un 9.punktā minētajiem izslēgšanas nosacījumiem (ja konkrētie izslēgšanas nosacījumi tika paredzēti iepirkuma dokumentācijā) un 10.punktā minētajiem nosacījumiem, ievērojot PIL astotajā daļā ietvertos nosacījumus?   *Pasūtītājs var izslēgt kandidātu vai pretendentu PIL 42.panta otrās daļas 8., 9. un 10. punktā minētā izslēgšanas iemesla dēļ, ja tā rīcībā ir tāda pietiekama un objektīva informācija, ar kuru ir pierādāms, ka pastāv attiecīgais izslēgšanas iemesls.*  *Latvijā reģistrētu kandidātu vai pretendentu var izslēgt PIL 42.panta otrās daļas 8. un 9. punktā minēto iemeslu dēļ, ja pasūtītāja rīcībā ir kompetentās iestādes lēmums, ar kuru konstatēts attiecīgais pārkāpums. Ja pasūtītājam, izvērtējot tā rīcībā esošo informāciju, ir pamatotas šaubas par pierādījumu pietiekamību vai arī konkrētās personas pieļautie pārkāpumi ir maznozīmīgi, pasūtītājs neizslēdz kandidātu vai pretendentu no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir izslēdzis pretendentu/ kandidātu atbilstoši PIL 42.panta otrās daļas 7.punktā minētajiem izslēgšanas nosacījumiem, ievērojot PIL 42.panta septītajā daļā ietverto kārtību? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir izslēdzis pretendentu/ kandidātu atbilstoši Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.1 panta pirmajā un otrajā daļā minētajiem izslēgšanas nosacījumiem? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pretendenti/kandidāti ir izslēgti, pamatojoties tikai uz tādiem izslēgšanas nosacījumiem, kurus paredz PIL un Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likums? |  |  |  |
|  | * 1. Vai gadījumā, ja pasūtītājs atklāta vai slēgta konkursa dokumentācijā ir norādījis iepirkuma līgumcenu *un noteicis to kā piedāvājuma atbilstības prasību* (proti, norādījis, ka pretendenta piedāvājums tiks noraidīts, ja tā piedāvātā līgumcena pārsniegs iepirkuma dokumentācijā norādīto līgumcenu), vai pasūtītājs ir noraidījis pretendenta piedāvājumu, ja pretendenta piedāvātā līgumcena pārsniedz iepirkuma procedūras dokumentos pasūtītāja norādīto līgumcenu? |  | 41.p. vienpadsmitās daļas 1.punkts |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs atklāta vai slēgta konkursa dokumentācijā ir norādījis iepirkuma paredzamo līgumcenu un pretendenta piedāvātā līgumcena pārsniedz 150% no iepirkuma procedūras dokumentos norādītās paredzamās līgumcenas, vai pasūtītājs saskaņā ar PIL 41.panta vienpadsmitās daļas 2.punkta regulējumu ir noraidījis pretendentu? |  | 41.p. vienpadsmitās daļas 2.punkts |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs, lai pārbaudītu, vai kandidāts vai pretendents nav izslēdzams no dalības iepirkuma procedūrā PIL 42.panta otrās daļas 1.- 6.punktā minēto iemeslu dēļ, informāciju ieguvis PIL 42.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir pārbaudījis, vai uz ārvalstī reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu personu, tostarp Latvijā reģistrēta kandidāta, pretendenta vai PIL 42.panta trešajā daļā minētās personas valdes vai padomes locekli, pārstāvēttiesīgo personu, prokūristu vai personu, kura ir pilnvarota pārstāvēt kandidātu vai pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli, un kura pastāvīgi dzīvo ārvalstī, neattiecas PIL 42.panta panta otrajā daļā minētie izslēgšanas iemesli un rīkojies atbilstoši PIL noteiktajam? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs iepriekšējā punktā noteiktajā gadījumā termiņu skaidrojuma vai izziņas iesniegšanai ir noteicis ne īsāku par 10 darbdienām pēc pieprasījuma nosūtīšanas dienas?   *Ja attiecīgais kandidāts vai pretendents noteiktajā termiņā neiesniedz minēto skaidrojumu vai izziņu, pasūtītājs to izslēdz no dalības iepirkuma procedūrā. Ja pasūtītājs no skaidrojuma negūst pārliecību, ka uz attiecīgajām personām nav attiecināmi PIL 42.panta otrajā daļā noteiktie izslēgšanas nosacījumi, tas ir tiesīgs pieprasīt iesniegt par attiecīgajām personām kompetento institūciju izziņas.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai iesniegtas visas pieprasītās izziņas/veikta visas nepieciešamās informācijas pārbaude? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs, konstatējot, ka kandidātam vai pretendentam vai PIL 42.panta trešajā daļā minētajai personai pieteikumu vai piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai arī dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, Latvijā saskaņā ar likumu “[Par nodokļiem un nodevām](https://likumi.lv/ta/id/33946-par-nodokliem-un-nodevam)” vai valstī, kurā tas reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta, saskaņā ar attiecīgās ārvalsts normatīvajiem aktiem ir neizpildītas saistības nodokļu (tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas) jomā, ir rīkojies atbilstoši PIL 42.panta piektajā un sestajā daļā noteiktajam? |  |  |  |
|  | * 1. Vai gadījumā, ja kandidāts vai pretendents izslēdzams no dalības iepirkuma procedūrā tādēļ, ka PIL [42.](https://likumi.lv/ta/id/287760#p42) panta otrajā daļā minētie izslēgšanas iemesli attiecas uz PIL [42.](https://likumi.lv/ta/id/287760#p42) panta trešās daļas 2. un 3. punktā minēto personu, uzticamības nodrošināšanai pasūtītājs ir pieprasījis, lai kandidāts, vai pretendents nomaina PIL [42.](https://likumi.lv/ta/id/287760#p42) panta trešās daļas 2. un 3. punktā minēto personu pret tādu personu, kura atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām un uz kuru nav attiecināmi PIL  [42.](https://likumi.lv/ta/id/287760#p42) panta otrajā daļā noteiktie izslēgšanas iemesli?   *Ja kandidāts vai pretendents 10 darbdienu laikā pēc pieprasījuma izsniegšanas vai nosūtīšanas dienas neiesniedz dokumentus par jaunu paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām atbilstošu apakšuzņēmēju vai personu, uz kuras iespējām kandidāts vai pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām, pasūtītājs izslēdz pretendentu un kandidātu no dalības iepirkuma procedūrā* |  |  |  |
|  | * 1. Ja tādi dokumenti, ar kuriem ārvalstī reģistrēts vai pastāvīgi dzīvojošs kandidāts vai pretendents var apliecināt, ka uz to neattiecas PIL 42.panta otrajā daļā noteiktie gadījumi, netiek izdoti vai ar šiem dokumentiem nepietiek, lai apliecinātu, ka uz šo kandidātu vai pretendentu vai PIL 42.panta trešajā daļā minēto personu neattiecas PIL 42.panta otrajā daļā (izņemot 5. un 6.punktā) minētie izslēgšanas iemesli, vai šīs izziņas vai citi dokumenti tika aizstāti ar zvērestu vai, ja zvēresta došanu attiecīgās valsts normatīvie akti neparedz, par PIL 42.panta otrās daļas 1., 2. vai 4. punktā minēto izslēgšanas iemeslu — ar paša kandidāta, pretendenta vai citas PIL 42.panta panta otrajā vai trešajā daļā minētās personas apliecinājumu kompetentai izpildvaras vai tiesu varas iestādei, zvērinātam notāram vai kompetentai attiecīgās nozares organizācijai to reģistrācijas vai pastāvīgās dzīvesvietas valstī, bet par PIL 42.panta otrās daļas 5. vai 6. punktā minēto izslēgšanas iemeslu — ar paša kandidāta, pretendenta vai trešajā daļā minētās personas apliecinājumu pasūtītājam? |  |  |  |
|  | * 1. Vai par derīgām ir atzītas tikai tādas izziņas, kuras izdotas ne agrāk kā 1 mēnesi pirms to iesniegšanas dienas, ja šo izziņu ir izsniegusi Latvijas kompetenta institūcija saskaņā ar PIL, vai arī kuras izdotas ne agrāk kā 6 mēnešus pirms to iesniegšanas dienas, ja šo izziņu ir izsniegusi ārvalsts kompetenta institūcija saskaņā ar PIL? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir veicis uzticamības nodrošināšanai iesniegto pierādījumu izvērtēšanu gadījumā, ja uz kandidātu vai pretendentu ir attiecināmi PIL [42.](https://likumi.lv/ta/id/287760#p42) panta otrās daļas 1., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13. un 14.punktā minētie izslēgšanas iemesli, tai skaitā saistībā ar PIL  [42.](https://likumi.lv/ta/id/287760#p42) panta trešās daļas 1., 4. un 5.punktā minēto personu, un nav piemērojami PIL [42.](https://likumi.lv/ta/id/287760#p42) panta ceturtās daļas 2., 3., 4., 5. un 6.punktā noteiktie izņēmumi?   *Ja piegādātāja veiktie pasākumi uzticamības atjaunošanai un līdzīgu gadījumu novēršanai nākotnē ir nepietiekami, pasūtītājs pieņem lēmumu izslēgt kandidātu vai pretendentu no tālākas dalības iepirkuma procedūrā.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir pieņēmis **Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu** kā sākotnējo pierādījumu atbilstībai noteiktajiem pretendentu un kandidātu izslēgšanas noteikumiem?   *Pasūtītājs nepieprasa tādus dokumentus un informāciju, kas jau ir tā rīcībā vai pieejama publiskajās datubāzēs.*  *Piegādātājs var pasūtītājam iesniegt Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu, kas ir bijis iesniegts citā iepirkuma procedūrā, ja apliecina, ka tajā iekļautā informācija ir pareiza.*  *Skat. arī Komisijas Īstenošanas Regulu (ES) 2016/7 (2016. gada 5. janvāris), ar ko nosaka standarta veidlapu Eiropas vienotajam iepirkuma procedūras dokumentam:* [*http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0007&from=LV*](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0007&from=LV) |  | 49.p.  MK not. 17., 37., 55., 74., 96.p. |  |
|  | * 1. Ja piegādātājs izvēlējies iesniegt Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu, lai apliecinātu, ka tas atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām pretendentu un kandidātu atlases prasībām, vai tas ir iesniedzis šo dokumentu arī par katru personu, uz kuras iespējām kandidāts vai pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām, un par tā norādīto apakšuzņēmēju, kura veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 10 000 *euro*? |  |  |  |
|  | * 1. Ja piegādātāju apvienība ir izvēlējusies iesniegt Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu, vai tā ir iesniegusi atsevišķu Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu par katru tās dalībnieku? |  |  |  |
|  | * 1. Ja pretendents, kuram iepirkuma procedūrā būtu piešķiramas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības (vai kandidāts, kurš būtu uzaicināms iesniegt piedāvājumu), ir iesniedzis Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu kā sākotnējo pierādījumu atbilstībai atlases prasībām, vai iepirkuma komisija pirms lēmuma pieņemšanas par iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu (vai kandidātu atlases rezultātiem) ir pieprasījusi iesniegt dokumentus, kas apliecina pretendenta (kandidāta) atbilstību izvirzītajām atlases prasībām?   *Pasūtītājs nepieprasa tādus dokumentus un informāciju, kas jau ir tā rīcībā vai pieejama publiskajās datubāzēs.*  *Slēgta konkursa un konkursa procedūras ar sarunām gadījumā – ja pretendents, kuram iepirkuma procedūrā būtu piešķiramas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības, ir iesniedzis Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu kā sākotnējo pierādījumu atbilstībai pretendentu atlases prasībām, iepirkuma komisija pirms lēmuma pieņemšanas par iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu pieprasa iesniegt tos dokumentus, kas nav pieprasīti iepriekš (kandidātu atlases posmā), un apliecina, ka uz pretendentu nav attiecināmi izslēgšanas gadījumi atbilstoši MK not. 42.11. vai 79.11.apakšpunktam (proti, tie izslēgšanas gadījumi, kas pārbaudāmi pēc piedāvājumu iesniegšanas).* |  |  |  |
|  | **Vai piegādātāju atlase ir veikta atbilstoši iepirkuma procedūras dokumentācijā un normatīvajos aktos noteiktajām prasībām?** |  | 13., 41., 44. – 48.p.  MK not. 16., 35., 36., 72., 73.p. |  |
|  | * 1. Vai slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām ir atlasīti kandidāti saskaņā ar nolikumā noteikto kandidātu vērtēšanas metodiku, ja tiek piemērota kandidātu skaita samazināšana?   *Ja to kandidātu skaits, kuri atbilst kandidātu atlases prasībām, ir mazāks par noteikto minimālo skaitu, iepirkuma komisija ir tiesīga turpināt iepirkuma procedūru, uzaicinot atlasītos kandidātus iesniegt piedāvājumu. Iepirkuma komisija nav tiesīga pieaicināt tādus piegādātājus, kuri nav iesnieguši pieteikumus vai neatbilst noteiktajām prasībām.* |  |  |  |
| * 1. Vai pasūtītājs ir pieņēmis Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu kā sākotnējo pierādījumu atbilstībai paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām kvalifikācijas prasībām?   *Skat. papildu jautājumus un skaidrojumus attiecībā uz Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu šā pielikuma 10.punktā!* |  |  |  |
|  | **Vai tehniskā piedāvājuma atbilstība tika vērtēta atbilstoši iepirkuma procedūras dokumentācijā un normatīvajos aktos noteiktajām prasībām?** |  | 19., 20., 21., 22., 23., 41.p. |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma priekšmeta aprakstā/ tehniskajās specifikācijās nav noteiktas acīmredzami diskriminējošas, nesamērīgas, konkurenci nepamatoti ierobežojošas, objektīvi nepamatotas prasības?   *Piemērus neatbilstībām izvirzītajās prasībās skat. šīs metodikas 2.pielikuma 9.punktā.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai tehniskā piedāvājuma atbilstība tika vērtēta atbilstoši iepirkuma procedūras dokumentācijā un normatīvajos aktos noteiktajām prasībām?   Vai piedāvājums atbilst pilnīgi visām izvirzītajām prasībām (tehniskās specifikācijas prasībām un tehniskā piedāvājuma sagatavošanas noteikumiem, piemēram, vai piedāvājums ir par visām pozīcijām)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai tika pieņemti un vērtēti ekvivalenti piedāvājumi izvirzītajiem standartiem, zīmoliem, patentiem, specifiskiem preču veidiem u.tml. (ja tādi tika izvirzīti)? |  |  |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs kā pierādījumu būvdarbu, pakalpojumu vai piegāžu atbilstībai noteiktām vides aizsardzības, sociālajām vai citām īpašām prasībām ir tehniskajās specifikācijās, piedāvājuma izvērtēšanas kritērijos vai iepirkuma līguma izpildes noteikumos pieprasījis īpašu marķējumu, vai pasūtītājs atbilstoši PIL 21.pantam ir pieņēmis līdzvērtīgus marķējumus vai citus atbilstošus pierādījumus? |  |  |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs kā pierādījumu būvdarbu, pakalpojumu vai piegāžu atbilstībai tehniskajām specifikācijām, piedāvājuma izvērtēšanas kritērijiem vai iepirkuma līguma izpildes noteikumiem ir pieprasījis iesniegt konkrētas akreditētas atbilstības novērtēšanas institūcijas izdotus testēšanas pārskatus un protokolus vai sertifikātus, vai tas atbilstoši PIL 22.panta nosacījumiem ir pieņēmis arī citu līdzvērtīgu atbilstības novērtēšanas institūciju izdotus sertifikātus vai citus atbilstošus pierādījumus? |  |  |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma procedūrās paredzēts noslēgt publisku piegādes vai publisku pakalpojuma līgumu un pasūtītājs ir atļāvis iesniegt piedāvājumu variantus, vai pasūtītājs ir izskatījis tikai tos piedāvājumu variantus, kuri atbilst pasūtītāja noteiktajām minimālajām prasībām? |  |  |  |
|  | * 1. Ja iepirkuma procedūrās paredzēts noslēgt publisku piegādes vai publisku pakalpojuma līgumu un pasūtītājs ir atļāvis iesniegt piedāvājumu variantus, vai tas nav noraidījis piedāvājuma variantu, pamatojoties tikai uz to, ka piedāvājuma izvēles gadījumā publiska piegādes līguma vietā tiks noslēgts publisks pakalpojuma līgums vai publiska pakalpojuma līguma vietā — publisks piegādes līgums? |  |  |  |
|  | **Vai piedāvājums tika vērtēts atbilstoši iepirkuma procedūras dokumentācijā noteiktajam piedāvājuma izvērtēšanas kritērijam/-iem?** |  | 41., 51., 52.p. |  |
|  | * 1. Vai, vērtējot izmaksas un ar līguma priekšmetu saistītos kvalitātes kritērijus, tika izmantoti tie paši vērtēšanas kritēriji, kas bija noteikti iepirkuma procedūras dokumentācijā?   Vai paredzētie piedāvājuma izvērtēšanas kritēriji nav konkurenci ierobežojoši, ir objektīvi salīdzināmi vai izvērtējami, kā arī tie ir noteikti atbilstoši PIL 51.panta nosacījumiem?  *Piemērus neatbilstībām izvirzītajās prasībās skat. šīs metodikas 2.pielikuma 13. un 14.punktā.* |  |  |  |
| * 1. Vai visi pasūtītāja matemātiskie aprēķini (piešķirtie punkti) ir pareizi? |  |  |  |
|  | * 1. Vai gadījumā, ja vismaz divu piedāvājumu novērtējums ir vienāds, pasūtītājs ir izvēlējies piedāvājumu atbilstoši iepirkuma procedūras dokumentos norādītajam izšķirošajam piedāvājuma izvēles kritērijam?   *Vienlaikus jāņem vērā, ka, kaut arī kritērijs par nacionāla līmeņa darba devēju organizācijas biedru, kas ir noslēdzis koplīgumu ar arodbiedrību, kas ir nacionāla līmeņa arodbiedrības biedre, nav pretrunā ar PIL 51. panta septītās daļas regulējumu, Eiropas Komisijas auditori ir norādījuši, ka šāds izšķirošais piedāvājuma izvēles kritērijs ir diskriminējošs. Ja iepirkuma procedūras norises pirmspārbaudes laikā tiek konstatēts minētais kritērijs un tas ir ietekmējis iepirkuma rezultātu, iepirkuma procedūra ir jāpārtrauc.* |  |  |  |
|  | **Ja tiek piemērots metu konkurss:** |  | 1.p.18.p.  MK not. 198.- 228.p. |  |
|  | * 1. Vai žūrijas komisija ir vērtējusi iesniegtos metus atbilstoši konkursa nolikumā noteiktajiem vērtēšanas kritērijiem? |  |  |  |
|  | * 1. Vai žūrijas komisija ir ievērojusi anonimitāti līdz lēmuma pieņemšanai? |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav konstatējams, ka žūrijas komisijas loceklis vai atbildīgais sekretārs būtu iesniedzis metu un piedalījies metu konkursā, kā arī pārstāvējis metu konkursa dalībnieku? |  |  |  |
|  | * 1. Vai žūrijas komisijas atzinums satur: informāciju par vērtētajiem metiem; žūrijas komisijas vērtējumu par katru metu; katra žūrijas komisijas locekļa individuālo vērtējumu; ekspertu ziņojumus, ja tādi ir; lēmumu par godalgu sadalījumu, ja tas paredzēts metu konkursa nolikumā; pasūtītājam adresētu ieteikumu par metu turpmāko izmantošanu? |  |  |  |
|  | * 1. Vai devīžu atšifrējumu atvēršana ir bijusi atklāta? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs triju darbdienu laikā pēc devīžu atšifrējumu atvēršanas sanāksmes vienlaikus ir informējis visus metu konkursa dalībniekus par pieņemto lēmumu un norādījis termiņu, kādā var iesniegt IUB iesniegumu par iepirkuma procedūras pārkāpumiem? |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir sagatavots un pircēja profilā EIS E-konkursu apakšsistēmā piecu darbdienu laikā pēc devīžu atšifrējumu atvēršanas dienas publicēts metu konkursa ziņojums un vai tas satur visu MK not. 218.punktā norādīto informāciju? |  |  |  |
|  | **Vai tika vērtēti tikai tie dokumenti, kas jau sākotnēji, t.i., līdz piedāvājumu/ pieteikumu iesniegšanas termiņa beigām, tika iesniegti** (izņemot PIL 49.p. noteikto gadījumu, kā arī šā pielikuma 15.1. un 15.2.punktā minēto gadījumu)**?** |  | 41.p. |  |
|  | * 1. Vai gadījumā, ja pasūtītājs ir konstatējis, ka pieteikumā vai piedāvājumā ietvertā vai kandidāta vai pretendenta iesniegtā informācija vai dokuments, kas attiecas uz piegādātāja kvalifikāciju, ir neskaidrs vai nepilnīgs, tas ir pieprasījis, lai kandidāts vai pretendents, vai kompetenta institūcija izskaidro vai papildina minēto informāciju vai dokumentu vai iesniedz trūkstošo dokumentu, nodrošinot vienlīdzīgu attieksmi pret visiem kandidātiem un pretendentiem?   Vai termiņu nepieciešamās informācijas vai dokumenta iesniegšanai pasūtītājs ir noteicis samērīgi ar laiku, kas nepieciešams šādas informācijas vai dokumenta sagatavošanai un iesniegšanai?  *Ja pasūtītājs nepieciešamo informāciju par kandidātu vai pretendentu iegūst tieši no kompetentās institūcijas, datubāzēs vai no citiem avotiem, attiecīgais kandidāts vai pretendents ir tiesīgs iesniegt izziņu vai citu dokumentu par attiecīgo faktu, ja pasūtītāja iegūtā informācija neatbilst faktiskajai situācijai.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai neskaidrību gadījumā pasūtītājs ir izmantojis tiesības pieprasīt, lai tiek izskaidrota tehniskajā un finanšu piedāvājumā iekļautā informācija, kā arī iesniegti preču paraugi, ja tie nepieciešami preču atbilstības novērtēšanai un pretendents ar tam pieejamiem dokumentiem nevar pasūtītājam pierādīt preču atbilstību?   Ja pasūtītājs ir pieprasījis iesniegt piedāvāto preču paraugus, vai šāda prasība konkrētajā situācijā nav bijusi nesamērīga?  *Pasūtītājs nepieprasa iesniegt tādu preču paraugus, kuras pielāgojamas vai izgatavojamas iepirkuma līguma izpildes laikā atbilstoši tā prasībām, ja šādi paraugi piegādātājam nav pieejami pirms iepirkuma līguma noslēgšanas, kā arī preču paraugus, kuru iesniegšana piegādātājam rada nesamērīgus izdevumus.*  *Nepieciešamība lūgt izskaidrot tehnisko vai finanšu piedāvājumu un iespēja to labot (piem., acīmredzamas kļūdas dēļ) jāizvērtē katrā konkrētajā gadījumā. Skat. Augstākās Tiesas prakses apkopojumus, t.sk. attiecībā uz finanšu piedāvājumu vērtēšanu: https://www.iub.gov.lv/lv/augstakas-tiesas-prakse* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir pieprasījis un vērtējis tikai tādu informāciju un dokumentus, kas nepieciešami pretendenta kvalifikācijas un piedāvājumu atbilstības pārbaudei, kā arī piedāvājuma izvēlei saskaņā ar noteikto piedāvājuma izvērtēšanas kritēriju? |  |  |  |
|  | **Ja finanšu piedāvājumā ir konstatētas aritmētiskās kļūdas:** |  | 41.p.9.d. |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir veicis aritmētisko kļūdu labošanu? |  |  |  |
|  | * 1. Vai aritmētisko kļūdu labošana ir veikta atbilstoši (proti, labotas kļūdas, kas radušās aritmētisku darbību rezultātā, nemainot vienības izcenojumus)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs par kļūdu labojumu ir paziņojis attiecīgajam pretendentam? |  |  |  |
|  | * 1. Vai, vērtējot finanšu piedāvājumus, pasūtītājs ir ņēmis vērā veiktos labojumus? |  |  |  |
|  | **Ja tika saņemts nepamatoti lēts piedāvājums:** |  | 53.p. |  |
|  | * 1. Vai rakstveidā tika pieprasīts skaidrojums no attiecīgā piegādātāja? |  |  |  |
|  | * 1. Vai tika izvērtēti PIL 53.panta otrajā daļā minētie apstākļi? |  |  |  |
| * 1. Vai pasūtītājs, konsultējoties ar pretendentu, ir izvērtējis tā sniegtos skaidrojumus? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir noraidījis piedāvājumu kā nepamatoti lētu, ja sniegtie skaidrojumi nepamato pretendenta piedāvāto zemo cenas vai izmaksu līmeni vai ja cenā vai izmaksās nav iekļautas izmaksas, kas saistītas ar vides, sociālo un darba tiesību un darba aizsardzības jomas normatīvajos aktos un darba koplīgumos noteikto pienākumu ievērošanu? |  |  |  |
|  | * 1. Ja minētais skaidrojums piegādātājam netika pieprasīts, vai ir secināms, ka pasūtītājs ir izvērtējis un pamatojis, kāpēc pārbaude nebija nepieciešama, t.i., kāpēc piedāvājums nav nepamatoti lēts?   *Piemēram, uzvarētāja piedāvājums ir būtiski lētāks nekā nākamais lētākais piedāvājums, bet pasūtītājs to nav noraidījis kā neatbilstošu, nav arī konstatējams, ka būtu prasīta papildu informācija pretendentam atbilstoši PIL 53.pantam, kā arī vērtēšanas protokolos nav norādīts pamatojums šādam lēmumam.* |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši pieņemts lēmums par iepirkuma procedūras rezultātiem?** |  | 13.p., 41.p.12.d.  MK not. 39., 76., 229., 230.p. |  |
|  | * 1. Ja atklātā konkursā, slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām pieteikumu vai piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens kandidāts vai pretendents, vai iepirkuma komisija ir pieņēmusi lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru (izņemot PIL 41.panta divpadsmitajā daļā noteiktajos gadījumos)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām nebija iestājies apstāklis, kura dēļ iepirkuma komisijai bija jāpieņem lēmums pārtraukt iepirkuma procedūru?   *Ja tikai viens kandidāts atbilst visām kandidātu atlases nolikumā vai paziņojumā par līgumu noteiktajām kandidātu atlases prasībām, vai iepirkuma komisija ir pieņēmusi lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru (izņemot PIL 41.panta divpadsmitajā daļā noteiktajos gadījumos)?* |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši informēti piegādātāji/ kandidāti/ metu konkursa dalībnieki par rezultātiem (ja pārbaude tiek veikta pēc to informēšanas par rezultātiem)?** |  | 37.p. |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs triju darbdienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas ir vienlaikus informējis visus pretendentus par pieņemto lēmumu attiecībā uz iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās slēgšanu? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir norādījis noraidītajam pretendentam tā iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemeslu (tai skaitā pamatojot lēmumu par neatbilstību ekvivalencei vai lēmumu par attiecīgā piedāvājuma neatbilstību funkcionālajām prasībām vai darbības prasībām (ja attiecināms))? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir norādījis pretendentam, kurš iesniedzis atbilstošu piedāvājumu, — izraudzītā piedāvājuma raksturojumu un nosacītās priekšrocības? |  |  |  |
|  | * 1. Vai slēgtā konkursā un konkursa procedūrā ar sarunām pasūtītājs triju darbdienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas ir vienlaikus informējis visus kandidātus par pieņemto lēmumu attiecībā uz kandidātu atlases rezultātiem? |  |  |  |
|  | * 1. Vai noraidītajiem kandidātiem ir norādīts iesniegtā pieteikuma noraidīšanas iemesls? |  |  |  |
|  | * 1. Vai metu konkursā pasūtītājs ir triju darbdienu laikā pēc devīžu atšifrējumu atvēršanas sanāksmes informējis visus konkursa dalībniekus par pieņemto lēmumu attiecībā uz metu konkursa rezultātiem? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir informējis par termiņu, kādā ieinteresētās personas var iesniegt Iepirkumu uzraudzības birojā iesniegumu par iepirkumu procedūras pārkāpumiem un vai minētais termiņš ir atbilstošs PIL 68.panta otrās daļas 1. un 2.punkta regulējumam? |  |  |  |
|  | **Vai veiktā iepirkuma procedūra (visi procedūras posmi) ir atbilstoši dokumentēta?** |  | 40.p.  MK not. 21., 58., 99., 218.p. |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma procedūras ziņojums satur visu nepieciešamo informāciju?   *Ziņojumu sagatavo un publicē pircēja profilā EIS E-konkursu apakšsistēmā 5 (piecu) darbdienu laikā par katru iepirkuma procedūru pēc tam, kad pieņemts lēmums par iepirkuma procedūras rezultātiem.*  *Atklāta konkursa ziņojuma saturs noteikts MK not. 21.punktā, slēgta konkursa – 58.punktā, konkursa procedūras ar sarunām – 99.punktā, metu konkursa – 218.punktā.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir dokumentēti visi iepirkuma procedūras posmi? |  |  |  |
|  | * 1. Vai protokoli, kas atspoguļo iepirkuma norisi, ziņojums, kā arī iepirkuma procedūras dokumenti (izņemot piedāvājumus un pieteikumus), pamatojoties uz pieprasījumu, ir izsniegti triju darbdienu laikā?   *Pasūtītājs neizsniedz protokolus, izņemot piedāvājumu atvēršanas sanāksmes protokolu, kamēr notiek pieteikumu vai piedāvājumu vērtēšana.* |  |  |  |
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