5.PIELIKUMS

metodikai par publisko iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu

sadarbības iestādei Eiropas Savienības fondu 2021.-2027.gada plānošanas periodā

(09.09.2024., Nr.3)

Metodiskais materiāls **„Iepirkuma norises pārbaude” (PIL 9. pants)**

**Ja netiek konstatēta neatbilstība Publisko iepirkumu regulējumam un publisko iepirkumu principiem, norāda atbildi “Jā”; ja tiek konstatēta neatbilstība, norāda atbildi “Nē”.**

**Atbilde „Nav attiecināms” (N/A) atzīmējama, ja iepirkuma dokumentācijā nav izvirzīti noteikumi, jo tādus saskaņā ar normatīvo regulējumu vai arī ievērojot iepirkuma priekšmeta specifiku nav nepieciešams izvirzīt.**

**Ja tiek veikta atsevišķu iepirkuma procedūras norises aspektu/daļu pārbaude saskaņā ar metodikā paredzēto kārtību, nepieciešams atbildēt vismaz uz metodiskā materiāla 5.-7.sadaļā norādītajiem jautājumiem. Vienlaikus sadarbības iestāde var lemt par nepieciešamību atbildēt arī uz citās metodiskā materiāla sadaļās norādītajiem jautājumiem.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.**  **p.k.** | **Pārbaudes** | **Jā/Nē/ Nav attiecināms (N/A)** | **Atsauce uz PIL un PIL 9. panta, kā arī Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma normām** | **Komentāri** |
|  | **Vai izvēlētā iepirkuma procedūra ir atbilstoša[[1]](#footnote-2)?** |  | 1.p.26.-28.p.;  9. p. 1.d., 20.d.; 10.p.; 19.p. 3.d. |  |
|  | * 1. Vai iepirkums jāveic PIL 9.panta regulētajā kārtībā?   *Jāvērtē iepirkuma priekšmeta apjoms kopumā, proti, vai, piemēram, nav paredzēti noteikti darbi/piegādes/pakalpojumi, kas liecina, ka faktiski paredzamā līgumcena varētu būt augstāka un attiecīgi būtu jāveic iepirkuma procedūra, nevis PIL 9.panta iepirkums* |  |  |  |
|  | * 1. Vai līguma veids atbilst tā saturam, proti,   ja līguma priekšmets satur vairākus iepirkuma veidus (būvdarbus, pakalpojumus vai piegādes), vai tas klasificēts atbilstoši tam līguma veidam, kurš ir attiecīgā iepirkuma līguma galvenais priekšmets? |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav konstatējama iepirkuma nepamatota apvienošana?   *Nepieciešams pārliecināties, vai būvdarbu līgums satur tikai tādas iekārtas/preces, kas ir nepieciešamas būvdarbu līguma izpildei.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkumam pēc būvdarbu, preču grupu un pakalpojumu kategorijām ir piešķirts atbilstošais CPV kods? |  |  |  |
|  | * 1. Vai CPV kods, kas norādīts EIS E-konkursu apakšsistēmā, paziņojumā par plānoto līgumu un pārējā iepirkuma dokumentācijā, pēc būtības atbilst iepirkuma priekšmeta saturam? |  |  |  |
|  | **Vai iepirkums ir atbilstoši izsludināts?** |  | 1.p. 23.p., 9.p. 2.d., 6.d., 21.d.; 39.p., PIL pārejas noteikumu 3. un 9.p. |  |
|  | * 1. Vai nav nepamatoti izmantota iespēja nepublicēt IUB tīmekļa vietnē paziņojumu par plānoto līgumu?   *Pasūtītājs ir tiesīgs nepiemērot PIL 9.panta sestajā daļā paredzētos nosacījumus (tostarp attiecībā uz paziņojuma publicēšanu IUB tīmekļa vietnē), ja iepirkums atbilst kādam no PIL 9.panta 21.daļas 1.-4.punktā minētajiem nosacījumiem.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs savā pircēja profilā Elektronisko iepirkumu sistēmas (EIS) E-konkursu apakšsistēmā ir nodrošinājis brīvu un tiešu elektronisku piekļuvi iepirkuma dokumentiem, sākot ar iepirkuma izsludināšanas dienu?   *No 2019.gada 1.janvāra pircēja profils ir EIS* *E-konkursu apakšsistēmā.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma dokumentācijā ir noteikts, ka piedāvājumi ir iesniedzami EIS E-konkursu apakšsistēmā?   *Pasūtītājs paredz elektronisku piedāvājumu iesniegšanu EIS E-konkursu apakšsistēmā, izņemot PIL 9. panta 21. daļā noteiktos gadījumus, kad pasūtītājam nav pienākuma piedāvājumu saņemšanai izmantot elektroniskās informācijas sistēmas.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai piedāvājumu iesniegšanas termiņš, kā arī cita informācija iepirkuma dokumentācijā ir savstarpēji saskaņota un nav pretrunā ar IUB tīmekļa vietnē, paziņojumā par plānoto līgumu, kā arī pircēja profilā EIS E-konkursu apakšsistēmā norādīto? |  |  |  |
|  | **Ja ir izdarīti iepirkuma dokumentācijas grozījumi, vai tie veikti atbilstoši?** |  | 9.p.6.1d. |  |
| * 1. Ja pasūtītājs ir veicis izmaiņas/precizējumus iepirkuma dokumentācijā vai sniedzis atbildes uz jautājumiem, vai veiktās izmaiņas/precizējumi vai sniegtās atbildes ir vērtējamas tikai kā iepirkuma dokumentācijas precizējumi (t.i., pēc būtības negroza iepirkuma dokumentācijā noteiktās prasības)?   *Informācijai var būt tikai precizējošs raksturs. Ja papildu informācija pēc būtības groza nolikuma prasības, šie precizējumi ir uzskatāmi par grozījumiem, un attiecīgi ir atkārtoti jāpublicē paziņojums par plānoto līgumu IUB tīmekļvietnē, savukārt pircēja profilā EIS E-konkursu apakšsistēmā jābūt skaidri identificējamam grozījumu tekstam. Piemēram, nevar būt situācija, ka grozījumi ir veikti tekstā, īpaši neuzrādot tos (piem., nepasvītrojot vai nenosaucot punktus, kas tika grozīti).* |  |  |  |
| * 1. Vai IUB tīmekļvietnē ir atkārtoti publicēts paziņojums par plānoto līgumu (t.sk., ja grozījumi nosaukti par precizējumiem, tomēr pēc būtības groza nolikuma saturu)? |  |  |  |
| * 1. Vai veiktie grozījumi būtiski nemaina kvalifikācijas vai citas iepriekš izvirzītās prasības, nemaina iepirkuma priekšmetu vai būtisku daļu no tā (t.i., vai netiek veikti grozījumi, kas varētu mainīt ieinteresēto piegādātāju loku tādējādi, ka iepirkumā varētu piedalīties piegādātāji pavisam no cita tirgus segmenta (jomas/nozares))?   *Pasūtītājs var izdarīt grozījumus iepirkuma dokumentācijā, ja vien grozītie noteikumi nepieļauj atšķirīgu piedāvājumu iesniegšanu vai citu pretendentu dalību vai izvēli iepirkumā.* |  |  |  |
|  | **Vai iepirkumu komisijas darbība ir atbilstoša?**  **Vai nav konstatējams interešu konflikts pieņemtajā lēmumā par iepirkuma rezultātiem (ja šāda informācija ir pieejama)?** |  | 9.p. 3.d.; 9.p.8.d.3.p.; 18.p.4.d.; 25.; 26.p. |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma dokumentu sagatavotājs (pasūtītāja amatpersona vai darbinieks), visi iepirkuma komisijas locekļi, iepirkuma komisijas sekretārs un eksperti ir parakstījuši apliecinājumu, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka viņi ir ieinteresēti konkrēta pretendenta izvēlē vai darbībā vai ka viņi ir saistīti ar tiem PIL 25.panta panta pirmās daļas izpratnē, kā arī, ka viņi neizpaudīs iepirkuma ietvaros iegūto informāciju, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir neizpaužama?   *Apliecinājums būtu parakstāms ne vēlāk kā brīdī, kad attiecīgā persona uzsāk darbību iepirkuma komisijas sastāvā vai tiek pieaicināta kā eksperts (t.sk. iepirkuma dokumentācijas sagatavotājs (pasūtītāja amatpersona vai darbinieks)), nevis tikai brīdī, kad tiek atvērti iesniegtie piedāvājumi un kļūst publiski zināmi piegādātāji, kas iesnieguši piedāvājumus (tātad faktiski apliecinājums ir parakstāms divas reizes, ja vien pirmajā apliecinājumā nav ietverta norāde arī attiecībā uz nākotni – vērtēšanas posmu, proti, ka, ja atklāsies interešu konflikta situācija, attiecīgā persona atteiksies no dalības piedāvājumu vērtēšanā).*  *Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-interesu-konflikta-aktualie-jautajumi-publiskajos-iepirkumos* |  |  |  |
|  | * 1. Vai nav konstatējams, ka iepirkuma dokumentācijas sagatavotājs (pasūtītāja amatpersona vai darbinieks), iepirkuma komisijas loceklis, iepirkuma komisijas sekretārs vai eksperts (ja tāds ir piesaistīts) pārstāv pretendenta intereses vai ir saistīts ar pretendentu PIL 25.panta pirmās vai otrās daļas izpratnē? |  |  |  |
|  | * 1. Ja ir konstatēta interešu konflikta situācija, vai ir veikti pasākumi tā novēršanai PIL noteiktajā kārtībā?   *Piemēram:*   * *Ja pasūtītājs ir konstatējis, ka iepirkuma dokumentu sagatavotājs (pasūtītāja amatpersona vai darbinieks), iepirkuma komisijas loceklis vai eksperts ir saistīts ar pretendentu PIL 25. panta pirmās un otrās daļas izpratnē vai ir ieinteresēts kāda pretendenta izvēlē, un pasūtītājam nav iespējams novērst šo situāciju ar mazāk pretendentu ierobežojošiem pasākumiem, pasūtītājs nepieciešams rīkoties PIL 9.panta astotās daļas kārtībā.*   *Iepriekš minētajā gadījumā (ja jāpiemēro pretendenta izslēgšanas nosacījums) pasūtītājs var lemt arī par iepirkuma procedūras pārtraukšanu.*   * *No iepirkuma komisijas ir izslēgts loceklis, kuram konstatēta saistība ar pretendentu vai attiecībā uz kuru ir konstatēts, ka tas pārstāv pretendenta intereses.* * *Nodrošināts, ka iepirkuma komisijas loceklis vai eksperts, kuram konstatēta saistība ar pretendentu vai attiecībā uz kuru ir konstatēts, ka tas pārstāv pretendenta intereses, nepiedalās turpmāk vērtēšanā.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja pretendents vai juridiskā persona, kas ir saistīta ar pretendentu, konsultēja pasūtītāju vai citādi iesaistījās iepirkuma sagatavošanā, vai pasūtītājs ir nodrošinājis, ka attiecīgā pretendenta dalības dēļ iepirkumā netiek ierobežota konkurence, paziņojot citiem pretendentiem būtisku informāciju, kura tika sniegta, pretendentam iesaistoties iepirkuma sagatavošanā, vai kura izriet no šādas iesaistīšanās, un ir noteicis atbilstošu termiņu piedāvājumu iesniegšanai? |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma komisija ir protokolējusi iepirkuma procesa gaitu? |  |  |  |
|  | * 1. Vai savā darbībā tā ir ievērojusi kvorumu – vai iepirkuma komisija ir bijusi lemttiesīga?   *Lai komisija būtu lemttiesīga, sēdē jāpiedalās vismaz divām trešdaļām komisijas locekļu, bet ne mazāk kā trīs. Jāņem vērā, ka ekspertus, kuriem nav balsstiesību, pie komisijas nepieskaita.* *Komisijas locekļu skaitu nosaka, iegūto rezultātu apaļojot uz augšu.*  *Gadījumā, ja tika izslēgts no iepirkuma komisijas kāds no locekļiem, jānodrošina minimālās prasības, lai iepirkumu komisija būtu lemttiesīga.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai balsojums ir noticis atbilstoši PIL regulējumam?   *Proti, neviens komisijas loceklis nav atturējies no lēmuma pieņemšanas un ja balsis ir sadalījušās vienādi, kā izšķirošā ir bijusi komisijas priekšsēdētāja balss.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja iesniegto piedāvājumu vērtēšanas laikā ir pieaicināts eksperts, vai ir konstatējami iepirkuma komisijas apsvērumi (piem., argumentēts pamatojums vērtēšanas protokolā), ja eksperta viedoklis netiek ņemts vērā? |  |  |  |
|  | * 1. Vai katrs komisijas loceklis ir vērtējis piedāvājumu individuāli pēc visiem iepirkuma procedūras dokumentos norādītajiem vērtēšanas kritērijiem (izņemot gadījumu, kad piedāvājumu salīdzināšanai un novērtēšanai tiek izmantota tikai cena)?   *Ja vērtēšanas lapas ir pārrakstītas, tajās visās ir vienāds vērtējums un komisijas locekļi ir tikai parakstījuši šīs lapas, jāvērtē, vai šos kritērijus komisijas locekļi varēja pēc būtības izvērtēt individuāli un atšķirīgi. Piemēram, ja aprēķini ir matemātiski (aprēķināmi formulās), vērtējumam ir jābūt vienādam. Ja tiek vērtēts, piemēram, vizuālais vai mākslinieciskais aspekts, komisija ir pieļāvusi pārkāpumu, nevērtējot šos aspektus individuāli.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma komisija tika izveidota katram iepirkumam atsevišķi vai uz noteiktu laikposmu? |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši nodrošināta dokumentācijas pieejamība, papildu informācijas sniegšana un informācijas apmaiņa?** |  | 9.p.6.d., 16.d.; 38.p.; 40.p.1.d., 3.-5.d. |  |
|  | * 1. Ja ir noteikta samaksa par iepirkuma dokumentācijas izsniegšanu, vai tā noteikta tikai tādā apmērā, lai segtu faktiskos izdevumus, kas radušies dokumentus pavairojot un nosūtot, un ne lielāka? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir noteicis informācijas apmaiņas veidu, kas ir vispārpieejams un neapgrūtina piegādātāja piekļuvi iepirkumam?   *Nav pamatoti kā obligātu nosacījumu izvirzīt piegādātāja uzdotā jautājuma nosūtīšanu pa pastu vai nosūtīšanu elektroniski, izmantojot drošu elektronisko parakstu.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja piegādātājs ir laikus pieprasījis papildu informāciju par iepirkuma nolikumā iekļautajām prasībām, vai pasūtītājs to ir sniedzis atbilstošā termiņā (triju darbdienu laikā, bet ne vēlāk kā četras dienas pirms piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir izvērtējis pretendentu uzdotos jautājumus un atbildējis uz visiem uzdotajiem jautājumiem pēc būtības?   *Izskatot uzdotos jautājumus, jāizvērtē arī, vai tie neliecina par to, ka iepirkuma dokumentācija varētu būt nekvalitatīva un tajā ietvertās prasības – nesamērīgas/prettiesiskas.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir nosūtījis papildu informāciju (atbildi) piegādātājam, kas uzdevis jautājumu, un vienlaikus ievietojis šo informāciju EIS E-konkursu apakšsistēmā, norādot arī uzdoto jautājumu? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir nodrošinājis protokolu, kas atspoguļo iepirkuma norisi, un iepirkuma dokumentu (izņemot piedāvājumu), izsniegšanu triju darbdienu laikā pēc attiecīga pieprasījuma saņemšanas dienas?   *Jāņem vērā, ka pasūtītājs neizsniedz protokolus, izņemot piedāvājumu atvēršanas sanāksmes protokolu, kamēr notiek piedāvājumu vērtēšana.* |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši izslēgti pretendenti no turpmākās dalības iepirkumā?[[2]](#footnote-3)** |  | 9.p. 8.d., 9.d., 10.d., 11.d., 12.d., 21.d., Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.1 panta pirmā un otrā daļa |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir izslēdzis no dalības iepirkumā pretendentu, kuram būtu piešķiramas iepirkuma līguma slēgšanas tiesības, ja konstatēti PIL [9.](https://likumi.lv/ta/id/287760#p42) panta astotajā daļā minētie izslēgšanas iemesli, kā arī ja šie iemesli konstatēti attiecībā PIL [42.](https://likumi.lv/ta/id/287760#p42) panta trešajā daļā minētajām personām?   *Skat. skaidrojumu par kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumiem:*  *https://www.iub.gov.lv/lv/media/7602/download?attachment* |  |  |  |
|  | * 1. Vai izslēgšanas nosacījumi ir attiecināti uz pretendentu, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības un PIL [42.](https://likumi.lv/ta/id/287760#p42) panta trešajā daļā minētajām personām, ievērojot PIL 9.panta astotajā daļas regulējumu?   *Veicot iepirkumus attiecībā uz PIL 2.pielikuma sadaļā "Izmeklēšanas un apsardzes pakalpojumi" minētajiem apsardzes pakalpojumiem, uz kuriem attiecas CPV kods 79710000-4, pasūtītājs piemēro PIL 9.panta piemēro šā panta astoto un devīto daļu..* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs atbilstoši PIL 9.panta devītajā daļā minētajam ir pārbaudījis PIL 9.panta astotajā daļā minēto apstākļu neesamību? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs nodokļu parāda konstatēšanas gadījumā saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta publiskajā nodokļu parādnieku datubāzē vai Nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanas sistēmā iegūto informāciju ir informējis pretendentu par to un devis iespēju iesniegt PIL 42.panta sestajā daļā minētos pierādījumu par to, ka pretendentam vai PIL 42.panta trešajā daļā minētajai personai attiecīgajā dienā nebija neizpildītu saistību nodokļu jomā? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir noraidījis pretendentu atbilstoši Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.1 panta pirmajā un otrajā daļā minētajiem izslēgšanas nosacījumiem? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pretendents ir izslēgts no dalības iepirkumā tikai, pamatojoties uz tādiem pretendentu izslēgšanas nosacījumiem, kas atbilst PIL 9.panta vai Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma regulējumam? |  |  |  |
|  | * 1. Ja objekta apskate (apsekošana) būvdarbu līguma gadījumā ir bijusi noteikta kā obligāta, taču nav bijusi paredzēta iespēja pretendentam individuāli vienoties ar pasūtītāju par tās veikšanu, vai pretendents nav nepamatoti izslēgts no dalības iepirkumā, ja objekta apskate nav veikta?   *Pastāvot noteikumam, ka pretendentam ir* ***obligāti*** *jāveic objekta apskate, pasūtītājam ir jānodrošina objekta apskate arī* ***citos laikos*** *pēc ieinteresēto piegādātāju pieprasījuma.* |  |  |  |
|  | **Vai iepirkuma komisija ir izvērtējusi iesniegtos piedāvājumus un veikusi pretendentu atlasi saskaņā ar PIL 41. panta regulējumu un ievērojot iepirkuma dokumentācijā noteiktās prasības?** |  | 9.p. 7.d.; 13.d.; 13.p.2.d.; 20.p.; 21.p.; 22.p.; 41.p. 44.p.; 45.p.; 46.p. |  |
|  | * 1. Vai ir ievērots samērīguma princips, noraidot, pamatojoties uz formālām noformējuma neatbilstības prasībām, piem., vai pasūtītājs ir pieprasījis, lai pretendents uzrāda dokumenta oriģinālu vai iesniedz apliecinātu kopiju tādam dokumentam, par kura kopijas autentiskumu pasūtītājam ir radušās šaubas, nevis automātiski noraidījis pretendentu? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir atlasījis pretendentus saskaņā ar izvirzītajām prasībām nolikumā, kuras ir objektīvi pamatotas, nediskriminējošas, samērīgas un konkurenci neierobežojošas?   *Piemērus neatbilstībām izvirzītajās kvalifikācijas prasībās skat. šīs metodikas 4.pielikumā.*  *Skat. arī 1.zemsvītras atsauci!* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir noteicis pamatotas un objektīvas prasības attiecībā uz iepirkuma priekšmetu?   *Piemērus neatbilstībām attiecībā uz prasībām iepirkuma priekšmetam skat. šīs metodikas 4.pielikumā.*  *Skat. arī 1.zemsvītras atsauci!* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir pieprasījis un vērtējis tikai tādu informāciju un dokumentus, kas nepieciešami pretendenta kvalifikācijas un piedāvājumu atbilstības pārbaudei, kā arī piedāvājuma izvēlei saskaņā ar noteikto piedāvājuma izvērtēšanas kritēriju? |  |  |  |
|  | * 1. Vai piedāvājumā norādītais finanšu apgrozījums atbilst izvirzītajai prasībai (t.i., vai ir piedāvājumā informācija par tādu apgrozījumu, kā prasīts, piemēram, ja prasīts apgrozījums būvniecībā, vai nav norādīts un vērtēts kopējais apgrozījums visās jomās)? |  |  |  |
| * 1. Vai pasūtītājs ir pārbaudījis tehnisko piedāvājumu atbilstību iepirkuma dokumentos noteiktajām tehniskajām prasībām? |  |  |  |
| * 1. Vai tika pieņemti un vērtēti ekvivalenti piedāvājumi izvirzītajiem standartiem un ražojumiem (ja tādi tika izvirzīti)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai piedāvājums atbilst pilnīgi visām izvirzītajām prasībām (piemēram, vai piedāvājums ir par visām pozīcijām)? |  |  |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs ir pieprasījis iesniegt piedāvāto preču paraugus, vai šāda prasība konkrētajā situācijā nav bijusi nesamērīga?   *Piedāvājumu vērtēšanas gaitā pasūtītājs ir tiesīgs pieprasīt (proti, tas nav pasūtītāja pienākums), lai tiek izskaidrota tehniskajā un finanšu piedāvājumā iekļautā informācija, kā arī iesniegti piedāvāto preču paraugi, ja tie nepieciešami preču atbilstības novērtēšanai un pretendents ar tam pieejamiem dokumentiem nevar pasūtītājam pierādīt preču atbilstību.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs ir iegādājies būvdarbus, preces vai pakalpojumus, kas atbilst noteiktām vides aizsardzības, sociālajām vai citām īpašām prasībām, un ir tehniskajās specifikācijās, piedāvājuma izvērtēšanas kritērijos vai iepirkuma līguma izpildes noteikumos pieprasījis īpašu marķējumu kā pierādījumu būvdarbu, pakalpojumu vai piegāžu atbilstībai noteiktajām prasībām, vai pasūtītājs ir pieņēmis līdzvērtīgus marķējumus, kas apstiprina būvdarbu, piegāžu vai pakalpojumu atbilstību pasūtītāja norādītajam marķējumam?   Vai, ja piegādātājam no tā neatkarīgu iemeslu dēļ nebija iespējams līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai iegūt pasūtītāja norādīto marķējumu vai līdzvērtīgu marķējumu, pieņēmis citus atbilstošus pierādījumus (tai skaitā ražotāja tehnisko dokumentāciju), kas pamato būvdarbu, piegāžu vai pakalpojumu atbilstību pasūtītāja norādītā marķējuma prasībām? |  |  |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs ir pieprasījis iesniegt konkrētas akreditētas atbilstības novērtēšanas institūcijas izdotus testēšanas pārskatu un protokolus vai sertifikātus (saskaņā ar PIL 22.panta nosacījumiem), vai tas ir pieņēmis arī citu līdzvērtīgu atbilstības novērtēšanas institūciju izdotus sertifikātus?   Vai, ja piegādātājam no tā neatkarīgu iemeslu dēļ vispār vai līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām nebija iespējams iegūt iepriekš minētos sertifikātus vai testēšanas pārskatus un piegādātājs ir pierādījis, ka būvdarbi, piegādes vai pakalpojumi atbilst tehniskajā specifikācijā noteiktajām prasībām vai kritērijiem, piedāvājuma izvērtēšanas kritērijiem vai iepirkuma līguma izpildes noteikumiem, vai pasūtītājs ir pieņēmis citus atbilstošus pierādījumus, tai skaitā ražotāja tehnisko dokumentāciju? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir ievērojis PIL noteiktos izziņu un citu dokumentu derīguma termiņus?   *Izziņas un citus dokumentus, kurus PIL noteiktajos gadījumos izsniedz Latvijas kompetentās institūcijas, pasūtītājs pieņem un atzīst, ja tie izdoti ne agrāk kā vienu mēnesi pirms iesniegšanas dienas, bet ārvalstu kompetento institūciju izsniegtās izziņas un citus dokumentus pasūtītājs pieņem un atzīst, ja tie izdoti ne agrāk kā sešus mēnešus pirms iesniegšanas dienas, ja izziņas vai dokumenta izdevējs nav norādījis īsāku tā derīguma termiņu* |  |  |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs ir konstatējis, ka piedāvājumā ietvertā vai pretendenta iesniegtā informācija vai dokuments, kas attiecas uz piegādātāja kvalifikāciju, ir neskaidrs vai nepilnīgs, vai tas ir pieprasījis, lai pretendents, vai kompetenta institūcija izskaidro vai papildina minēto informāciju vai dokumentu vai iesniedz trūkstošo dokumentu, nodrošinot vienlīdzīgu attieksmi pret visiem pretendentiem?   Vai termiņu nepieciešamās informācijas vai dokumenta iesniegšanai pasūtītājs ir noteicis samērīgi ar laiku, kas nepieciešams šādas informācijas vai dokumenta sagatavošanai un iesniegšanai? |  |  |  |
|  | * 1. Vai papildus sniegtā informācija vai dokumenti pēc satura tikai papildina vai izskaidro piedāvājumā jau sniegto informāciju vai pievienoto dokumentu saturu, nevis vērtējama kā laicīgi (piedāvājumu iesniegšanas termiņā) neiesniegta informācija vai dokumenti, kas pēc būtības maina piedāvājumu?   *Nepieciešamība lūgt izskaidrot tehnisko vai finanšu piedāvājumu un iespēja to labot (piem., acīmredzamas kļūdas dēļ) jāizvērtē katrā konkrētajā gadījumā. Skat. Augstākās Tiesas prakses apkopojumus, t.sk. attiecībā uz finanšu piedāvājumu vērtēšanu: https://www.iub.gov.lv/lv/augstakas-tiesas-prakse* |  |  |  |
|  | * 1. Vai tika izvērtēta iesniegto dokumentu *satura* atbilstība izvirzītajām prasībām (ja nav ievērota kāda konkrēta dokumenta forma, tad nedrīkst pieļaut tādas atšķirības, kas maina izvirzītos nosacījumus pēc būtības, t.sk. sniedz mazākas garantijas vai informāciju, nekā prasīts)?   *Piemēram, ja iepirkuma priekšmets saistās ar tādu speciālistu piesaisti, kuriem ir nepieciešami sertifikāti, iesniegtais sertifikāts ir par prasīto jomu, pierāda tiesības veikt konkrēto darbu un sertifikātam ir atbilstošs derīguma termiņš.* |  |  |  |
|  | **Vai piedāvājums tika vērtēts atbilstoši iepirkuma dokumentācijā noteiktajiem piedāvājuma izvērtēšanas kritērijiem?** |  | 9.p.4.d.5.p.; 51.p.; 52.p. |  |
|  | * 1. Vai paredzētie piedāvājuma izvērtēšanas kritēriji nav konkurenci ierobežojoši, ir objektīvi salīdzināmi vai izvērtējami, tajos ir iekļautas vienīgi objektīvi pamatotas un samērīgas prasības, kā arī tie ir noteikti atbilstoši PIL 51.panta nosacījumiem?   Ja tiek vērtētas aprites cikla izmaksas, vai iepirkuma procedūras dokumentos ir norādīta aprites cikla izmaksu aprēķina metodika un aprēķina veikšanai nepieciešamie dati, ko iesniegs pretendenti?  *Detalizētāk skat. 4.pielikumā minēto attiecībā uz piedāvājuma izvērtēšanas kritērijiem.* |  |  |  |
|  | **Ja finanšu piedāvājumā ir konstatētas aritmētiskās kļūdas:** |  | 9.p.7.d.; 41.p. |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir veicis aritmētisko kļūdu labošanu? |  |  |  |
|  | * 1. Vai aritmētisko kļūdu labošana ir veikta atbilstoši (proti, labotas kļūdas, kas radušās aritmētisku darbību rezultātā, nemainot vienības izcenojumus)? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs par kļūdu labojumu ir paziņojis attiecīgajam pretendentam? |  |  |  |
|  | * 1. Vai, vērtējot finanšu piedāvājumus, pasūtītājs ir ņēmis vērā veiktos labojumus? |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši informēti piegādātāji un dalībnieki par rezultātiem (ja pārbaude tiek veikta pēc to informēšanas par rezultātiem)?** |  | 9.p. 13., 14.d.; 14.p.2.d. |  |
|  | * 1. Vai lēmumā, ar kuru tiek noteikts uzvarētājs, papildus ir norādīti visi noraidītie pretendenti, to noraidīšanas iemesli, visu pretendentu piedāvātās līgumcenas un par uzvarētāju noteiktā pretendenta salīdzinošās priekšrocības, ņemot vērā PIL 14.panta otrās daļas noteikumus? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir informējis visus pretendentus par iepirkumā izraudzīto pretendentu (-iem) triju darbdienu laikā pēc lēmuma pieņemšanas? |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs pircēja profilā EIS E-konkursu apakšsistēmā ir nodrošinājis brīvu un tiešu elektronisku pieeju minētajam lēmumam (ja pārbaude tiek veikta pēc minētajām darbībām)? |  |  |  |

1. Ja konkrētais jautājums, kā arī citi šajā pielikumā norādītie jautājumi, kas attiecas uz iepirkuma dokumentācijas pārbaudi, tika pārbaudīti iepirkuma dokumentācijas pārbaudes laikā, atkārtoti tos nav nepieciešams pārbaudīt iepirkuma norises pārbaudes laikā. [↑](#footnote-ref-2)
2. Jāņem vērā, ka pasūtītājs ir tiesīgs nepiemērot izslēgšanas noteikumus (PIL 9.panta astoto daļu), ja iepirkums atbilst kādam no PIL 9.panta 21.daļas 1.-4.punktā minētajiem nosacījumiem [↑](#footnote-ref-3)