9. PIELIKUMS

metodikai par publisko iepirkumu pirmspārbaužu veikšanu

sadarbības iestādei Eiropas Savienības fondu 2021.-2027. gada plānošanas periodā

(09.09.2024., Nr.3)

Metodiskais materiāls **„Iepirkuma procedūras norises pārbaude” (PIL 2. pielikumā minēto pakalpojumu iepirkumi)**

**Ja netiek konstatēta neatbilstība Publisko iepirkumu likuma regulējumam un publisko iepirkumu principiem, norāda atbildi “Jā”; ja tiek konstatēta neatbilstība, norāda atbildi “Nē”.**

**Atbilde “Nav attiecināms” (N/A) atzīmējama, ja iepirkuma dokumentācijā nav izvirzīti noteikumi, jo tādus saskaņā ar normatīvo regulējumu vai arī ievērojot iepirkuma priekšmeta specifiku nav nepieciešams izvirzīt.**

**Ja tiek veikta atsevišķu iepirkuma procedūras norises aspektu/daļu pārbaude saskaņā ar metodikā paredzēto kārtību, nepieciešams atbildēt vismaz uz metodiskā materiāla 7.-10.sadaļā norādītajiem jautājumiem. Vienlaikus sadarbības iestāde var lemt par nepieciešamību atbildēt arī uz citās metodiskā materiāla sadaļās norādītajiem jautājumiem.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.****p.k.** | **Pārbaudes** | **Jā/Nē/ Nav attiecināms (N/A)** | **Atsauce uz PIL, Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma normām** | **Komentāri**  |
|  | **Vai izvēlētā procedūra ir atbilstoša[[1]](#footnote-2)?** |  | 8.p. 5., 9.d., 10.p. |  |
| * 1. Vai iepirkuma priekšmets ir PIL 2. pielikumā minētie pakalpojumi?

*Skat. IUB skaidrojumu par PIL 2.pielikuma pakalpojumu iepirkumiem:*  *https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-publisko-iepirkumu-likuma-2pielikuma-mineto-pakalpojumu-iepirkumu-veiksanas-kartiba* |  |  |  |
| * 1. Vai jaukta līguma gadījumā (ja līguma priekšmets ir gan PIL 2. pielikumā minētie pakalpojumi, gan citi pakalpojumi vai piegādes) līgumcenas lielāko daļu veido PIL 2. pielikumā minētie pakalpojumi?

*Ja citu pakalpojumu vai piegāžu, kas nav minēti PIL 2. pielikumā, līgumcena pārsniedz PIL 2. pielikumā minēto pakalpojumu līgumcenu, pasūtītājam ir jāveic iepirkuma procedūra atbilstoši PIL 8. panta pirmajai daļai.* |  |  |  |
| * 1. Vai nav konstatējama iepirkuma nepamatota apvienošana?\*
 |  |  |  |
| * 1. Vai iepirkumam pēc pakalpojumu kategorijām ir piešķirts atbilstošais CPV kods? (Vai CPV kods, kas ir norādīts paziņojumā par sociālajiem un citiem īpašiem pakalpojumiem un pārējā iepirkuma dokumentācijā, pēc būtības atbilst iepirkuma priekšmeta saturam?)
 |  |  |  |
|  | **Vai iepirkums ir atbilstoši izsludināts?** |  | 10., 32.p., 36.p.1.d. |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs pirms iepirkuma veikšanas ir publicējis paziņojumu par veicamo iepirkumu pircēja profilā Elektronisko iepirkumu sistēmā (EIS) E-konkursu apakšsistēmā, kā arī paziņojumu attiecībā uz sociālajiem un citiem īpašiem pakalpojumiem ir publicējis IUB tīmekļvietnē?

*Pasūtītājs ir tiesīgs nepublicēt PIL 32. panta pirmajā daļā minēto paziņojumu par sociālajiem un citiem īpašiem pakalpojumiem, ja iepirkums atbilst kādam no PIL 8. panta septītajā daļā minētajiem gadījumiem.* |  | 32.p. 3.d. |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma dokumentācijā ir noteikts, ka piedāvājumi ir iesniedzami EIS E-konkursu apakšsistēmā?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai **piedāvājumu** iesniegšanas termiņš ir noteikts vismaz 5 darbdienas no dienas, kad izraudzītajiem kandidātiem nosūtīts uzaicinājums iesniegt piedāvājumu, ja paredzēta kandidātu atlase?

Vai **pieteikumu** iesniegšanas termiņš ir noteikts vismaz 5 darbdienas no dienas, kad paziņojums attiecībā uz sociālajiem un citiem īpašiem pakalpojumiem publicēts IUB tīmekļvietnē, ja paredzēta kandidātu atlase? |  |  |  |
|  | * 1. Vai informācija (piemēram, piedāvājumu iesniegšanas termiņš) ir savstarpēji saskaņota iepirkuma dokumentācijā, pircēja profilā EIS E-konkursu apakšsistēmā un paziņojumā attiecībā uz sociālajiem un citiem īpašiem pakalpojumiem?
 |  |  |  |
|  | **Vai iepirkuma komisija ir atbilstoši izveidota un vai tās darbība ir atbilstoša?** |  | 24.-26.p. |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir izveidojis iepirkuma komisiju, kurā ir vismaz trīs locekļi, ja paredzamā līgumcena ir līdz *1 000 000 euro* (ieskaitot), vai 5 locekļi, ja paredzamā līgumcena ir lielāka par *1 000 000 euro*.
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir rīkojis sēdi/sanāksmi lēmuma pieņemšanai?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai visi iepirkuma komisijas locekļi,  iepirkuma komisijas sekretārs un eksperti, kā arī iepirkuma dokumentācijas sagatavotājs (pasūtītāja amatpersona vai darbinieks) ir parakstījuši apliecinājumu, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka viņi ir ieinteresēti konkrēta pretendenta izvēlē vai darbībā vai ka viņi ir saistīti ar tiem PIL 25. panta pirmās daļas izpratnē un ka viņi neizpaudīs iepirkuma ietvaros iegūto informāciju, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir neizpaužama?

*Apliecinājums būtu parakstāms ne vēlāk kā brīdī, kad attiecīgā persona uzsāk darbību iepirkuma komisijas sastāvā vai tiek pieaicināta kā eksperts (t.sk. iepirkuma dokumentācijas sagatavotājs (pasūtītāja amatpersona vai darbinieks)), nevis tikai brīdī, kad tiek atvērti iesniegtie piedāvājumi/pieteikumi un kļūst publiski zināmi piegādātāji, kas iesnieguši piedāvājumus/pieteikumus (tātad faktiski apliecinājums ir parakstāms divas reizes, ja vien pirmajā apliecinājumā nav ietverta norāde arī attiecībā uz nākotni – vērtēšanas posmu, proti, ka, ja atklāsies interešu konflikta situācija, attiecīgā persona atteiksies no dalības piedāvājumu/ pieteikumu vērtēšanā).* *Skat. IUB skaidrojumu: https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-interesu-konflikta-aktualie-jautajumi-publiskajos-iepirkumos* |  |  |  |
|  | * 1. Vai savā darbībā tā ir ievērojusi kvorumu – vai iepirkuma komisija ir bijusi lemttiesīga?

*Lai komisija būtu lemttiesīga, sēdē jāpiedalās vismaz divām trešdaļām komisijas locekļu, bet ne mazāk kā trīs. Jāņem vērā, ka ekspertus, kuriem nav balsstiesību, pie komisijas nepieskaita.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma gadījumā katrs komisijas loceklis vērtējis piedāvājumu individuāli (sagatavotas individuālās vērtēšanas lapas)?

*Ja vērtēšanas lapas ir pārrakstītas, tajās visās ir vienāds vērtējums un komisijas locekļi ir tikai parakstījuši šīs lapas, jāvērtē, vai šos kritērijus komisijas locekļi varēja pēc būtības izvērtēt individuāli un atšķirīgi. Piemēram, ja aprēķini ir matemātiski (aprēķināmi formulās), vērtējumam ir jābūt vienādam. Ja tiek vērtēts, piemēram, vizuālais vai mākslinieciskais aspekts, komisija ir pieļāvusi pārkāpumu, nevērtējot šos aspektus individuāli.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja balsis ir sadalījušās vienādi, vai kā izšķirošā ir bijusi komisijas priekšsēdētāja balss?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai kāds no komisijas locekļiem ir atturējies no lēmuma pieņemšanas? \*

*Saskaņā ar PIL 26. panta pirmās daļas pēdējo teikumu, komisijas loceklis nevar atturēties no lēmuma pieņemšanas.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma komisija ir protokolējusi iepirkuma procesa gaitu?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai no iepirkuma komisijas ir izslēgts loceklis, kuram konstatēta saistība ar kādu no pretendentiem? Vai izslēgtais komisijas loceklis nepiedalās turpmāk vērtēšanā?\*
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai eksperts, kuram konstatēta saistība ar pretendentu vai attiecībā uz kuru ir konstatēts, ka tas pārstāv pretendenta intereses, nepiedalās turpmāk vērtēšanā?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir noraidīts pretendents, kuram konstatēta saistība ar iepirkuma dokumentācijas sagatavotāju (pasūtītāja amatpersonu vai darbinieku)?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai gadījumā, ja tika izslēgts no iepirkuma komisijas kāds no locekļiem, vai tiek nodrošināts nepieciešamais iepirkuma komisijas locekļu skaits?
 |  |  |  |
|  | * 1. Ja iesniegto piedāvājumu vērtēšanas laikā ir pieaicināts eksperts, vai ir konstatējami iepirkuma komisijas apsvērumi (piemēram, argumentēts pamatojums vērtēšanas protokolā), ja eksperta viedoklis netiek ņemts vērā?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir ieguvis informāciju publikāciju vadības sistēmā, lai pārliecinātos, ka iepirkuma komisijā ir iekļautas tikai tādas personas, kurām nav piemērots administratīvais sods par pārkāpumiem publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā — aizliegums ieņemt valsts amatpersonas amatus, kuru pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā vai iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu noslēgšana, kā arī pieņemt attiecīgus lēmumus un slēgt attiecīgus līgumus, — vai šā soda izpilde ir beigusies?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai iepirkuma komisija izveidota katram iepirkumam atsevišķi vai uz noteiktu laikposmu?
 |  |  |  |
|  | **Vai iepirkuma procedūra ir atbilstoši dokumentēta?** |  | 40.p. 1.d. |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir nodrošinājis katra iepirkuma procedūras posma dokumentēšanu?
 |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši nodrošināta dokumentācijas pieejamība, izsniegšana, papildu informācijas sniegšana un informācijas apmaiņa?** |  | 36.p. 1. un 3.d., 38.p. |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir nodrošinājis brīvu un tiešu elektronisku pieeju iepirkuma dokumentiem un iespēju ieinteresētajiem piegādātājiem iepazīties uz vietas ar iepirkuma dokumentiem, sākot ar iepirkuma izsludināšanas dienu?
 |  |  |  |
|  | * 1. Ja ir bijuši pretendentu jautājumi, vai pasūtītājs ir sniedzis papildu informāciju par iepirkuma dokumentos iekļautajām prasībām attiecībā uz piedāvājumu sagatavošanu un iesniegšanu vai pretendentu atlasi ieinteresētajiem piegādātājiem iespējami īsā laikā?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir izvērtējis pretendentu uzdotos jautājumus, un atbildējis uz visiem uzdotajiem jautājumiem?

*Izskatot uzdotos jautājumus, jāizvērtē arī, vai tie neliecina par to, ka iepirkuma dokumentācija varētu būt nekvalitatīva un tajā ietvertās prasības – nesamērīgas/prettiesiskas.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai atbilde uz pretendenta uzdoto jautājumu ir sniegta konkrēti un pēc būtības?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir nosūtījis papildu informāciju piegādātājam, kas uzdevis jautājumu, un vienlaikus ievietojis to pircēja profilā EIS E-konkursu apakšsistēmā, kurā ir pieejami iepirkuma dokumenti, norādot arī uzdoto jautājumu?
 |  |  |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs ir veicis grozījumus iepirkuma dokumentācijā noteiktajām prasībām, vai pasūtītājs ir izvērtējis grozījumu būtību un attiecīgi pagarinājis paziņojumā attiecībā uz sociālajiem un citiem īpašiem pakalpojumiem noteikto piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņu?
 |  |  |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs ir veicis grozījumus iepirkuma dokumentācijā noteiktajām prasībām vai pagarinājis paziņojumā attiecībā uz sociālajiem un citiem īpašiem pakalpojumiem noteiktos piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņus, vai IUB tīmekļvietnē ir publicēts atkārtots paziņojums attiecībā uz sociālajiem un citiem īpašiem pakalpojumiem?
 |  |  |  |
|  | **Vai piedāvājuma noformējuma pārbaude tika veikta atbilstoši iepirkuma dokumentācijā noteiktajām prasībām?** |  |  |  |
|  | * 1. Vai ir ievērots samērīguma princips, noraidot, pamatojoties uz formālām noformējuma neatbilstības prasībām, t.i., vai pasūtītājs ir pieprasījis, lai pretendents uzrāda dokumenta oriģinālu vai iesniedz apliecinātu kopiju tādam dokumentam, par kura kopijas autentiskumu pasūtītājam ir radušās šaubas, nevis automātiski noraidījis pretendentu?
 |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši piemēroti izslēgšanas nosacījumi?** |  | 42.p., 43.p., Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.1 panta pirmā un otrā daļa |  |
|  | * 1. Vai ir atbilstoši izslēgti pretendenti no turpmākās dalības iepirkumā, ja pasūtītājs ir izvēlējies piemērot PIL 42. pantā noteiktos pretendentu izslēgšanas noteikumus?

*Ja publisku pakalpojuma līgumu slēdz par PIL 2.pielikuma sadaļā "Izmeklēšanas un apsardzes pakalpojumi" minētajiem apsardzes pakalpojumiem, uz kuriem attiecas CPV kods 79710000-4, pasūtītājs piemēro PIL 42. un 43.pantā paredzētās prasības.**Citos gadījumos pasūtītājs var izvēlēties piemērot PIL 42. panta otrajā daļā noteiktos pretendentu izslēgšanas noteikumus pilnībā vai daļēji, tomēr šādā gadījumā pretendentu noraidīšana pieļaujama vienīgi par pretendenta atbilstību iepirkumu dokumentācijā norādītajiem pretendentu izslēgšanas noteikumiem. Tāpat nav pieļaujama situācija, ka iepirkumu dokumentācijā ir noteikti pretendentu izslēgšanas noteikumi, tomēr pasūtītājs izvērtēšanas posmā nav noraidījis pretendentu, uz kuru attiecas izslēgšanas noteikumi. Ja pasūtītājs izvēlas piemērot PIL 42. panta otrās daļas pretendentu izslēgšanas noteikumus, tad pasūtītājam jāņem vērā arī uzticamības nodrošināšanai iesniegto piedāvājumu vērtēšana (PIL 43. p.).* ***Ja pretendents neiesniedz skaidrojumu un pierādījumus, pasūtītājs izslēdz attiecīgo pretendentu no dalības iepirkumā kā atbilstošu tiem izslēgšanas noteikumiem (daļai vai visiem PIL 42. panta otrajā daļā minētajiem), kas norādīti iepirkuma dokumentācijā.******Pasūtītājs izvērtē pretendenta vai personālsabiedrības biedra, ja pretendents ir personālsabiedrība, veiktos pasākumus un to pierādījumus, ņemot vērā noziedzīga nodarījuma vai pārkāpuma smagumu un konkrētos apstākļus. Pasūtītājs var prasīt attiecīgā noziedzīgā nodarījuma vai pārkāpuma jomas kompetentām institūcijām atzinumus par kandidāta vai pretendenta veikto pasākumu pietiekamību uzticamības atjaunošanai un tādu pašu un līdzīgu gadījumu novēršanai nākotnē.******Ja pasūtītājs veiktos pasākumus uzskata par pietiekamiem uzticamības atjaunošanai un līdzīgu gadījumu novēršanai nākotnē, tas pieņem lēmumu neizslēgt attiecīgo pretendentu no dalības iepirkuma procedūrā. Ja veiktie pasākumi ir nepietiekami, pasūtītājs pieņem lēmumu izslēgt pretendentu no tālākas dalības iepirkuma procedūrā.*** |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir noraidījis pretendentu/ kandidātu atbilstoši Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.1 panta pirmajā un otrajā daļā minētajiem izslēgšanas nosacījumiem?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai pretendents ir izslēgts no dalības iepirkumā tikai, pamatojoties uz PIL un Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likumam atbilstošiem pretendentu izslēgšanas noteikumiem?
 |  |  |  |
|  | **Vai piegādātāju atlase ir veikta atbilstoši iepirkuma dokumentācijā noteiktajām prasībām?** |  | 13.p. |  |
|  | * 1. Vai piegādātāju atlases prasības nav noteiktas acīmredzami diskriminējošas?

*Neatbilstības piemērus kvalifikācijas prasībām skat. šīs metodikas 10. pielikuma 7. punktā.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir atlasījis piegādātājus saskaņā ar izvirzītajām prasībām?

*Piemēram, vai piedāvājumā norādītais apgrozījums atbilst izvirzītajai prasībai?* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir pieprasījis un vērtējis tikai tādu informāciju un dokumentus, kas nepieciešami pretendenta kvalifikācijas un piedāvājumu atbilstības pārbaudei, kā arī piedāvājuma izvēlei saskaņā ar noteikto piedāvājuma izvēles kritēriju?
 |  |  |  |
|  | **Vai piedāvājuma tehniskā atbilstība tika vērtēta atbilstoši iepirkuma dokumentācijā un normatīvajos aktos noteiktajām prasībām?** |  | 19.-22.p. |  |
|  | * 1. Vai šīs prasības nav noteiktas acīmredzami diskriminējošas?\*

*Piemērus neatbilstībām izvirzītajās prasībās skat. šīs metodikas 10. pielikuma 4. punktā.* |  |  |  |
|  | * 1. Vai tika pieņemti un vērtēti ekvivalenti piedāvājumi izvirzītajiem standartiem (ja tādi tika izvirzīti)?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai piedāvājums atbilst pilnīgi visām izvirzītajām prasībām?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir pieņēmis līdzvērtīgus marķējumus, kas apstiprina būvdarbu, piegāžu vai pakalpojumu atbilstību pasūtītāja norādītajam marķējumam?
 |  |  |  |
|  | * 1. Ja piegādātājam no tā neatkarīgu iemeslu dēļ nebija iespējams līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai iegūt pasūtītāja norādīto marķējumu vai līdzvērtīgu marķējumu, vai pasūtītājs ir pieņēmis citus atbilstošus pierādījumus, tai skaitā ražotāja tehnisko dokumentāciju, kas pamato būvdarbu, piegāžu vai pakalpojumu atbilstību pasūtītāja norādītā marķējuma prasībām?
 |  |  |  |
|  | * 1. Ja pasūtītājs ir pieprasījis iesniegt konkrētas akreditētas atbilstības novērtēšanas institūcijas izdotus testēšanas pārskatu un protokolus vai sertifikātus (saskaņā ar PIL 22.panta nosacījumiem), vai tas ir pieņēmis arī citu līdzvērtīgu atbilstības novērtēšanas institūciju izdotus sertifikātus?
 |  |  |  |
|  | * 1. Ja piegādātājam no tā neatkarīgu iemeslu dēļ vispār vai līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām nebija iespējams iegūt iepriekš minētos sertifikātus vai testēšanas pārskatus un piegādātājs ir pierādījis, ka būvdarbi, piegādes vai pakalpojumi atbilst tehniskajā specifikācijā noteiktajām prasībām vai kritērijiem, piedāvājuma izvērtēšanas kritērijiem vai iepirkuma līguma izpildes noteikumiem, vai pasūtītājs ir pieņēmis citus atbilstošus pierādījumus, tai skaitā ražotāja tehnisko dokumentāciju?
 |  |  |  |
|  | **Vai tika vērtēti tikai tie dokumenti, kas jau sākotnēji, t.i., līdz piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām, bija iesniegti?** |  |  |  |
|  | * 1. Vai neskaidrību gadījumā pasūtītājs ir izmantojis tiesības pieprasīt, lai piegādātājs vai kompetenta institūcija papildina vai izskaidro iesniegtos dokumentus?

*Nepieciešamība lūgt izskaidrot tehnisko vai finanšu piedāvājumu un iespēja to labot (piem., acīmredzamas kļūdas dēļ) jāizvērtē katrā konkrētajā gadījumā. Skat. Augstākās Tiesas prakses apkopojumus, t.sk. attiecībā uz finanšu piedāvājumu vērtēšanu: https://www.iub.gov.lv/lv/augstakas-tiesas-prakse* |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir pieprasījis un vērtējis tikai tādu informāciju un dokumentus, kas nepieciešami pretendenta kvalifikācijas un piedāvājumu atbilstības pārbaudei, kā arī piedāvājuma izvēlei saskaņā ar noteikto piedāvājuma izvērtēšanas kritēriju?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai papildus iesniegtie dokumenti pēc satura tikai papildina piedāvājumā pievienoto dokumentu saturu, nevis vērtējami kā laicīgi (piedāvājumu iesniegšanas termiņā) neiesniegtie dokumenti?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai tika izvērtēta iesniegto dokumentu *satura* atbilstība izvirzītajām prasībām (ja nav ievērota kāda konkrēta dokumenta forma, tad nedrīkst pieļaut tādas atšķirības, kas maina izvirzītos nosacījumus pēc būtības, t.sk. sniedz mazākas garantijas vai informāciju, nekā prasīts)?

*Piemēram, ja iepirkuma priekšmets saistās ar tādu speciālistu piesaisti, kuriem ir nepieciešami sertifikāti, iesniegtais sertifikāts ir par prasīto jomu, pierāda tiesības veikt konkrēto darbu un sertifikātam ir atbilstošs derīguma termiņš.* |  |  |  |
|  | * 1. Ja iepirkumā nav paredzēta piedāvājumu iesniegšana EIS, vai iesniegtie dokumenti ir parakstīti (piemēram, apliecinājumi, izziņas, atsauksmes, CV), ja tas bija prasīts iepirkuma dokumentācijā?
 |  |  |  |
|  | **Ja finanšu piedāvājumā ir konstatētas aritmētiskās kļūdas,** |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir veicis aritmētisko kļūdu labošanu?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai aritmētisko kļūdu labošana ir veikta atbilstoši (proti, labotas kļūdas, kas radušās aritmētisku darbību rezultātā, nemainot vienības izcenojumus)?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs par kļūdu labojumu ir paziņojis attiecīgajam pretendentam?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai, vērtējot finanšu piedāvājumus, pasūtītājs ir ņēmis vērā veiktos labojumus?
 |  |  |  |
|  | **Vai nav konstatējams interešu konflikts pieņemtajā lēmumā par iepirkuma rezultātiem (ja šāda informācija ir pieejama)?** **Vai interešu konflikta konstatēšanas gadījumā ir ievērota noteiktā procedūra?** |  | 25.p. 1.-3. d. |  |
| * 1. Vai nav konstatējams, ka iepirkuma dokumentācijas sagatavotājs (pasūtītāja amatpersona vai darbinieks), iepirkuma komisijas locekļi, iepirkuma komisijas sekretārs un eksperti pārstāv pretendenta intereses vai ir saistīti ar to? *(Saistīti – PIL 25. panta pirmās un otrās daļas izpratnē)*?
 |  |  |  |
| * 1. Ja kandidāts vai pretendents vai juridiskā persona, kas ir saistīta ar kandidātu vai pretendentu, konsultēja pasūtītāju vai citādi iesaistījās iepirkuma sagatavošanā, vai pasūtītājs ir nodrošinājis, ka attiecīgā kandidāta vai pretendenta dalības dēļ iepirkumā netiek ierobežota konkurence, paziņojot citiem kandidātiem un pretendentiem būtisku informāciju, kura tika sniegta, kandidātam vai pretendentam iesaistoties iepirkuma sagatavošanā, vai kura izriet no šādas iesaistīšanās, un ir noteicis atbilstošu termiņu attiecīgi pieteikumu vai piedāvājumu iesniegšanai?
 |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši pieņemts lēmums par iepirkuma rezultātiem?** |  |  |  |
| * 1. Vai piedāvājumi, kas iesniegti pēc noteiktā iesniegšanas termiņa beigām, ir noraidīti (ja šāda informācija ir pieejama)?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir izvērtējis piedāvājumus atbilstoši noteiktajam piedāvājumu izvēles kritērijam?
 |  |  |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs ir izvērtējis visus iesniegtos piedāvājumus?
 |  |  |  |
|  | **Vai ir atbilstoši informēti piegādātāji par rezultātiem (ja pārbaude tiek veikta pēc to informēšanas par rezultātiem)?** |  | 37.p. |  |
|  | * 1. Vai pasūtītājs triju darbdienu laikā ir vienlaikus informējis visus pretendentus par pieņemto lēmumu attiecībā uz iepirkuma līguma slēgšanu?
 |  |  |  |
| * 1. Vai pasūtītājs ir paziņojis izraudzītā pretendenta nosaukumu, norādot:
		1. noraidītajam pretendentam tā iesniegtā piedāvājuma noraidīšanas iemeslus, tai skaitā pamatojot lēmumu par neatbilstību ekvivalencei vai lēmumu ar attiecīgā piedāvājuma neatbilstību funkcionālajām prasībām vai darbības prasībām (ja attiecināms);
 |  |  |  |
|  | * + 1. pretendentam, kurš iesniedzis atbilstošu piedāvājumu, izraudzītā piedāvājuma raksturojumu un nosacītās priekšrocības;
 |  |  |  |
|  | * + 1. termiņu, kādā pretendents, ievērojot PIL 68. panta otrās daļas 1. vai 2.punktā noteikto termiņu, var iesniegt Iepirkumu uzraudzības birojam iesniegumu par iepirkuma pārkāpumiem?
 |  |  |  |

1. Ja konkrētais jautājums, kā arī citi šajā pielikumā norādītie jautājumi, kas attiecas uz iepirkuma dokumentācijas pārbaudi, tika pārbaudīti iepirkuma dokumentācijas pārbaudes laikā, atkārtoti tos nav nepieciešams pārbaudīt iepirkuma norises pārbaudes laikā. [↑](#footnote-ref-2)